Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. november 2020 blev i sag nr. 94197:

Forsikringstager

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 19/9 2019 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Min klient har fået stjålet sin motorcykel. Gjensidige har efterfølgende afvist, at der skulle være tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Se i øvrigt vedhæftede dokument med klager.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Udbetaling af erstatning."

I vedlagte bilag til klagen har klagerens advokat videre anført:

> "Jeg skal på vegne af [klageren] påklage Gjensidige Forsikrings (herefter Gjensidige) afgørelse af den 28. marts 2019.
>
> Gjensidige har efter min bedste overbevisning lagt vægt på en række forhold og antagelser, som ikke er korrekte.
>
> Helt overordnet gøres det gældende, at min klient har dokumenteret tyveriet af sin motorcykel, og at bevisbyrden for, at tyveriet ikke har fundet sted, derfor må ligge hos Gjensidige.
>
> Gjensidige har i afgørelsen lagt vægt på følgende:
> 1) Uoverensstemmelse mellem GPS-sporingsdata og forklaringer fra sagens parter
> 2) ingen dokumentation for køb af P-billet
> 3) Manglende dokumentation for, at der var bestilt syn på motorcyklen

4) Manglende videoovervågningsmateriale fra parkeringshuset

Ad punkt 1:
I forhold til GPS-sporingsdataen og funktionen af GPS-trackeren har Gjensidige ikke taget højde for en række forhold.

GPS-trackeren fra [GPS-producenten] er et mindre stykke elektronik med en antenne, som kun kan registrere data, når der er forbindelse til en satellit. Alene af denne grund kan det ikke lægges til grund, at sporingsdataen altid er helt nøjagtig eller opdateret, da der kan forekommer perioder uden signal.

Det er inden for GPS-branchen almen kendt, at der ofte ikke er signal fra GPS trackere til satellitter, når trackerne befinder sig i parkeringshuse eller parkeringskældre grundet betonkonstruktionerne.

I den periode, hvor der ikke er signal mellem en tracker og en satellit, slukker trackeren for at spare strøm. Trackeren forbliver slukket indtil, at der kan genetableres signal til satellitten. Trackeren skal derefter, når forholdene tillader, at der kan genetableres forbindelse til satellitten, være på den samme position i minimum 5 minutter før, at trackeren registrerer sporingsdata på ny.

Det betyder med andre ord, at motorcyklen godt kan være anvendt den 24. maj 2018 som forklaret af [person 1] uden at sporingsdataen nødvendigvis bekræfter dette. Motorcyklen blev parkeret i et parkeringshus, hvor netop ovenstående tekniske problemer sandsynligvis kan være opstået.

Det betyder også, at trackeren ikke nødvendigvis har registreret al sporingsdata, da trackeren som nævnt ovenfor skal stå stille i minimum 5 minutter under forhold, hvor der er forbindelse mellem trackeren og satellitten.

Det bemærkes, at det ikke ses på sagens akter, at Gjensidige skulle have hentet en udtalelse herom fra [GPS-producenten]. Dette er på trods af, at Gjensidige i klage af den 22. oktober 2018 blev opfordret til netop dette.

Det kan endvidere undre, at Gjensidige vælger at bruge sporingsdataen som det afgørende argument for at afvise forsikringsdækning, når Gjensidige ikke vil godkende [GPS-producentens] trackere i forbindelse med tegning af forsikring.

Ad punkt 2:
Når man skal parkere i parkeringshuset, ..., betaler man først, når man skal ud af parkeringshuset igen. Da motorcyklen blev stjålet, mens den holdt parkeret i parkeringshuset, kan [person 1] af gode grunde ikke fremvise dokumentation for at have betalt i forbindelse med, at han forlod parkeringshuset. Derudover er det nok de færreste, som gemmer deres parkeringsbilletter, når parkeringen først er ophørt.

Det skal bemærkes, at Gjensidige er blevet opfordret til at kontakte [virksomhed] herom, da det er [virksomheden], der administrerer parkeringshuset. Det ses ikke på sagens akter, at Gjensidige skulle have gjort dette.

Ad punkt 3:
Der er ikke et krav om, at en motorcykel skal synes straks. Dette skal dog ske inden for 3 uger.

Der er heller ikke et krav om, hvor motorcyklen skal synes.

[Person 1] nåede ikke at være i besiddelse af motorcyklen i 3 uger. Motorcyklen blev stjålet ganske få dage efter, at han havde fået den i sin besiddelse.

Der er heller ikke noget krav om, hvor motorcyklen skal synes. Synet kan godt foretages på et værksted, hvor man ikke behøver at bestille tid. Dette var, hvad [person 1] havde påtænkt sig at gøre.

Det bestrides derudover, at det manglende syn af motorcyklen på nogen måde skulle indikere, at der ikke er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, eller at oplysninger i øvrigt skulle have relevans for Gjensidiges vurdering af sagen.

Ad punkt 4:
Det er korrekt, at der ikke er nogen videoovervågning af motorcyklen eller tyveriet.

Det skal i den forbindelse påpeges, at videoovervågningsmateriale kun gemmes kortvarigt, særligt efter GDPR-reglerne trådte i kraft.

Havde Gjensidige i forbindelse med anmeldelsen taget kontakt til [virksomheden] havde det formentligt været muligt at fremskaffe videoovervågningsmateriale.

Det bestrides uanset hvad, at det manglende videoovervågningsmateriale skal komme min klient til skade, da min klient på ingen måde selv havde mulighed for selv at fremskaffe det.

Afsluttende bemærkninger:
Det er min opfattelse, at det er dokumenteret, at der er sket et tyveri af min klients motorcykel. Tyveriet er politianmeldt, og det blev ligeledes anmeldt til Gjensidige straks.

Såfremt Gjensidige mener, at tyveriet ikke er sket, og at der er tale om forsikringsbedrageri, så kan det undre, at Gjensidige ikke har politianmeldt forholdet.

Jeg henviser i øvrigt til mit klagebrev af den 22. oktober 2018 til Gjensidige, der vedlægges til orientering."

Klagerens advokat har i brev af 14/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal hermed fremkomme med mine bemærkninger til sagen.

Der er fundet en motorcykel, som sandsynligvis er min klients motorcykel. Politiet har kunne konstatere, at stelnummeret er ændret, ligesom at tændingslåsen var beskadiget. Motorcyklen har således uden tvivl været stjålet.

Gjensidige har efterfølgende ikke ville anerkende, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og har efterfølgende anmodet om teleoplysninger vedrørende min klient, dog uden at redegøre tilstrækkeligt for, hvorfor teleoplysningerne er nødvendige for sagens videre behandling.

Min klient blev i slutningen af 2019 opmærksom på, at en lignende motorcykel var sat til salg og kontaktede derfor politiet. Min klient har redegjort for sine opkald til politiet vedrørende motorcyklen, hvilket Gjensidige dog har afvist at anerkende.

Min klient har for at fremme sagen indvilliget i lade Gjensidige indhente teleoplysningerne. Efterfølgende har Gjensidige modtaget samtykke til dette, men oplyser nu, at min klient selv skal indhente oplysningerne.

Henset til, at det er Gjensidige, der ønsker oplysningerne, så må Gjensidige også selv indhente dem, da de for mig at se er uvedkommende for sagen, da min klient har redegjort for opkaldene til politiet.

Det skal samtidigt bemærkes, at Gjensidiges medarbejdere har udspurgt min klient om en række personer, som måske har tilknytning til tyveriet. Gjensidige har dog afvist at redegøre nærmere for dette, herunder hvorfor min klient blev adspurgt om disse personer.

Klagen fastholdes således, og sagen ønskes fortsat."

Selskabets advokat har i brev af 19/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Som advokat for Gjensidige Forsikring (tidligere Mondux Assurance Agentur A/S) (herefter selskabet) skal jeg herved besvare klage indgivet af advokat ... på vegne af [klageren] (herefter klager) over selskabets afvisning af at yde erstatning i anledning af et anmeldt tyveri af klagers ... motorcykel under en hos selskabet tegnet kaskoforsikring.

Som det er Ankenævnet bekendt, så er baggrunden for det sene svar fra selskabets side, at sagen har været udsat i mere end ½ år på modtagelse af oplysninger fra politiet, efter at klager den 4. november 2019 meddelte selskabet, at motorcyklen var genfundet, jf. nærmere nedenfor.

...

Sagsfremstilling

Tegning af forsikringen og anmeldelse af skaden.

Klager tegnede den 14. marts 2016 ansvar-/kaskoforsikring på den i sagen omhandlede ... motorcykel, jf. bilag A. Selskabets forsikringsbetingelser fremlægges som bilag B.

Den 25. maj 2018 kl. 11.56 anmeldte klager til [politikreds 1], at hans ... motorcykel var blevet stjålet fra et parkeringshus ved [bygning 1] om natten til den 25. maj 2018. Kopi af anmeldelsesrapport fra [politikreds 1], som selskabet har opnået aktindsigt i, fremlægges som bilag C.

Selskabet modtog den 30. maj 2018 en online skadeanmeldelse afsendt fra klagers forældres mailadresse, bilag D. Selskabet fremsendte herefter den 31. maj 2018 en skriftlig skadeanmeldelse til udfyldelse, som blev modtaget retur den 24. juni 2018, hvor den var udfyldt af klagers mor, bilag E.

Klager selv havde på anmeldelsestidspunktet været varetægtsfængslet siden [april] 2018, og han havde derfor givet sin mor fuldmagt til at varetage sine interesser i forbindelse med anmeldelsen, jf. bilag F, som var vedlagt skadeanmeldelsen.

Med anmeldelsen var vedlagt motorcyklens registreringsattest bilag G, dokumentation for klagers erhvervelse af motorcyklen den 16. februar 2016, bilag H, en synsattest fra 2016 jf. bilag I, en erklæring vedrørende bortkomst af nummerplade, bilag J, samt en række fakturaer fra den forretning, hvor motorcyklen var købt, bilag K.

Af anmeldelsen fremgik, at motorcyklen var blevet stjålet fra et P-hus i [bygning 1] på [område 1] [adresse 1] i tidsrummet fra den 24. maj 2018 kl. 20.00 til den 25. maj 2018 kl. 08.00. Det var i anmeldelsen anført, at P-huset er videoovervåget, og at motorcyklen var udstyret med en sporingstracker, som senere var blevet fundet på en parkeringsplads ved [bygning 2].

Motorcyklen skulle ifølge anmeldelsen være blevet parkeret i parkeringshuset af [person 1] (navnet er selskabet bekendt), der ifølge en simpel søgning på internettet skulle være [leder] for ...

Efter gennemgang af anmeldelsen fandt selskabet en række oplysninger, som nødvendigvis måtte afklares, før selskabet kunne tage endelig stilling til, hvorvidt den anmeldte skade var dækningsberettiget. Der var således ingen reel forklaring på, hvorfor [person 1] havde hentet motorcyklen den 23. maj 2018, og at motorcyklen på det angivne skadetidspunkt ikke havde været til syn for at opnå omregistrering til anden bruger. [Person 1] havde ifølge skadeanmeldelsen hentet motorcyklen, fordi den skulle synes med henblik på omregistrering.

Endvidere fandt selskabet det bemærkelsesværdigt, at gerningsmænd skulle have stjålet motorcyklen samme nat, som den var placeret i et videoovervåget parkeringshus af en [leder] for en afdeling af ..., at trackeren på motorcyklen straks efter borttagelsen skulle være blevet ødelagt etc.

Selskabet efterspurgte af denne årsag producenten og id-nummeret på GPS-trackeren, hvilke oplysninger blev fremsendt af klagers mor i en e-mail den 10. juli 2018, hvorefter selskabet påbegyndte yderligere undersøgelser.

Selskabets undersøgelser

Den ... 2018 offentliggjordes der på flere medier på internettet artikler, som omtalte klager med navn, idet klager var blevet idømt ... års fængsel for bl.a. ... samt ... års opholdsforbud ... . Dommen blev ifølge medierne ikke anket af klager.

Selskabet kontaktede indledningsvis klagers mor og [person 1] telefonisk, for derved at få nærmere afklaring omkring de forhold, som selskabet fandt bemærkelsesværdige. Selskabet ønskede således uddybende forklaringer om overdragelsen af motorcyklen til [person 1], faktum om kørsel og parkering af denne, oplysninger om det omtalte syn samt om overdragelse af motorcyklens registreringsattest.

Klagers mor forklarede i et interview med en konsulent fra selskabet den 16. juli 2018, at [person 1] havde afhentet motorcyklen om aftenen den 23. maj 2018 uden kontakt til forældrene, og at klagers forældre ikke umiddelbart vidste, hvor den originale registreringsattest var placeret. Den var dog – med 95 % sikkerhed – ikke overdraget til [person 1], da han hentede motorcyklen.

Kort efter interviewet oplyste klagers mor i en e-mail til selskabet af samme dato, at registreringsattesten alligevel var blevet overgivet til [person 1] den 23. april 2018, da den skulle medbringes til

syn. Klagers mor ændrede endvidere sin forklaring til, at begge klagers forældre havde mødtes med [person 1] ved forældrenes hus, hvor registreringsringsattesten var overdraget til [person 1].

Dagen efter – den 17. juli 2018 – oplyste klagers mor i en ny e-mail til selskabet, at [person 1] ikke havde fået overdraget registreringsattesten som tidligere oplyst, idet denne var overleveret til selskabet sammen med sagens øvrige dokumenter den 31. maj 2018. [Person 1] skulle ifølge denne nye e-mail have fået overdraget registreringsattesten, men [person 1] havde efterfølgende leveret den tilbage til klagers forældre. Disse oplysninger blev sammenholdt med [person 1's] forklaring under et interview den 16. juli 2018, jf. nedenfor.

Det bemærkes imidlertid, at selskabet finder klagers mors skiftende forklaringer angående overdragelsen af registreringsattesten utroværdige i et omfang der medfører, at forklaringerne ikke kan lægges til grund ved vurderingen af beviset for, at motorcyklen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klagers mor har endvidere til selskabet oplyst, at forældrene i samarbejde med politiet havde kontaktet [virksomheden], som ikke havde optagelser fra det sted, hvor motorcyklen ifølge [person 1's] forklaring havde været parkeret i P-huset. Dog havde [virksomheden] ifølge forklaringen optaget film af en hvid varevogn, da denne kørte fra P-huset. Ifølge forklaringen havde politiet oplyst, at denne hvide varevogn var påført stjålne nummerplader.

Da klagers mor blev spurgt nærmere ind til disse oplysninger, ændredes forklaringen til, at der var tale om en misforståelse fra klagers mors side, når det var blevet angivet, at oplysningerne stammede fra politiet. Oplysningerne stammede derimod fra Facebook, og disse var ubekræftede.

Klagers mors forklarede endvidere, at [person 1] om morgenen den 25. maj 2018 ca. kl. 08.45 ringede og fortalte, at motorcyklen var blevet stjålet den forudgående nat. Umiddelbart derefter havde forældrene ifølge klagers mor kontaktet [GPS-producenten], som havde oplyst, at GPS-trackeren befandt sig ved [bygningen].

De til selskabet afgivne oplysninger vedrørende motorcyklens placering om aftenen den 24. maj 2018, hvor denne ifølge forklaringerne blev parkeret i P-huset ved [bygning 1], og det oplyste om kontakten mellem klagers forældre og firmaet [GPS-producenten] en 25. maj 2018, kunne ikke bekræftes af [GPS-producenten] ved selskabets efterfølgende kontakt til firmaet, jf. nedenfor.

[Person 1] har i et interview med selskabet den 16. juli 2018 forklaret, at han den 23. maj 2018 hentede motorcyklen hos klagers forældre. I modsætning til klagers mors forklaring til selskabet angav [person 1], at registreringsattesten dagen efter blev afhentet hos klagers forældre af en unavngiven person, som skulle køre motorcyklen til syn. På tidspunktet for interviewet forklarede [person 1], at den unavngivne person fortsat var i besiddelse af registreringsattesten, og at [person 1] ville fremskaffe denne.

Denne oplysning var således også i modstrid med klagers mors forklaring til selskabet.

[Person 1] forklarede endvidere, at han kørte på motorcyklen den 23. maj 2018, og at han parkerede den i P-huset i [bygning 1] samme aften. Dagen efter den 24. maj 2018 kørte han ifølge sin forklaring rundt på motorcyklen i 1-2 timer på [område 3], inden han ca. kl. 21.00 parkerede den på andet parkeringsdæk i P-huset i [bygning 1].

[Person 1] kan/kunne imidlertid ikke dokumentere de omtalte parkeringer ved fremsendelse af de P-billetter, som han forklarede, at han havde købt begge dage, eller ved dokumentation for betaling af disse. [Person 1] har derudover ikke kunnet dokumentere, at der var aftalt syn af motorcyklen, hvilket ville kunne være dokumenteret ved bekræftelse af synsaftale, og han kunne ikke svare på hvor og hvornår motorcyklen skulle være synet.

Selskabet foretog herefter en række undersøgelser vedrørende oplysningerne om selve tyveriet af motorcyklen, herunder ved anmodning til [virksomheden] om gennemgang af optagelser fra P-huset i det angivne tidsrum for tyveriet. [Virksomheden] meddelte selskabet, at der ikke foreligger optagelser, som indikerer eller viser, at en motorcykel er blevet fjernet fra parkeringshuset ved [bygning 1] i det angivne tidsrum. Der er ud fra [virksomhedens] oplysninger til selskabet installeret 72 kameraer i P-huset, men ingen af disse har optaget et tyveri af en motorcykel eller indikationer på et sådant tyveri herunder en hvid varevogn, som forlod P-huset på det angivne gerningstidspunkt.

Selskabet tog herefter kontakt til firmaet [GPS-producenten] for at få be- eller afkræftet oplysningerne om motorcyklens placering på skadestidspunktet og i dagene op til dette.

[GPS-producentens] data fra den GPS-tracker, som var placeret på klagers motorcykel, har afkræftet de forklaringer, der var blevet givet til selskabet. De modtagne data fra [GPS-producenten] fremlægges som bilag L.

GPS-trackeren fungerer således, at den ved bevægelse registrerer trackerens slutposition ca. 5 minutter efter endt bevægelse. Trackerens position opdateres således ikke, imens den er i bevægelse. Ifølge [GPS-producenten] registreres trackeren med en nøjagtighed på 5-10 meter, som i visse tilfælde dog kan være med en nøjagtighed helt ned til 1-2 meter.

Hvis ikke trackeren er i bevægelse i 48 timer, vil den automatisk opdatere sin position, hvorved det registreres, at trackeren fortsat er aktiv. For det tilfælde, at trackeren ikke har satellitkontakt på et af de relevante registreringstidspunkter, vil den fortsat foretage en registrering, hvis den har kontakt til telenettet, jf. mails mellem selskabet og [GPS-producenten] om GPS-trackerens funktionalitet, bilag M.

Ved at sammenholde de modtagne data med forklaringerne fra klagers mor og [person 1], som er gengivet ovenfor, kan følgende bl.a. konstateres:

Den 23. maj 2018 blev trackeren opdateret kl. 20.56 efter endt bevægelse/kørsel på [adresse 2]. [person 1's] hustru har en lejlighed på [adresse 2].

[GPS-producenten] kunne således via de registrerede data afvise, at motorcyklen denne aften havde været parkeret i P-huset ved [bygning 1], som forklaret af [person 1].

Den 24. maj 2018 registreredes ingen bevægelse af GPS-trackeren, hvilket strider imod [person 1's] forklaring om, at han kørte rundt i 1-2 timer på [område 3] den dag.

Natten til den 25. maj 2018 kl. 01.36 registreredes en slutplacering efter endt bevægelse på ..., nærmere bestemt på en parkeringsplads ved [bygning 2], og om morgenen den 25. maj 2018 kl.

09.58 opdateres en ny placering for trackeren efter bevægelse, hvilket var ved krydset [adresse 3], og altså hverken ved [parkeringspladsen ved bygning 2] eller ved klagers forældres adresse i [område 2].

48 timer senere, nærmere bestemt den 27. maj 2018 kl. 10.21, forsøgte trackeren at opdatere sin position, men den opnåedes ikke satellitforbindelse. Senere samme dag kl. 12.52 opdaterede trackeren efter ny endt bevægelse, og den registreredes nu på klagers forældres adresse.

Oplysningerne om GPS-trackerens position på de relevante tidspunkter er i åbenbar modstrid med de forklaringer, som selskabet har modtaget fra klagers mor henholdsvis fra [person 1]. Således kan motorcyklen ud fra de registrerede data fra GPS-trackeren konstateres ikke at have været parkeret i det omtalte P-hus ved [bygning 1] på noget tidspunkt i perioden.

Det var - og er - selskabets vurdering, at der er en række afgørende uoverensstemmelser mellem de modtagne forklaringer fra klagers forældre henholdsvis [person 1], som skaber berettiget tvivl om selve anmeldelsen af et tyveri af den omhandlede motorcykel som påstået.

Selskabet afviste i brev af 23. august 2018 at yde forsikringsdækning, bilag N, hvor der bl.a. blev lagt vægt på, at motorcyklens placering på det angivne skadestidspunkt ikke var sandsynliggjort, og at der var væsentlige uoverensstemmelser i de modtagne forklaringer og de data, som fremgik af motorcyklens GPS-tracker. Selskabet lagde i afvisningen vægt på en række uoverensstemmelser mellem de indhentede forklaringer fra klagers mor henholdsvis [person 1]. Således bestod der en væsentlig usikkerhed om udleveringen af motorcyklens registreringsattest til [person 1], da motorcyklen ifølge forklaringerne blev afhentet den 23. april 2018. Dette var selvsagt væsentligt i forhold til forklaringen om, at [person 1] skulle fremstille motorcyklen til syn med henblik på at blive registreret som bruger af denne. Klagers forældre skiftede flere gange forklaring herom, og den ændrede forklaring stemte dertil ikke overens med den forklaring, som [person 1] afgav til selskabet.

Afvisningen blev fastholdt i e-mail af 31. august 2018, hvor begrundelsen blev yderligere uddybet, bilag O.

Klagers advokat fremsendte herefter den 22. oktober 2018 en klage over denne afgørelse, bilag P, som blev besvaret ved selskabets brev af 28. marts 2019, bilag Q.

Motorcykel genfundet

Den 4. november 2019 meddelte klager selskabet, at den anmeldte [motorcykel] var blevet fundet.

Efter modtagelse af klagers meddelelse herom blev [politikreds 2] anmodet om indsigt i politirapporten herom. Efter modtagelsen af politirapporten, bilag R, undrede selskabet sig særligt over den måde, hvorved klager angav, at han var blevet oplyst om, at hans motorcykel var blevet lokaliseret.

Det fremhæves, at politiet i forbindelse med fundet af motorcyklen havde konstateret, at stelnummeret var blevet ændret (sandsynligvis som et led i 'kloning' af motorcyklen).

Selskabets taksator gennemgik herefter billederne af motorcyklen, som fremgår af politiets fotorapport den 8. november 2019, jf. bilag S, for herved at vurdere, om motorcyklen bar præg af at have være stjålet. Taksator kunne i den forbindelse ikke se tegn på vold mod selve tændingslåsen på motorcyklen, og denne ses dermed ikke at være forsøgt omgået. Ratlåsen, som er placeret på

motorcyklens stel, bærer derimod tegn på forsøg på opbrud. Motorcyklen ses dermed ikke at kunne være startet med andet end rette nøgle. Klager har i den henseende angivet, at der eksisterede tre nøgler til motorcyklen, som alle blev fremsendt til selskabet. Det bemærkes, at klager - som det fremgår - ikke var i besiddelse af samtlige nøgler på det angivne skadetidspunkt.

Selskabets skadekonsulenter tog herefter kontakt til den person, der i politirapporten var anført som anmelder.

Anmelderen havde til politiet oplyst, at der var kommet to pakistanske mænd med motorcyklen. Da de ikke havde papirerne på motorcyklen, betalte han dem kr. 15.000, hvorefter han vil betale resten af købsprisen, når han havde fået papirerne. Da de omtalte mænd ikke dukkede op igen, fik anmelderen mistanke om, at der var noget galt, hvorfor han tog kontakt til politiet.

Anmelderen kunne ikke oplyse selskabets konsulenter nærmere om de omstændigheder, hvorunder han havde erhvervet motorcyklen, idet han angav, at han havde fået et chok af sagen, som forhindrede ham i at tale mere om denne.

Anmelderen kunne eller ville således ikke forklare, hvor han havde købt motorcyklen og af hvem, han kunne eller ville ikke fremvise dokumentation for betalingen for motorcyklen, og han ville ikke bidrage med oplysninger om, hvordan motorcyklen var endt på hans adresse.

Selskabets skadeskonsulent kontaktede derfor klager per telefon den 14. februar 2020. Under denne telefonsamtale blev klager spurgt ind til en række forhold i sagen herunder til hans kendskab til motorcyklens placering, da denne blev genfundet, samt til det forhold, at han af egen drift rettede henvendelse til [politikreds 2] om den genfundne motorcykel, jf. bilag T, lydfil med optagelse af samtalen.

Af optagelsen fremgår, at klager forklarede, at han var blevet oplyst om, at en motorcykel, som lignede hans stjålne [motorcykel], var til salg. Oplysningen fik han ifølge sin forklaring 'formodentlig' via en gruppe på Facebook, og der var efterfølgende en korrespondance herom på Messenger mellem klager og en '[person 2]'.

Klager blev spurgt til kontaktoplysninger til den omtalte [person 2] samt udlevering af den 'tråd' på Messenger, som omhandlede kontakten mellem klager og [person 2] vedrørende den genfundne motorcykel. Klager havde ikke et telefonnummer til denne [person 2], og han kunne endvidere ikke fremvise den omtalte dialog på Messenger.

Den uopfordrede kontakt til politiet - på et tidspunkt, hvor klager fortsat sad fængslet - forklarede klager ved, at han på baggrund af det modtagne tip fra den omtalte [person 2] blot ringede til politiet.

Selskabet fandt klagers forklaring om, hvordan han fik kendskab til, at en motorcykel lignende hans stjålne [motorcykel] var til salg, samt baggrunden for klagers opringning til politiet vedrørende den genfundne motorcykel, ganske utroværdig, hvorfor selskabet anmodede klager om at oplyse, hvilket telefonnummer han kontaktede politiet fra den 31. oktober 2019, så indholdet af samtalen kunne verificeres via politiet. Klager har ikke i den mellemliggende periode ønsket at bidrage med de nødvendige oplysninger, hvilket senest blev efterspurgt i en mail til klagers advokat den 3. marts 2020.

Selskabet har ikke haft mulighed for at verificere klagers forklaring om, at han kontaktede politiet om en motorcykel, der skulle være sat til salg i slutningen af 2019, idet klager bl.a. ikke har ønsket at bidrage med teleoplysninger til bekræftelse heraf, jf. bl.a. klagers indlæg til Ankenævnet af 14. maj 2020, hvor det angives, at klager i slutningen af 2019 var blevet opmærksom på, at en motorcykel lignende den [motorcykel], som klager havde anmeldt som stjålet, var til salg, hvorefter han kontaktede politiet.

Det var denne oplysning, som selskabet ønskede at få yderligere informationer om fra [politikreds 1] henholdsvis [politikreds 2], hvorfor sagen ved Ankenævnet blev sat i bero, hvorefter selskabet kontaktede politiet. For at lokalisere og bekræfte det omtalte opkald fra klager til politiet den 31. oktober 2019, var det nødvendigt for selskabet og politiet, at blive oplyst om hvilket telefonnummer klager ringede fra, ligesom det var nødvendigt at kende et nogenlunde eksakt tidspunkt for opkaldet, hvorefter dette ville kunne be- eller afkræftes. Selskabet modtog aldrig disse oplysninger.

Henset til, at selskabet efterfølgende rettede en række – forgæves – forespørgsler til klager med anmodning om de nødvendige oplysninger til brug for verificering af klagers oplysninger til selskabet, besluttede selskabet i slutningen af maj 2020 at opgive dette. Den manglende mulighed for indhentelse af oplysningerne må herefter komme klager bevismæssigt til skade.

Selskabets bemærkninger

Selskabet finder det indledningsvis bemærkelsesværdigt, at motorcyklen forsvandt kort tid efter, at klager blev varetægtsfængslet for ... samtidigt med, at motorcyklen skulle være forsvundet kort efter, at den var overdraget til en [leder] for en afdeling af ... .

Klagers [motorcykel] var på tidspunktet for den anmeldte skade udstyret med en GPS-tracker, således at motorcyklens placering til en hver tid kunne spores. Selskabet har lagt vægt på, at de registrerede data fra denne tracker er i åbenbar uoverensstemmelse med oplysningerne i skadeanmeldelsen og det efterfølgende forklarede af klagers mor henholdsvis [person 1].

Klagers mor har i forlængelse af anmeldelsen forklaret, at forældrene ved kontakt til virksomheden [GPS-producenten] den 25. maj 2018 fik oplyst placeringen af GPS-trackeren. Denne blev ud fra det forklarede fundet ved [bygning 2] samme dag i lettere beskadiget stand.

Imidlertid har selskabet under korrespondancen med [GPS-producenten] spurgt til, om denne forklaring om kontakt fra klagers forældre til firmaet kunne bekræftes, hvilket ikke har været tilfældet. Der foreligger således ikke dokumentation for forklaringen om, at trackerens placering ved [bygning 2] blev meddelt klagers forældre ved kontakt til [GPS-producenten].

I tillæg hertil har klagers mor afgivet skiftende forklaringer om hændelsesforløbet ved overdragelsen af motorcyklen til [person 1], samt om udleveringen af motorcyklens registreringsattest. Forklaringen om kontakt til [virksomheden] samt om oplysninger fra politiet om en mulig gerningsmand i en hvid kassevogn har endvidere vist sig, ikke at kunne bekræftes eller dokumenteres.

Særligt [person 1's] forklaring fandt selskabet utroværdig, og oplysningerne fra [person 1] om kørsel på og parkering af motorcyklen på datoerne den 23.-24. maj 2018 stemmer ikke overens med de oplysninger, som senere er modtaget fra firmaet [GPS-producenten], jf. særligt bilag L.

Ved modtagelsen af data for trackerens registreringer i perioden er det afkræftet, at motorcyklen på noget tidspunkt har været parkeret i det P-hus ved [bygning 1], hvorfra den ifølge skadeanmeldelsen skulle være stjålet. [Person 1's] forklaring om, at motorcyklen blev parkeret i dette P-hus om aftenen den 23. maj og igen om aftenen den 24. maj 2018 er samtidig blevet afkræftet i de indhentede data fra [GPS-producenten].

Endelig har der ikke kunnet konstateres opbrud på motorcyklens tændingslås og forklaringerne om, hvordan motorcyklen blev 'genfundet' i 2019 med et ændret stelnummer har ikke kunne verificeres, ligesom forklaringerne – i bedste fald – er bemærkelsesværdige.

Sammenfattende stillingtagen fra selskabet
Selskabet har revurderet sagen og har ikke i den forbindelse fundet grundlag for at ændre afgørelsen om afslag på dækning under den af klager tegnede forsikring.

Selskabet fastholder, at der er væsentlige uoverensstemmelser mellem forklaringerne modtaget fra klagers mor og [person 1], som endvidere er i åbenbar modstrid med de oplysninger, som selskabet har modtaget fra [virksomheden] og særligt fra firmaet [GPS-producenten], hvilket blev fremhævet i selskabets afvisningsbrev af 23. august 2018 samt i det uddybende brev af 31. august 2018, jf. ovenfor.

Selskabet finder på dette grundlag, at oplysninger om motorcyklens bortkomst, og det uafklarede hændelsesforløb frem til motorcyklen blev genfundet i efteråret 2019 med et nyt stelnummer ('kloning'), indeholder så mange indbyrdes uoverensstemmende elementer, at klagers bevisbyrde for, at hans motorcykel skulle være bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed ikke kan anses for løftet. Klagers bevisbyrde må tværtimod anses for væsentligt skærpet af de faktiske oplysninger i sagen.

Selskabet har derudover afvist dækning med henvisning til, at klager ikke i tilstrækkeligt omfang har afgivet de relevante oplysninger, som er nødvendige for selskabets bedømmelse af, om der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, jf. herved forsikringstagers forpligtelser i henhold til FAL § 22. Der må herved bl.a. lægges vægt på, at selskabet ikke har kunnet bekræfte klagers forklaring om telefonisk kontakt til politiet i forbindelse med, at motorcyklen blev genfundet.

Under hensyntagen til de samlede oplysninger i sagen er det selskabets opfattelse, at klager ikke i tilstrækkeligt omfang har sandsynliggjort, at hans ... motorcykel blev stjålet fra P-huset i [bygning 1] natten mellem den 24. og 25. maj 2018 som angivet i skadeanmeldelsen, og at klager dermed ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor selskabets afvisning af erstatning fastholdes.

Selskabet henviser bl.a. til Ankenævnets kendelser i 89.243 og 89.334."

Klagerens advokat har i brev af 27/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal det i den oprindelige klage fastholdes. I relation til Gjensidiges sagsfremstilling, så henvises der til klageres redegørelse i den fremsendte klage og bilag P.

Gjensidiges svarskrift giver derudover anledning til følgende bemærkninger:

Vedrørende registreringsattesten er det Gjensidiges opfattelse, at der er givet divergerende oplysninger herom.

Klageren er uenig.

Klagerens mor indleverede registreringsattesten til Gjensidige, hvorefter Gjensidige selv formåede at forlægge/miste denne, hvilket skabte forvirring om registreringsattesten, idet Gjensidige efterfølgende rykkede for registreringsattesten. Efterfølgende opdagede Gjensidige dog, at de allerede havde modtaget registreringsattesten.

Forklaringen fra klagerens mor kan derfor lægges til grund.

Det fremgår af svarskriftet, at politiet i forbindelse med, at motorcyklen blev fundet, har kunne konstatere, at stelnummeret var ændret. Derudover fremhæves det, at ratlåsen var beskadiget.

Når dette fremgår af svarskriftet, så kan det undre, når det var politiets vurdering, at der var tydelige tegn på, at motorcyklen havde været stjålet, at Gjensidige fortsat afviser klagerens krav. Dette skal særligt ses i relation til, at klageren alene ønsker at få udbedret skaderne og få sin motorcykel tilbage i den stand den var i forud for tyveriet.

Det afvises derudover, at klageren ikke har ville medvirke til opklaringen af eventuelle spørgsmål fra Gjensidige i relation til kontakten til politiet. Gjensidige har fået tilladelse til at indhente materiale, herunder optagelser. Gjensidige har dog på intet tidspunktet ville redegøre for, hvad materiale og optagelser skulle anvendes til. Henset til dette er derfor også naturligt, at Gjensidige selv indhenter materialet. Det skal i den forbindelse bemærkes, at Gjensidige tilsyneladende ikke har haft udfordringer med selv at indhente politirapporter m.v, jf. bilag S. Klager har, i det omfang det har været muligt, efterlevet forpligtelserne i FAL § 22.

Afslutningsvis skal klageren på det kraftigste tage afstand til den mistænkeliggørelse, som klageren har været, og fortsat er, udsat for grundet klagerens tilknytning til en ..., herunder klagerens nuværende opholds- og livssituation. Klagerens relation til ... er uden relevans for sagen."

Selskabet har i brev af 17/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fastholder indledningsvis det anførte i svarskriftet til Ankenævnet af 19. juni 2020.

Klager har udtrykt uenighed i selskabets bemærkninger i relation til klagers mors divergerende forklaringer om den anmeldte motorcykels registreringsattest. Dette skulle ifølge klager skyldes en forvirring omkring klagers mors overdragelse af registreringsattesten til selskabet.

Selskabet bemærker i denne henseende, at den beskrevne forvirring hos klagers mor ikke ændrer ved det tidligere anførte vedrørende den ændrede forklaring om en overdragelse af registreringsattesten til [lederen] for en afdeling af ..., [person 1], og hvad klagers forældre i øvrigt kom i tanke om under selskabets skadekonsulents kontakt til klagers forældre i forbindelse med selskabets undersøgelser.

Selskabet henviser til de relevante afsnit herom i svarskriftet af 19. juni 2020. Det fastholdes, at klagers mors forklaring ikke kan lægges til grund.

Klager har anført, at politiet allerede konstaterede, at motorcyklens stelnummer var ændret, da den blev indbragt.

Det bemærkes i relation hertil, at [politikreds 2] efter selskabets opfattelse først blev klar over, at klagers motorcykels stelnummer var ændret efter klager ringede til politiet og meddelte, at de formodentlig havde hans motorcykel i deres varetægt. Politiet blev dermed først på klagers foranledning opmærksomme på den 'kloning', som var foretaget.

Klager har endvidere fremhævet, at ratlåsen var beskadiget. Dette ændrer som tidligere anført ikke ved, at motorcyklen alene vurderes at have været ført med rette nøgle.

På motorcyklen konstateredes således ridser ved tændingslåsen, men der blev ikke fundet tegn på forsøg på opbrud af denne.

Det kan ikke af den fremlagte politirapport udledes, at der efter politiets vurdering var klare tegn på, at motorcyklen havde været stjålet, som angivet af klagers advokat.

Ad. Motorcykel genfundet

Idet der henvises til afsnittet vedrørende omstændighederne, hvorved klagers motorcykel blev genfundet, skal selskabet supplere dette med tilkomne oplysninger i form af yderligere akter fra [politikreds 2]. Disse oplysninger er for nylig tilgået selskabet som følge af en anmodning om yderligere aktindsigt.

Selskabet undrede sig som tidligere anført over klagers forklaring, om hvordan han var blevet gjort opmærksom på, at hans motorcykel var blevet lokaliseret. Selskabet har udtrykt - og må fortsat udtrykke - forundring over, at klager forudgående var klar over, hvilken politikreds motorcyklen befandt sig i. Dette blev foreholdt klager under en samtale med selskabets skadekonsulent.

Klager forklarede om sin uopfordrede kontakt til politiet, at han fra fængslet ringede til politiets servicecenter eller vagtcentralen, og at han derfra blev viderestillet til [politikreds 2].

Klager har ikke medvirket til afklaringen af dette forhold ved fremsendelse af de udbedte oplysninger, om hvilket telefonnummer klager ringede fra og på hvilke tidspunkter. Grundet klagers manglende medvirken til oplysning af sagen, ansøgte selskabet om aktindsigt i telefonsamtalerne mellem klager og [politikreds 2], bilag U.

Af bilag U kan det konkluderes, at klager ikke ringede til politiets servicecenter eller til vagtcentralen – som anført af ham over for selskabet – da sådanne samtaler ifølge oplysningerne i bilag U i så fald ville være blevet optaget.

Selskabet fandt som tidligere anført klagers forklaring utroværdig på en række punkter, og selskabet har nu modtaget bekræftelse på, at klager ikke ringede til servicecenteret eller vagtcentralen, og her fra blev viderestillet til rette politikreds, men at han derimod ringede direkte til [politikreds 2] sagscenter samt til en navngiven politibetjent.

Selskabet fastholder, at det forekommer særdeles påfaldende, at klager var bevidst om, at motorcyklen befandt sig i netop [politikreds 2].

Da de tilkomne oplysninger er i strid med det af klager forklarede til selskabets skadekonsulent, bevirker dette efter selskabets vurdering en yderligere skærpelse af klagers bevisbyrde.

I forlængelse heraf skal selskabet understrege, at klagers tilknytning til en ... og hans fængsling på tidspunktet for det anmeldte tyveri af motorcyklen, findes særdeles relevant henset til de væsentlige uoverensstemmelser i sagens oplysninger, som har medført afvisning af forsikringsdækning. Tilknytningsforholdet findes ydermere relevant, idet [lederen] for en afdeling af ..., [person 1], var i besiddelse af motorcyklen - og rette nøgle - i dagene op til det anmeldte tyveri.

Idet klagers seneste indlæg ikke giver anledning til yderligere bemærkninger, er det selskabets vurdering, at sagen kan afgøres af Ankenævnet på det foreliggende grundlag.

Selskabet fastholder, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at motorcyklen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder registreringsattest, slutseddel af 16/2 2016 for klagerens køb af motorcyklen, synsattest fra 14/3 2016 og registreringer fra GPS-trackeren. Af politikreds 1's anmeldelsesrapport af 25/5 2018 vedrørende tyveriet af motorcyklen fremgår bl.a.:

"*Gerningstidspunkt/-rum*
Torsdag den24. maj 2018 kl.20.00
Fredag den 25. maj 2018 kl. 08.00
...
Sagens genstand
Videoovervågning
Anmelder/Fourettede oplyste skriftligt, at hans [motorcykel] med reg. nr. ... var borte.
P-hus videoovervåget af [virksomheden].
Sporsikringstracker fjerner og funder på p-plads ved [bygning 2]
Ingen mistanke."

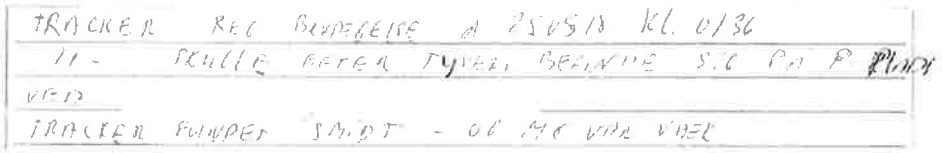
Af online skadeanmeldelse til selskabet af 30/5 2018 fremgår bl.a., at person 1 var føreren af motorcyklen på tidspunktet for tyveriet.

Af den efterfølgende skriftlige skadeanmeldelse til selskabet fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af omstændighederne vedr. tyveriet**
MC skulle omregistreres med en bruger og skulle derfor til syn. Den 'nye' bruger, [person 1], havde derfor MC'en

Tyverisikring

...
Startspærre, rat lås, alarm, GPS tracker
...
GPS type/mærke ... tracker fundet.
...
Eventuelt



Af bekræftelsesmail af 17/7 2018 fra GPS-producenten til selskabet fremgår bl.a.:

"Hovedsageligt rigtigt.
Opdateringen sker 5 min efter endt bevægelse i standard mode, som i dette tilfælde er rigtigt (Men vi har andre modes)
Vores præcision er normal 5-10 meter fra stedet men kan godt være 1-2 meter fra."

Af politikreds 2's anmeldelsesrapport af 23/10 2018 vedrørende fundet af motorcyklen fremgår bl.a.:

"*Sagens art*
Berigelse, undersøgelse

Gerningstidspunkt/-rum
Tirsdag den 27. august 2019 kl. 13.00
...
Sagens genstand
A/f oplyser at han bliver kontaktet af 2 personer muligvis pakistanere, den ene ved navn ..., som gerne vil sælge a/f en ... motorcykel uden afgift, tidl. tysk registreret. A/f aftaler en pris for motorcyklen på 40000 kr. Den ene af sagens pers. siger til a/f, at han har glemt nøglen og papirerne derhjemme, de aftaler derfor at a/f skal betale et depositum på 15000 kr. for motorcyklen, hvorefter sagens pers. vil kontakte a/f efterfgl. og aflevere papirer og nøgle, hvorefter a/f skal betale restbeløbet. A/f hører bare aldrig noget for de 2 sagens pers. Nu har a/f så efterfgl. fundet ud af, at motorcyklen er efterlyst via Facebook i maj 2018, og den evt. skulle tilhører et ... medlem. A/f har ikke navnet på den person der har efterlyst MC'en. A/f er i besiddelse af MC'en, som står på a/fs værksted i [by 2]. A/f har fundet ud af, at det stelnr. der sidder på MC'en det er hakket ind og det originale stelnr. er fjernet. A/f vil gerne have politiets hjælp til at få MC'en hjem til rette ejer. A/f oplyst at politiet vil sørge for indbringelse af MC'en til politiets opbevaringssted, for derefter at den køres til ..., til stelnr. tjek. A/f oplyser at motorcyklen står på adressen ... . A/f oplyser ligeledes at til at starte med, havde a/f taget kontakt til [politikreds 1], idet a/f selv bor i [by 1], men da a/f oplyser til [politikreds 1], at Mc'en står i [by 2] bliver han straks henvist til [politikreds 2]."

16. 94197

Af politikreds 2's rapport af 31/10 2019 fremgår bl.a.:

"[Klageren] ringede dags dato fra ... Fængsel, fordi han via bekendte havde fået at vide at hans stjålne [motorcykel] var forsøgt videresolgt. Han havde set fotos af motorcyklen og mente at det var hans. Han oplyste at hans motorcykel var blevet stjålet fra en p-kælder i [område 1]. [Klageren] ligger selv inde med fotos af den stjålne motorcykel og har via [motorcykelforhandler] fået oplyst motornumrene på hans motorcykel, så politiet kan kontrollere dem: ..., ... eller ... .

[Klageren] oplyste også at der iflg. forhandler sidder en CPU-computer i motoren, som kan kontrolleres, hvis stelnummer og motornummer er fjernet.

Da [klageren] ikke kan kontaktes telefonisk, aftalte vi at hans skulle ringe tilbage til undertegnede fredag den 1/11-2019, for at høre om hans oplyste numre var identiske med motornummeret på den indbragte motorcykel.

Efter samtalen afslutning kontaktede jeg Helpdesk og spurgte om motornummeret var noteret. Da dette ikke var tilfældet, kontaktede Helpdesk ejendomsservicetekniker ..., som befandt sig i hallen, hvor motorcyklen opbevares.

[Ejendomsserviceteknikeren] aflæste stelnr. som [stelnr. 2] og motornummer som ... . Han ville også tage fotos af motorcyklen, som sendes til vedlæggelse i sagen.

Ved efterfølgende opslag i Finder ses tyverisag vedr. motorcyklen registreret efterlyst under j.nr. ... med reg.nr. ... og [stelnr. 1] .

[Stelnr. 2] som er aflæst på motorcyklen søgt i motorregistret ved stelnummersøgning, men er ukendt. Søgning på stelnr. I Finder gav heller ikke resultat.

Fortsat 011119:
[Stelnr. 2] søgt i EUCARIS i den Tyske, Svenske, Hollandske, Belgiske, Tjekkiske og Østrigske motorregistre uden resultat.

Den 011119 kl. 0855 ringede fængselsbetjent ... fra ... Fængsel, ... Han forespurgte om jeg havde aftalte med [klageren] at han skulle sende fotos til politiet, hvilket jeg bekræftede.
Fængselsbetjent ... ville sørge for at [klagerens] fotos af motorcyklen bliver sendt via SMS til tlf. ... eller mail: ..., hvis det blive godkendt på dagens morgenmøde i Fængslet.

Fotos fra Politiets opbevaringsplads optaget af ejendomsservicetekniker ... vedlægges til sagen til sammenligning med [klagerens] egne fotos.

Senere den 011119 ringede medarbejder fra ... Fængsel og oplyste at [klageren] ikke havde fået tilladelse til at sende fotos til politiet. Han stillede derefter telefonen om til [klagerens] celle. [Klageren] oplyste at han skulle på udgang den 081119 og ville sende fotos, når han kom ud. Han ville også skaffe sine nøgler til motorcyklen fra sit forsikringsselskab, som han kunne medbringe ved forevisning af motorcyklen.

Han beskrev under samtalen flere detaljer på motorcyklen: afskallet maling på tankdæksel i højre side af tanken, specialmalede horn, specielmalet dæksel til batteri, logo på tanken, ridse på bagskærm, digitalt speedometer, fodstøtter + til passager samt andre detaljer.

Foreholdt at stelnr. ikke passer med det registrerede oplyste han at stelnr. ikke sag på stangen til styret, men på stellet under motorblokken.
Vi aftalte at stelnr. forsøges aflæst under motorcyklen og at han skulle ringe retur mandag den 041119.

Fortsat 041119:
Bildemonteringen er iflg. ... fra Helpdesk anmodet om at komme til opbevaringshallen og forsøge at udfinde stelnummeret.
Ved opslag på stelnr. Til [mærke] ses start af stelnr. aflæst på motorcyklen [stelnr. 2] at tilhøre en større model ..., hvorfor det formodes at stellet er skiftet eller et nyt stelnr. er forsøgt hakket i stellet.
Såfremt stelnr. ikke kan findes under motorblokken, som formodet ejer har oplyst, skal motorcyklen evt. sendes til undersøgelse."

Af politikreds 2's brev af 30/7 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"De har anmodet om at få aktindsigt i lydoptagelserne fra telefonsamtaler mellem politiet og Deres forsikringstager [klageren].

Jeg skal i den forbindelse meddele, at [klageren] har været i kontakt med Sagscenter ... kontorfuldmægtige ... og politibetjent ... . Disse samtaler er dog ikke blevet optaget, idet det kun er telefonsamtaler til Servicecenter og Vagtcentralen, der bliver optaget og gemt.

Jeg kan dog imødekomme Deres anmodning, idet samtalerne er gengivet skriftligt i rapporter i straffesagen, hvorfor jeg vedhæfter de dokumentet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Kaskoforsikring**
For kaskodækningen gælder desuden følgende betingelser.

1.1 Dækningsomfang
Forsikringen dækker i henhold til de betingelser og undtagelser beskrevet heri, såfremt motorcyklen bliver stjålet eller udsat for skade der skyldes ulykke, tyveri eller enhver anden årsag, der ikke er undtaget i disse betingelser, medmindre (i) skaden er forårsaget med forsæt af enten Dem eller (ii) andre med Deres tilladelse eller Deres accept."

Nævnets sekretariat har aflyttet lydfilen, som selskabet har fremlagt, mellem klageren og selskabets medarbejder.

18. 94197

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/5 2018, at hans motorcykel var blevet stjålet fra et parkeringshus, hvor motorcyklen havde holdt parkeret for natten mellem den 24/5 og den 25/5 2018. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren meddelte den 4/11 2019 selskabet, at motorcyklen var fundet. Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke vil udbetale erstatning for motorcyklen. Den 27/7 2020 har klageren til nævnet anført, at han alene ønsker at få udbedret skaderne på motorcyklen.

Det er klagerens opfattelse, at han har dokumenteret tyveriet af motorcyklen, hvorfor det må påhvile selskabet at bevise, at der ikke er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Han har blandt andet anført, at selskabet i forhold til brugen af GPS-sporingsdata ikke har taget højde for, at GPS'en kun kan registrere data, når der er forbindelse til en satellit, og at det derfor ikke kan lægges til grund, at registreringerne altid er helt nøjagtig eller er opdaterede. Han har oplyst, at det inden for GPS-branchen er almindelig kendt, at der ofte ikke er signal fra GPS trackere til satellitter, når trackerne befinder sig i parkeringshuse eller parkeringskældre grundet betonkonstruktionerne. Han undrer sig over, at selskabet vælger at bruge sporingsdata, som det afgørende argument for at afvise forsikringsdækning, når det tages i betragtning, at selskabet ikke vil godkende den pågældende tracker i forbindelse med tegningen af forsikring.

Klageren har videre anført, at person 1 den 23/5 2018 hentede motorcyklen på klagerens forældres adresse, idet den skulle omregistreres til en anden bruger, at person 1 parkerede motorcyklen i parkeringshuset om aftenen den 24/5 2018, og at person 1 først skulle betale for parkering i parkeringshuset, da han skulle ud derfra, og eftersom motorcyklen blev stjålet fra parkeringshuset, kan person 1 af gode grunde ikke fremvise dokumentation for at have betalt for parkering. Det er videre anført, at der ikke er krav om, at en motorcykel skal synes straks, dette skal dog ske inden for 3 uger efter ændrede brugerforhold. Det bestrides, at det manglende videoovervågningsmateriale fra parkeringshuset skal komme ham til skade, da ham på ingen måde selv havde

mulighed for selv at fremskaffe det. Klageren er uenig i, at der er afgivet divergerende oplysninger om registreringsattesten, og han har oplyst, at hans mor indleverede registreringsattesten til selskabet, hvorefter selskabet selv formåede at forlægge/miste denne, hvilket skabte forvirring om registreringsattesten, idet selskabet efterfølgende rykkede for registreringsattesten.

Klageren har videre anført, at han i slutningen af 2019 blev opmærksom på, at en lignende motorcykel var sat til salg, og at han derfor kontaktede politiet, som kunne konstatere, at stelnummeret var ændret, ligesom at tændingslåsen var beskadiget. Han har bemærket, at han har indvilliget i at lade selskabet indhente teleoplysningerne, og at selskabet derfor selv må indhente dem, da de for ham er sagen uvedkommende, idet han fyldestgørende har redegjort for opkaldene til politiet.

Selskabet har anført, at det er bemærkelsesværdigt, at motorcyklen forsvandt kort tid efter, at klageren var blevet varetægtsfængslet, og at den var overdraget til en leder af en afdeling af motorcykelklubben.

Selskabet har anført, at de registrerede data fra GPS trackeren er i åbenbar uoverensstemmelse med oplysningerne i skadeanmeldelsen og forklaringerne fra klagerens mor henholdsvis person 1. Klagerens mor har blandt andet forklaret, at forældrene ved kontakt til GPS-producenten den 25/5 2018 fik oplyst placeringen af GPS-trackeren, som derfor blev fundet ved bygning 2 samme dag i lettere beskadiget stand. Denne forklaring har GPS-producenten ikke kunnet bekræfte over for selskabet. Selskabet har videre anført, at klagerens mor har afgivet skiftende forklaringer om hændelsesforløbet ved overdragelsen af motorcyklen til person 1, om udleveringen af motorcyklens registreringsattest, om forklaringen vedrørende kontakt til virksomheden, som står for kameraovervågningen ved parkeringshuset, og om oplysninger fra politiet om en mulig gerningsmand i en hvid kassevogn, der viste sig, ikke at kunne bekræftes eller dokumenteres.

Derudover har selskabet særligt fundet person 1's forklaring utroværdig, idet oplysningerne om hans kørsel på og parkering af motorcyklen på datoerne den 23/5 2018 til 24/5 2018 ikke stemmer overens med de oplysninger, som senere er modtaget fra GPS-producenten. Ved modtagelsen af data for trackerens registreringer i perioden er det afkræftet, at motorcyklen på noget tidspunkt har været parkeret i parkeringshuset, hvorfra den ifølge skadeanmeldelsen skulle være stjålet.

I relation til forholdet om den genfundne motorcykel, har selskabet anført, at politikreds 2 efter selskabets opfattelse først blev klar over, at klagerens motorcykels stelnummer var ændret, efter klageren ringede til politiet og meddelte, at de formodentlig havde hans motorcykel i deres varetægt. Det er selskabets opfattelse, at det ikke af den fremlagte politirapport kan udledes, at der var klare tegn på, at motorcyklen havde været stjålet, som angivet af klagerens advokat.

Selskabet har anført, at det af dokumenterne fra politikreds 2 kan konkluderes, at klageren ikke ringede til politiets servicecenter eller til vagtcentralen, da sådanne samtaler ifølge oplysningerne i så fald ville være blevet optaget. Klageren ringende derimod direkte til politikreds 2's sagscenter samt til en navngiven politibetjent. Selskabet fastholder, at det forekommer særdeles påfaldende, at klageren var bevidst om, at motorcyklen befandt sig i netop politikreds 2.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der er en sådan tvivl om rigtigheden af klagerens og vidnernes oplysninger om sagens omstændigheder, at klageren ikke har bevist, at motorcyklen er bortkommet eller beskadiget ved dækningsberettigende forsikringsbegivenheder. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på det, som selskabet har anført om de indhentede GPS-registreringer, som efter nævnets opfattelse er vanskeligt forenelige med person 1's oplysninger om sin færden, idet det af GPS-oplysningerne ikke fremgår, at motorcyklen skulle have holdt i det pågældende parkeringshus fra den 24/5 2018 til 25/5 2018. Nævnet har videre lagt vægt på, at motorcyklen blev meldt stjålet til politiet den 25/5 2018, at det af GPS-oplysninger fremgår, at

motorcyklen befandt sig på klagerens forældres adresse den 27/5 2018, og selskabets oplysning om, at GPS-procenten ikke kunne bekræfte, at klagerens mor kontaktede firmaet den 25/5 2018 og fik oplyst, at GPS befandt sig ved bygning 2.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har ønsket at fremlægge teleoplysninger til belysning af opkaldene til politiet den 31/10 2019, hvor klageren forinden var blevet gjort bekendt med, at hans motorcykel formentligt var til salg, og at det af brev fra politikreds 2's af 30/7 2020 til selskabet fremgår, at "jeg skal i den forbindelse meddele, at [klageren] har været i kontakt med Sagscenter ... kontorfuldmægtige ... og politibetjent ... . Disse samtaler er dog ikke blevet optaget, idet det kun er telefonsamtaler til Servicecenter og Vagtcentralen, der bliver optaget og gemt".

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens mor flere gange har ændret forklaring og herunder at klagerens mors forklaring om registreringsattesten ikke stemmer overens med person 1's forklaring.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings