



ØSTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 15. april 2020

Sag BS-[nummer]
(12. afdeling)

A
(beskikket advokat E)

mod

Codan Forsikring A/S som mandatar for
advokat C
(advokat Mikkel Bruun-Larsen) og

Tryg Forsikring A/S som mandatar for
advokat D
(advokat Jesper Ravn)

Retten i [by] har den 30. januar 2019 afsagt dom i 1. instans i sagen
(sag BS [nummer] og BS [nummer]), der er anlagt den 9. november
2015.

Landsdommerne Annette Dam Ryt-Hansen, Bloch Andersen og
Bjarke Gano (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, A, har nedlagt påstand om, at de indstævnte, advokat
C og advokat D, solidarisk eller hver for sig skal betale 2.022.120 kr.

A har vedrørende forrentning påstået, at der skal tillægges procesrente af 1.154.091,96 kr. fra 9. november 2015 og af 868.028,04 kr. fra 20. juni 2017, subsidiært fra 22. januar 2018. Subsidiært skal der tillægges procesrente af 2.022.120 kr. fra 22. januar 2018.

Codan Forsikring A/S som mandatar for advokat C har nedlagt påstand om afvisning af den del af kravet, der ligger over 807.419 kr., og stadfæstelse af byrettens dom for det resterende krav, subsidiært stadfæstelse af byrettens dom.

Tryg Forsikring A/S som mandatar for advokat D har nedlagt påstand om afvisning af den del af kravet, der ligger over 807.419 kr., og stadfæstelse af byrettens dom for det resterende krav, subsidiært stadfæstelse af byrettens dom.

Forklaringer

A, advokat C og advokat D har afgivet supplerende forklaring.

A har forklaret blandt andet, at hans helbredsmæssige situation ikke er ret god. Han har smerter og er for tiden sygemeldt med stress og depression.

På skadestidspunktet boede han hjemme. Som han husker det, hjalp hans mor ikke med personskadeerstatningen, men de talte om sagen derhjemme. Han gik med gips og krykker efter ulykken.

Advokat C var i forbindelse med en tidligere sag hans forsvarer, og det er nok derfor, at han troede, at advokat C var med i retten i forbindelse med straffesagen mod B. Han er derfor nok kommet til at bytte rundt på det. Advokat C fortalte ikke, hvad han skulle gøre i retten. Han blev ikke spurgt af anklageren eller dommeren, om han havde et erstatningskrav. Han husker ikke, at advokat C skulle have talt om, at der ikke var forsikringsdækning for kravet mod B. Han husker ikke, at advokat C har sagt noget om, at ansvarsforsikringen ifølge B's far ikke dækkede. Han har ikke set kopi af brevet af 26. februar 2007 fra advokat C til advokat D.

Mens advokat D var hans advokat, talte de ikke om, at der ikke var forsikringsdækning for erstatningskravet. Han husker ikke, om de drøftede muligheden for at anmelde sagen til Erstatningsnævnet. Han fik nogle breve i kopi fra advokat D, men om det var alle breve, vidste han ikke. Kopi af brevene blev sendt med posten.

B har tidligere tilbudt at betale ham 150.000 kr. i erstatning, men har senest oplyst, at hun ikke kan betale mere end 80.000 kr.

Han husker ikke, hvorfor han var til lægen den 14. september 2006. Han husker ikke, at de talte om, at han ville starte en forsikrings sag. Han husker heller ikke, at han den 17. januar 2007 skulle have drøftet erstatningssagen med lægen.

Han husker ikke, om han har set et brev af 29. oktober 2008 om afslag på dækning fra [Forsikrings selskab]. Han troede hele tiden, at der ville være forsikringsdækning, men ved egentlig ikke, hvorfor han havde denne opfattelse. Han husker ikke, om en af hans advokater sagde noget om, at man skulle gå efter B's familieforsikring. Han kan ikke huske, om han har drøftet det med sin nuværende advokat. Han husker ikke, hvornår han hørte om, at der ikke var nogen forsikringsdækning.

Advokat C har forklaret blandt andet, at afregningen af 26. februar 2007 til A dækkede korrespondancen med Tryg og Alka, som begyndte i december 2006 og sluttede, da han overgav sagen til advokat D. Alka havde i starten kommunikeret direkte med A.

Advokat D har forklaret blandt andet, at han ikke husker, om A fik tilsendt kopier af brevene, eller om han gav ham dem. Det var fast praksis på hans kontor, at klienter fik kopi af al korrespondance, så A fik kopi af det hele. A fik også kopi af afslaget fra [Forsikrings selskab]. Han drøftede afslaget i detaljer med A, og han drøftede også, at der juridisk set ikke havde været nogen fører af bilen. Afslaget fra forsikringen var årsagen til, at han søgte om fri proces, for ellers havde der jo været en forsikring, der ville dække.

Han overvejede, om sagen skulle indbringes for Erstatningsnævnet. Han rekvirerede dommen i sagen mod B for at se, om der var taget et forbehold for erstatning, men da der ikke var det, anså han det for udelukket at anmelde et krav til Erstatningsnævnet. Der var dengang ikke mulighed for dispensation fra Erstatningsnævnet, men praksis har ændret sig siden. Han var ikke bekendt med, at advokat C ikke var beskikket som bistandsadvokat for A, og at advokat C ikke gav møde i forbindelse med straffesagen mod A. Der stod ikke noget herom i straffedommen.

Da advokat E overtog sagen, sendte han den 14. oktober 2010 pr. post kopi af al korrespondance i sagen til ham. Det var som svar på advokat E's fax af 22. september 2010. Heriblandt lå brevet af 26. februar 2007 fra advokat C til advokat D. Han drøftede ikke sagen telefonisk med advokat E. Der kom en bevilling om fri proces kort efter, at advokat E havde overtaget sagen. Den kom, inden han sendte kopi af sagens akter til ham.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

A har overfor de anbringender, som de indstævnte gør gældende til støtte for påstanden om afvisning af den del af kravet, der ligger ud over 807.419 kr., anført, at B hverken helt eller delvist har betalt ham det beløb, som hun ved byrettens dom blev dømt til at betale. Hun har alene til fuld og endelig afgørelse tilbudt at betale 85.000 kr. Efter almindelige obligationsretlige grundsætninger kan kreditor frit vælge blandt flere skadevoldere, hos hvem han vil indtale kravet. Kreditor må ikke få udbetalt dobbelt, men der skal ikke ske reduktion med det beløb, som kreditor har dom for over en anden skadevolder.

Codan Forsikring A/S som mandatar for advokat C har til støtte for den for landsretten nedlagte påstand om afvisning af den del af kravet, der overstiger 807.419 kr., anført blandt andet, at A ved byrettens dom fik medhold i, at B skal betale ham 1.214.701 kr. Til trods herfor er beløbet indeholdt i den påstand, der er nedlagt overfor advokat C og advokat D under ankesagen. Beløbet på 1.214.701 kr. skal modregnes i A's påstand, idet han i modsat fald vil blive overkompenseret.

Tryk Forsikring A/S som mandatar for advokat D har til støtte for den for landsretten nedlagte påstand om afvisning af den del af kravet, der overstiger 807.419 kr., anført, at A reelt anmoder om at opnå dom for det samme beløb to gange.

Landsrettens begrundelse og resultat

I byretten blev sagen mod advokat C og advokat D forhandlet sammen med en sag mod B. Denne sag, der var anlagt af A ca. 5 år tidligere, vedrørte erstatningskravet mod B som følge af det

færdselsuheld, der var forårsaget af hende. Der var nedlagt samme påstand over for B og advokaterne. Byrettens dom for så vidt angår B, som blev dømt til at betale 1.214.701 kr. med renter, er ikke indbragt for landsretten og er således endelig.

Sagen angår for landsretten derfor alene, om advokat C og advokat D har handlet ansvarspådragende i forbindelse med behandlingen af A's sag om erstatning.

Landsretten finder under disse omstændigheder og efter indholdet af A's processkrifter i øvrigt, at det er tilstrækkeligt klart, at der ikke kræves erstatning, der overstiger det påståede tab som følge af færdselsuheldet. I overensstemmelse med almindelige erstatningsretlige grundprincipper må det således antages, at der i mangel af anden angivelse er solidarisk hæftelse mellem skadevolderne.

Der er derfor ikke grundlag for at afvise dele af A's påstand.

For så vidt angår advokat C's behandling af erstatningssagen, har advokat C forklaret, at A tog fat i ham, da A fik indkaldelsen til at opgøre sit erstatningskrav, at A sagde, at hans mor havde anmeldt det (personskadekravet) til de forsikringer, som de havde, at det fra starten var aftalen, at han kun skulle tage sig af tingskadekravet, at han på daværende tidspunkt kun havde kendskab til vidneindkaldelsen af A, hvoraf fremgik, at straffesagen angik en overtrædelse af færdselsloven, og at han først i november 2006 fik at vide, at han også skulle forfølge personskadekravet.

A har forklaret, at han på det tidspunkt ikke vidste så meget om de forskellige ting, og at han satte sin lid til, at advokat C tog sig af spørgsmålet i relation til tingskade og personskade.

Landsretten finder på denne baggrund ikke, at advokat C, uden skriftlig bekræftelse af sit opdrag, alene i kraft af sin forklaring har godtgjort, at hans opdrag var begrænset til tingskadesagen. Landsretten lægger således til grund, at advokat C oprindeligt blev antaget til at opgøre et erstatningskrav i forbindelse med en straffesag mod B. Det lægges videre til grund, at A allerede på dette tidspunkt havde gener efter færdselsuheldet i form af konstante smerter i højre hæl, som medførte, at han haltede. Advokat C kan derfor ikke have været ubekendt med, at A havde lidt en alvorlig

personskade, da han fremsendte erstatningsopgørelsen vedrørende tingsskade den 10. oktober 2006 til Politimesteren i [By].

At opdraget ikke var begrænset til tingsskade stemmer i øvrigt også bedst med indholdet af erstatningsopgørelsen, hvor advokat C afslutningsvis oplyste, at personskaden forventedes dækket af bilens forsikringselskab, Alka Forsikring, subsidiært Fokus Forsikring.

Landsretten finder herefter, at advokat C begik en ansvarspådragende fejl, da han i erstatningsopgørelsen af 10. oktober 2006 uden nærmere undersøgelse udelukkende rejste tingsskadekravet uden samtidig at tage forbehold for personskadeerstatning. Det bemærkes herved, at han uden videre kunne have taget et sådant forbehold.

For så vidt angår advokat D's behandling af erstatningssagen lægger landsretten til grund, at advokat D ikke indgav en anmodning til Erstatningsnævnet, selv om der efter dagældende § 10, stk. 2, i offererstatningsloven var mulighed for, at nævnet kunne se bort fra, at kravet ikke var gjort gældende under straffesagen. Det følger af nævnets praksis, at det er tilstrækkeligt at tage et forbehold for erstatning, hvis kravet ikke kan opgøres i forbindelse med straffesagen.

Advokat D har forklaret, at han anså det for udelukket at anmelde et krav til Erstatningsnævnet, da der ikke var taget forbehold i forbindelse med straffesagen mod B, og da der efter hans opfattelse dengang ikke som nu var mulighed for dispensation herfor.

For at advokat D skal ifalde ansvar for at have undladt at indgive en ansøgning om erstatning til Erstatningsnævnet, skal A navnlig kunne bevise, at nævnet ville have set bort fra, at der ikke var taget forbehold for personskadeerstatning i forbindelse med straffesagen mod B.

Landsretten finder, at A ikke har løftet denne bevisbyrde. Landsretten lægger herved vægt på, at Erstatningsnævnet ved afgørelse af 26. august 2013 afslog advokat E's anmodning om at tage en ansøgning om erstatning efter offererstatningsloven under behandling. Nævnet henviste i den forbindelse til – udover at ansøgningen var indgivet for sent, jf. offererstatningslovens § 13 – at

der ikke forelå så særlige omstændigheder, at der kunne ses bort fra, at erstatningskravet ikke var fremsat i retten, jf. § 10.

Det findes efter bevisførelsen ikke godtgjort, at Erstatningsnævnets afgørelse af 26. august 2013 hvilede på et ufuldstændigt grundlag, herunder en fejlagtig opfattelse af, om A havde advokatbistand under straffesagen mod B, og/eller om han havde modtaget behørig vejledning fra politiet om muligheden for erstatning efter offererstatningsloven.

Landsretten finder på den baggrund, at der ikke er ført tilstrækkeligt bevis for, at nævnet ville have behandlet en ansøgning om erstatning efter offererstatningsloven, hvis advokat D rettidigt havde indgivet en ansøgning til nævnet. Advokat D frifindes derfor for den nedlagte påstand.

Da advokat C som anført begik en advokatfejl ved ikke at tage forbehold for personskadeerstatning, som medførte, at der ikke kan kræves erstatning efter offererstatningsloven, er advokat C erstatningsansvarlig over for A, medmindre kravet er forældet.

Det fremgår af forældelseslovens § 3, stk. 1, at forældelsesfristen er 3 år, medmindre andet følger af andre af lovens bestemmelser. Var fordringshaveren ubekendt med fordringen eller skyldneren, regnes forældelsesfristen i stk. 1 først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil, jf. stk. 2.

Landsretten lægger efter advokat E's fax af 22. september 2010 til grund, at han var bekendt med, at der ikke var forsikringsdækning under ansvarsforsikringen for bilen, og at der var en familie/ansvarsforsikring, hvilket han anså som en farbar vej for at få erstatning fra B.

Landsretten finder, at advokat E på et væsentligt tidligere tidspunkt end den 9. november 2012 – 3 år inden sagsanlæg – og således også inden retsmødet den 20. december 2012 burde have fået en afklaring af, om der var forsikringsdækning, om der var krav på erstatning efter offererstatningsloven, og dermed om der måtte være et erstatningskrav mod advokat C. Da A i denne henseende må identificeres med advokat E, der var antaget til at foretage en fornyet vurdering af sagen, finder landsretten, at kravet mod advokat C var forældet ved sagsanlægget den 9. november 2015.

På den baggrund frifindes advokat C for den nedlagte påstand.

Landsretten stadfæster herefter byrettens dom i det omfang, den er påanket.

Efter sagens udfald skal statskassen i sagsomkostninger for landsretten betale 75.000 kr. til Codan Forsikring A/S som mandatar for advokat C og 75.000 kr. til Tryg Forsikring A/S som mandatar for advokat D. Beløbene er til dækning af udgifter til advokatbistand ekskl. moms. Ud over sagens værdi er der taget hensyn til sagens omfang og forløb.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal statskassen inden 14 dage betale 75.000 kr. til Codan Forsikring A/S som mandatar for advokat C.

I sagsomkostninger for landsretten skal statskassen inden 14 dage betale 75.000 kr. til Tryg Forsikring A/S som mandatar for advokat D.