

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. august 2022 blev i sag nr. 98037:

mod

LB Forsikring A/S  
Amerika Plads 15  
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 19/3 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Er klagen under behandling i et andet ankenævn i Danmark eller udlandet?  
Ja

Hvilke(t) ankenævn?  
Jeg sender i dag også en klage til ligebehandlingsnævnet

Kort redegørelse for sagen

LB skriver at: 'En fødsel er – i sig selv – ikke et ulykkestilfælde, idet der ikke er tale om en pludselig hændelse. En fødsel er derimod det helt naturlige og uundgåelige slutresultat af en gennemført graviditet.'

Jeg føler mig sat skakmat af mt forsikringssselskab, for hvad kunne jeg have gjort anderledes? Når RUNA siger, at der er tale om en naturlig hændelse, så får de mig til at føle, at det er min skyld, hvad der er sket. Og det bærer jeg som et åg af skam, selvom jeg jo godt kan se med min fornuft, at det eneste, jeg selv har haft indflydelse på i dette er at vælge, at jeg gerne ville have et barn. Hvor mange mennesker står ikke i den situation hvert år? Ellers har jeg fulgt alle forskrifter og råd, der blev givet til mig for sundhedsvæsenet. Der var ingen, der forudså, hvad der kom til at ske, hverken mig eller sundhedsvæsenet. Og det er på ingen måde normalt, hvad der skete for mig under den fødsel. Jeg har været år om at kæmpe mig frem til, hvor jeg er nu fysisk og deraf også psykisk - hvilket stadig er langt fra, hvor jeg var før, og jeg ville under ingen omstændigheder have født vaginalt, hvis jeg havde vidst at denne type bristning var en reel risiko for mig og var blevet vejledt derom. Og det blev på intet tidspunkt forelagt for mig, at jeg skulle være i risiko for et kompliceret fødselsforløb af nogen art, tværtimod fik jeg hele tiden at vide, at alt var normalt, og at alle tal og målinger på mig og mit barn var gode. Selve bristningen, jeg har fået, hører til ganske få procent,

og det komplicerede fysiske efterspil, jeg har haft på grund af den bristning hører til promillerne, som jeg har forstået det fra sundhedsvæsenet. Hvordan kan man da henstille det til at være en naturlig hændelse?

Jeg synes derfor, at den begrundelse fra LB er for vag, når mit forløb var, hvad sundhedsvæsenet betegner som kompliceret. Og jeg føler mig diskrimineret, fordi jeg tolker Runas respons som en pæn indpakning af, at man ikke vil dække skaden – kun fordi den er sat i kassen 'fødsel', og man da af princip aldrig dækker noget i den kategori, af en årsag som jeg ikke begriber. Fødsler er jo en del af at være i livet, ligesom alle mulige andre begivenheder og aktiviteter, man kan udføre, hvor man kan være uheldig at komme til skade. Hvorfor skal jeg undtages – blot fordi det var under en fødsel, at jeg var uheldig?

Her næsten 6 år efter at have født, kan jeg stadig ikke gå lange ture, ikke løfte tungere ting som indkøbsposer, ikke sidde på f.eks. en helt almindelige kontorstol, og jeg skal helst ned og ligge i løbet af dagen, og kan ikke stå op i længere tid ad gangen. Jeg har også været nødt til at opgive min tidligere uddannelse til ..., pga. den inkontinens jeg nu lever med. Jeg er derfor her 6 år efter, stadig i gang med at finde en ny vej ind på arbejdsmarkedet gennem et helt andet fag, som underbygger de fysiske og psykiske behov, jeg nu har. Jeg kommer til at have de men resten af mit liv, jeg skal gå til genoptræning resten af mit liv, hvilket jeg selv betaler hver eneste uge, og generelt har jeg fået et begrænset og langt mere besværligt liv ifht. hvad jeg havde før skaden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at min skade skal anerkendes som et ulykkestilfælde, og at jeg da kan modtage erstatning ifht. den mengrad, som skaden har givet mig. Det er det, jeg selv mener, jeg har sikret mig med og betalt til gennem årene.

Jeg vedlægger journal fra hospitalet, som beskriver hvad der indledende skete, den seneste opfølgning jeg var til, samt deres noter om resultat af MR-skanning."

Selskabet har i brev af 8/4 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Denne sag handler om dækningen på en ulykkesforsikring. Vores medlem klager over, at vi har afvist at yde erstatning for hendes gener efter en fødsel.

#### Forløbet

Vi har rekvireret en kopi af journalen fra ... Sygehus, hvor fødslen foregik den ... 2016.

Gennemgangen af journalen viser, at vores medlem, der var andengangsfødende, kom ind på fødestuen klokken 01:30 med tiltagende veer. Fødslen var blevet sat i gang på grund af overbårenhed i uge 42+0. Der blev foretaget hindepunktur klokken 03:31 og vores medlem havde kraftig presseset-rang. Klokken 05:25 fødte vores medlem sin [barn].

Vores lægekonsulent oplyser, at fødslen foregik ved hjælp af almindelige jordemoderhåndgreb. Barnet vejede 3.780 gram, hvilket er indenfor normalen.

Efter fødslen blev det konstateret, at vores medlem havde pådraget sig en grad 3b bristning af den eksterne lakkemuskel. Den interne muskel var intakt. Bristningen blev syet umiddelbart efter fødslen, men det var nødvendigt med re-operation to uger senere på grund af blodansamling i arret.

## Forsikringsbetingelserne

På fødselstidspunktet var vores medlem omfattet af forsikringsvilkår 21-6. Af punkt 2.1 fremgår det, at forsikringen giver ret til erstatning ved et ulykkestilfælde. Et ulykkestilfælde er defineret som en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

## Vores afgørelse

Det er vores opfattelse, at en fødsel ikke er et ulykkestilfælde. En fødsel er derimod den naturlige og uundgåelige konsekvens af en gennemført graviditet.

Som det fremgår af journalgennemgangen ovenfor, har vores medlem været udsat for et almindeligt fødselsforløb. Det pres/tryk, der opstår på omkringliggende knogler, organer, muskulaturer, bindevæv, kar og sener, når barnet skal passere ned gennem fødselskanalen, er både nødvendigt, forventet, naturligt og uundgåeligt. Ulykkesdefinitionens krav om, at der skal ske en pludselig hændelse, er derfor efter vores opfattelse ikke opfyldt.

Sådan som ulykkesdefinitionen er formuleret, er det væsentligt at holde sig for øje, at hændelsen skal adskilles personskaden. Dette da det netop skal være hændelsen, der forårsager personskaden. Hændelsen – initialpåvirkningen – som fører til skaden, skal ske pludseligt. Det er ikke tilstrækkeligt for opfyldelse af ulykkesdefinitionen, at personskaden sker pludseligt.

Det er de færreste, der rejser sig fra et fødselsleje ganske uden at mærke nogen gener eller følger af, hvad kroppen netop har præsteret. De være sig alt fra en lille bristning til mere omfattende gener og skader. Alle fødende, der mærker sådanne konsekvenser på kroppen, kan efter vores opfattelse ikke siges at have været udsat for et ulykkestilfælde.

En fødsel kan efter en almensproglig forståelse heller ikke opfattes som et ulykkestilfælde.

Nævnet har i kendelse nr. 69.484 taget stilling til, hvorvidt en diskusprolaps, der er konstateret efter en fødsel, er omfattet af en ulykkesforsikrings dækning. Selskabet havde afvist sagen blandt andet med de begrundelser, at der ikke var lægelig dokumentation for, at en pludselig hændelse var årsag til skaden, og at en fødsel i øvrigt ikke kan karakteriseres som en pludselig hændelse. Nævnet fandt med henvisning til de af selskabet anførte grunde, at klageren ikke havde krav på dækning fra ulykkesforsikringen.

Det er på denne baggrund vores opfattelse, at vores medlem i aktuelle sag ikke har været udsat for et ulykkestilfælde.

## Forskelsbehandling

Vores medlem oplyser i klageskemaet, at hun føler sig diskrimineret, og at hun vil klage til Ligebehandlingsnævnet.

Hertil skal vi bemærke, at vores afslag på dækning ikke skyldes en bestemmelse i vilkårene vedrørende fødsel, graviditet eller lignende.

Vi har foretaget en realitetsvurdering af sagen og har i den forbindelse fundet, at medlemmets gener ikke kan henføres til et ulykkestilfælde i forsikringsvilkårenes forstand. Det helt grundlæggende vilkår om, at forsikringen dækker følger efter ulykkestilfælde ('en pludselig hændelse, der

forårsager personskade') gælder for alle. Der er således ikke tale om en kønsspecifik og dermed diskriminerende bestemmelse.

For god ordens skyld kommer vi nedenfor med vores bemærkninger til afgørelsen fra Ligebehandlingsnævnet af 3. februar 2022 i en sag mod et andet forsikringsselskab.

Ligebehandlingsnævnet nåede frem til, at det var i strid med bekendtgørelse af lov om ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med forsikring, pension og lignende finansielle ydelser, at det indklagede forsikringsselskab afviste dækning af en skade pådraget under en fødsel.

Sagen omhandlede en kvinde, der brækkede sit haleben under en fødsel. Det indklagede forsikringsselskab afviste i første omgang skaden under henvisning til, at der på daværende tidspunkt var en undtagelse i det indklagede forsikringsselskabs forsikringsvilkår, hvorefter skader sket under fødsel ikke kunne dækkes. En sådan undtagelse er i strid med ligebehandlingsreglerne, hvorfor det indklagede forsikringsselskab allerede af den grund forskelsbehandlede kvinden på grund af køn ved deres første afvisning.

Det indklagede selskab genoptog sagen og vurderede herefter skaden uden anvendelse af den tidligere undtagelse. De kom fortsat frem til, at skaden ikke kunne anses som værende dækningsberettigende. De argumenterede med, at de fandt, at der ikke var tale om et ulykkestilfælde, idet kvindens gener ikke opstod som følge af en konkret og specifik hændelse og at der var tale om en normal fødsel.

Det indklagede forsikringsselskab har i sin argumentation over for Ligebehandlingsnævnet lagt vægt på, at der var tale om en fødsel, der efter deres opfattelse måtte anses som værende sædvanlig, hvorfor kvinden af den grund ikke kunne opnå dækning. Det indklagede forsikringsselskab angav desuden, at sædvanlige fødsler, efter deres opfattelse, ikke er beskyttet af ligebehandlingslovgivningen.

Af bekendtgørelse af lov om ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med forsikring, pension og lignende finansielle ydelser § 3a stk. 1 nr. 3 fremgår det, at *enhver form for dårligere behandling af en kvinde i forbindelse med graviditet og under fravær i 14 ugers barselsorlov efter fødslen vil blive anset som forskelsbehandling som følge af køn og således også fødslen uanset, hvordan denne har forløbet*. Vi må derfor tage afstand fra den vurdering, der er anlagt hos det indklagede forsikringsselskab om, at de kan foretage en subjektiv vurdering af, hvad de anser som en *sædvanlig fødsel* samt at dét, de anser for en *sædvanlig fødsel*, herefter ikke er beskyttet af ligebehandlingslovgivningen.

Ligebehandlingsnævnet skrev i deres afgørelse:

*Forsikringsselskabet foretager en vurdering af, hvad der kan indeholdes i en sædvanlig fødsel, og hvad der må betragtes som en egentlig skade sket i forbindelse med en fødsel. Såfremt forsikringsselskabet kommer frem til, at en skade er en del af en sædvanlig fødsel, er skaden ikke beskyttet.*

*Nævnet vurderer, at forsikringsselskabets praksis, hvorefter kun skader opstået i forbindelse med, hvad der af forsikringsselskabet vurderes at være en usædvanlig fødsel, er omfattet af ulykkesforsikringen, er udtryk for direkte forskelsbehandling på grund af køn.*

Ligebehandlingsnævnet kunne, efter LB's opfattelse, med den argumentation det indklagede forsikringsselskab frembragte, ikke været komme frem til anden afgørelse, da det indklagede forsikringsselskab ikke kan foretage en selvstændig vurdering af, hvad de anser som en *sædvanlig fødsel* og herefter afvise skader alene med den begrundelse, at sådanne ikke er beskyttet af ligebehandlingsreglerne.

Hos LB er en fødende kvinde omfattet af ulykkesforsikringen på lige fod med alle LB's øvrige medlemmer og kan opnå dækning på samme vis som øvrige medlemmer – hvis de er udsat for *en pludselig hændelse, som forårsager personskade*.

Når LB skal vurdere en skade anmeldt til vores ulykkesforsikring, ser vi alene på, om forsikringsvilkårenes ulykkesdefinition er opfyldt. Er det tilfældet, vil vores medlemmer være berettigede til erstatning, hvis de får et varigt mén. Dette uanset, om der er tale om skader sket under f.eks. graviditet/fødsel, under sportsudøvelse eller under havearbejde.

Det er herudover vores klare opfattelse, at Ligebehandlingsnævnet ikke er kompetent til at træffe en forsikringsretlig afgørelse. Afgørelsen fra Ligebehandlingsnævnet omhandler således alene, at det indklagede forsikringsselskab med sin argumentation forskelsbehandlede kvinden på grund af køn. Afgørelsen fra Ligebehandlingsnævnet tager ikke stilling til, hvorvidt ulykkesdefinitionen i den konkrete sag var opfyldt.

### Sammenfattende

Efter vores fornyede gennemgang af sagen er det fortsat vores vurdering, at vores medlem ikke har været udsat for et ulykkestilfælde, idet ulykkesdefinitionens pludselighedsbegreb ikke er opfyldt. Vi fastholder derfor, at vores medlem ikke er berettiget til erstatning."

Klageren har i besked af 24/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"1) Ang. LB nyeste kommentarer på forløbet, er det anden gang igennem hele sagsforløbet, at de skriver, at jeg er andengangs fødende (hvilket jeg ikke var). Jeg synes, det er bekymrende, at deres fakta ifht. mine journaler ikke er i orden. Heller ikke efter, at jeg påtalte det første gang (se den mail fra 9 Feb 2021, som LB har vedlagt). Det er jo svært for mig at vurdere, hvad de da ellers kan have overset. LB tager i deres nyeste kommentar f.eks. heller ikke stilling til den skade i bækkenbunden, jeg har i tillæg til sphincterrupturen, men som først blev opdaget væsentligt senere i forløbet. Denne skade står øverst på epikrisen, når jeg går ind på min sygehusjournal, som jo er den journal, LB har haft adgang til.

2) Jeg har svært ved at se, hvordan LB kan blive ved med at beskrive mit fødselsforløb, både under og efter, som almindeligt og naturligt, når jeg hele vejen igennem har understreget, at jeg jo lever med væsentligt større gener i dag end den gennemsnitlige kvinde, som har født. Jeg kan ikke gennemskue fra deres side, hvad de definerer som naturligt, og hvad der da ikke ville være naturligt. Er alle fødsler da naturlige i den sammenhæng? Eller tager LB udgangspunkt i noget bestemt i min journal? Sphincterrupturen, jeg har fået, hører til sjældenhederne under en fødsel, og de gener jeg efterfølgende har fået af denne skade, samt skaden i min bækkenbund, har jeg fået at vide af sygehuset hører til promillerne. Det er heller ikke mit indtryk fra jordemoderen, at fødslen var et nemt forløb - tværtimod har hun noteret i min journal efterfølgende (før vi kendte omfanget af skaderne), at hun fraråder mig at føde naturligt igen, idet mit underliv hævede for voldsomt op og ikke kunne

holde til det. Samme vurdering er blevet givet af diverse læger og overlæger tilknyttet afdelingen for kvindesygdomme."

Selskabet har i brev af 12/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi beklage, at vi ved en fejl har oplyst, at vores medlem var andengangsfødende. Det har dog efter vores opfattelse ingen betydning for vurderingen af, hvorvidt vores medlem har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Enhver fødsel er en udfordring mellem fødselskanalen (både den muskulære og den benede del) og barnets størrelse og indstilling.

En vaginal fødsel vil – uanset forløbet – medføre et voldsomt pres på omkringliggende knogler, muskulaturer, organer, bindevæv, kar og sener; det gælder også, når der som i dette tilfælde er tale om et barn på 3780 gram, som skal passere.

Overordnet set er en fødsel ikke et ulykkestilfælde, fordi en fødsel ikke er en pludselig hændelse, og fordi ulykkesdefinitionen derved ikke er opfyldt.

Det er i den forbindelse væsentligt at holde sig for øje, at hændelsen skal adskille sig fra personska-den; dette da det netop skal være hændelsen, der forårsager personska-den. Hændelsen – initialpå-virkningen – som fører til skaden, skal altså ske pludseligt, hvorfor det ikke er tilstrækkeligt for op-fyldelse af ulykkesdefinitionen, at personska-den skete pludseligt.

Vi fastholder, at den anmeldte skade ikke er forårsaget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og tillader os i øvrigt at henvise til indholdet i vores brev af 8. april 2022."

Til dette har klageren i besked af 19/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne kommentere på LBs nyeste kommentar: '... tilfælde er tale om et barn på 3780 gram, som skal passere'.

Vægten på mit barn blev målt, inden fødslen blev sat i gang, og ang. denne blev jeg forsikret om fra hospitalets side, at børn under 4000 gram ikke vækker grund til bekymring ifht. fødselsforløbet. Igen har jeg fulgt alle forskrifter og ikke taget nogen chancer.

Men til dette må jeg yderligere kommentere, at jeg har svært ved at se, hvad vægten af mit barn har af betydning for sagens udgang, samt hvilken ekspertise LB da har for at vurdere barnets vægt ifht. skader? Ville afgørelsen være anderledes, hvis vægten havde været lavere? Hvis nej, så må jeg sige, at jeg synes, at det er ufint og nedværdigende over for mig at bruge mit barns vægt som et argument i denne høring. Når LB gentagne gange konkluderer, at deres beslutning om afslag er taget ud fra en påstand om, at en fødsel ikke kan betegnes som et ulykkestilfælde, så stiller jeg mig også uforstående over for, hvorfor de overhovedet tager dette argument frem?

I forlængelse af dette forstår jeg ligeledes ikke, hvorfor det er nødvendigt for LB at underkende skadens omfang for mig med kommentarer som f.eks.: 'Det er de færreste, der rejser sig fra et fødselsleje ganske uden at mærke nogen gener eller følger af, hvad kroppen netop har præsteret' (jf. LB's brev fra 8/4-22).

Kommentarer som denne gør, at jeg føler mig mødt på en måde, der negligerer skadens omfang og negative indvirkning på mit liv. Jeg har uddybet flere gange, at jeg i dag står væsentligt ringere end den gennemsnitlige kvinde, der har født, pga. fødselsskaderne. Jeg uddyber gerne igen, hvordan jeg ser, at jeg differentierer mig:

- Jeg skal ned og ligge mindst en gang om dagen i mindst et kvarter. Jeg har også brug for at sidde meget, og kan ikke stå op i længere tid ad gangen. Det er f.eks. ikke sjældent, at jeg er afhængig af at sidde på en stol i køkkenet, mens jeg laver mad. Dette udelukker selvsagt også begivenheder fra mit liv, hvor man skal stå, f.eks. koncerter.
- Jeg kan ikke gå langt, højst omkring 3 kilometer. Vi tager derfor ikke på længere ture ud mere, hvor der ikke er offentlig transport i nærheden, eller hvor vi ikke kan køre mellem begivenhederne. Dette udelukker derfor også dagsture af mange arter.
- Jeg løber heller ikke længere, hvilket gør at jeg er begrænset i mine aktiviteter med mit barn. Jeg leger f.eks. ikke fangeleg og spiller fodbold - og under ingen omstændigheder hopper jeg på trampolin eller hoppepuder.
- Jeg kan ikke løfte tunge ting, dette gælder f.eks. ting som bare indkøbsposer, men også mit barn, da [barnet] var yngre.
- Jeg er begrænset i, hvilke stole jeg kan sidde på i længere tid ad gangen - dette kan også være et problem, når vi er ude. Jeg har også måttet købe en særlig sadel til min cykel, som i øvrigt er en el-cykel, da jeg ellers ikke kan cykle ret længe eller op ad bakker.
- De problemer, jeg har med inkontinens, giver sig selv, og jeg har ikke lyst til at uddybe dem ret meget. Men de begrænser bl.a. mit sociale liv, og jeg har også måttet opgive at arbejde som ..., som jeg ellers er uddannet til. Jeg har derfor måttet starte helt forfra med en anden uddannelse, som jeg stadig, her knap 6 år efter fødslen, er i gang med.
- Alle de ovenstående punkter er i øvrigt betinget af, at jeg genoptræner mindst en gang ugentligt, på træning der er henvist af min læge - ellers bliver mine gener endnu værre.

LB kontaktede mig angående denne sag, fordi de skulle undersøge, om der havde været diskrimination i forløbet, helt fra sagens begyndelse. På side 7 i de tidligere betingelser for ulykkesforsikringen, som LB har vedlagt i denne sag, under skader som ikke dækkes, er påført 'Skader der skyldes fødsler'. Det er påfaldende, at dette ikke fremgår på de betingelser, man kan finde på deres hjemmeside i dag. Jeg vedlægger mit download fra deres hjemmeside fra 19/5-22."

Hertil har selskabet i brev af 1/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"1. Barnets vægt er taget med i argumentationen for at tydeliggøre hvilket pres, der kommer på omkringliggende knogler, organer, muskulaturer, bindevæv, kar og sener, når barnet passerer ned gennem fødselskanalen

2. de nuværende vilkår på hjemmesiden indeholder ganske rigtigt ikke fødselsundtagelsen, fordi denne er i strid med ligebehandlingsreglerne. Men fødselsundtagelsen er med i de vilkår, der er uploadet til nævnet, fordi nævnet skal se de på skadestidspunktet gældende forsikringsbetingelser. Der er dog ikke henvist til fødselsundtagelsen i vores afgørelse."

Heroverfor har klageren i besked af 17/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil afslutningsvist nævne, at LB stadig ikke har forholdt sig til den skade i bækkenbunden, som jeg kommenterede 24/4, i denne tråd. Denne skade står øverst på epikrisen, når jeg går ind på min

sygehusjournal, som jo er den journal, LB har haft adgang til. Til dette vil jeg gerne yderligere tilføje, at LB og jeg også kommenterer på denne sag løbende i Ligestillingsnævnet. Her argumenterer LB, som det eneste i samme sammenhæng, at 'Ved scanning af sphincteren den ... 2016 blev alt fundet normalt.'. Jeg synes, det er mærkeligt, at selvom der ligger mange måneders notater fra hospitalskonsultationer og undersøgelser i tiden fra ...-16, hvor jeg fik skaden, og frem – så vælger LB også der ikke at kommentere på de nyeste undersøgelser. Som det ses af det uddrag/citat, jeg har fremhævet her, forholder de sig faktisk i Ligestillingsnævnet kun til to undersøgelser, som begge er lavet ikke engang en måned efter ...-16. Jeg vedlægger deres argumentation.

Ifht. LBs konklusion om, at en fødsel i sig selv aldrig er et ulykkestilfælde, så er det, set i den præmis, jo også ligegyldigt, hvor jeg har fået skader, og hvornår de er opdaget og undersøgt. Men hvis det er den præmis, LB vil bruge som argumentation, så forstår jeg ikke, som jeg også tidligere har nævnt, hvorfor de da hiver enkelte udpluk frem fra enten fødslen, eller som her, efterfølgende hospitalepisoder og bruger dette som argument? Når LB da alligevel vælger at bringe det ind som argumentation, så mener jeg, de burde forholde sig til alt data, som foreligger, så alle parter kan forholde sig til det fulde objektive billede af skadens omfang."

Selskabet har i brev af 6/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er netop blevet opmærksomme på, at vores medlem i sin tid rettede henvendelse til os vedrørende sin fødsel og i den forbindelse fik et telefonisk afslag med henvisning til de dagældende vilkårs undtagelse vedrørende fødselsskader.

Da undtagelsen vedrørende fødsler er i strid med ligebehandlingslovgivningen, har vi g.d. udbetalt kr. 5.000 i kompensation til vores medlem.

Det er vores opfattelse, at den forskelsbehandling, som det telefoniske afslag indebar, er uden betydning for spørgsmålet om, hvorvidt den anmeldte fødsel opfylder definitionen på et ulykkestilfælde."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget hospitalsjournaler.

Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af hospitalsjournal fra 2016 fremgår bl.a.:

#### **"Efterfødselssamtale**

#### **Efterfødselssamtale med jordemoder**

#### **Barselsnotat**

Beskrivelse: Fødte [barn] den ... efter pmed. Har haft barsk efterfødselsforløb med sphinterruptur, resutur, hæmatom, fjernelse af placentarester, smerter osv.

Vi taler om fødslen, som fra personalesiden var præget af travlhed.

Fødslen skred godt fremad efter aktiv fødsel. Hurtig progression til 10 cm. Lidt lang presseperiode på 1½ time. Afsluttet med læge og jsv på stuen pga behov for cup. [Klageren] føder dog selv.

Hun er meget ødimatøs i hele perinæum under fødslen og det bliver meget markant i presseperioden.

[Klageren] er i tvivl om hun har gjort noget forkert eller kunne have gjort noget anderledes. Jeg forklarer hende at hun var så flink til at flytte sig rundt som jeg vejledte hende i og at hun var meget samarbejdsvillig. Hun gjorde ikke noget forkert. Hendes veer blev lidt dårlige hen imod afslutningen



af fødslen, men s-dropet blev ikke sat idet fødslen var så nært forestående. Det var ikke pga travlhed at s-drop ikke blev sat. Jeg forklarer hende at s-drop og cup er noget vi helst undgår, hvis vi kan afprøve andre ting først.

...

Der spørges til, om jeg tror det er godt at [klageren] føder vaginalt næste gang, hvilket jeg fraråder pga ekstrem tendens til at blive ødimatøs i vævet og problematisk ruptur af sphinter med pågående gener ..."

Af hospitalsnotat fra 2017 fremgår bl.a.:

**" Svangre/fødsels/barselsnotat**

Beskrivelse: Samtale med ... og [klageren]. Dette er anden efterfødselssamtale efter fødsel for 1 ½ år siden. [Klageren] fik stor sphinterruptur og har efterfølgende haft mange gener. heraf Vi gennemgår forløbet og parret har spørgsmål til:

- 1) om presseperioden blev opstartet for tidligt,
- 2) om hun sad for længe på fødestol
- 3) om det havde hjulpet med s-drop eller cup.

Jeg har konf forløbet med jsv ... og der er enighed om at der obstetrisk set har været overholdt alle procedure og at s-drop/cup ikke var relevant. [Klageren] sad på fødestol i 20 min og der blev forsøgt med mange forskellige stillinger. Presseperioden blev opstartet kl 4, kl 4.10 ses caput flot i introitus. Pt prøvepresser inden presseperioden over nogle veer pga meget kraftig pressetrang, og det lykkedes på få veer at få barnet på BB [bækkenbund].

Klageren var ekstrem ødimatøs omkring hele vulva - området, allerede inden presseperioden. Hun fortæller selv at det var hun det meste af graviditeten og har også oplevet det tidligere under menstruation.

Fødslen gik planmæssigt og hun progredierede flot. Således var der ikke indikation for indgreb, fra-set HSP [hindsprængning] som blev gjort i forsøg på at fremskynde processen pga. kraftig pressetrang.

Jeg fraråder at hun forsøger vaginal fødsel en anden gang."

Af Ligebehandlingsnævnets kendelse af 3/2 2022 i sag 21-6355 fremgår bl.a.:

"Det indklagede forsikringsselskab afviste ved brev af 2. februar 2021 skaden. Af brevet fremgår bl.a.:

'...

Vores vurdering

På baggrund af dine oplysninger til sagen, er det vores vurdering at der ikke er tale om et ulykkestilfælde der er dækket forsikringen. Årsagen er, at dine gener ikke er opstået som følge af en konkret og specifik hændelse. Ved vurderingen, har vi specielt lagt vægt på at skaden er opstået under normal fødsel, hvor du hørte et højt knæk under fødslen. Skader ved en fødsel er ikke et ulykkestilfælde. Der skal være sket en hændelse, som for eksempel fald fra stolen eller hvis man var blevet tabt.

Vi kan derfor ikke dække skaden og betragter sagen som afsluttet...'

...

## **Ligebehandlingsnævnets bemærkninger og konklusion**

...

I forbindelse med en fødsel brækkede klager sit haleben. Klager fik efterfølgende fjernet sit haleben ved en operation.

Klager anmeldte forholdet til sit forsikringsselskab den 19. februar 2019.

### Forsikringsselskabets afslag af 21. februar 2019

Den 21. februar 2019 afviste indklagede at dække skaden med henvisning til, at forsikringen ikke dækkede skader sket i forbindelse med fødsler.

På tidspunktet for afslaget fremgik det af en undtagelse i det indklagede forsikringsselskabs forsikringsbetingelser, at den omhandlede ulykkesforsikring ikke dækkede skader opstået i forbindelse med fødsler.

Nævnet vurderer, at forsikringsselskabets praksis var udtryk for direkte forskelsbehandling på grund af køn, og at klager ved afslaget blev udsat for ringere behandling på grund af sit køn.

Klager får derfor medhold i denne del af klagen.

### Forsikringsselskabets afslag af 2. februar 2021

Den 2. februar 2021 afviste forsikringsselskabet på ny at dække skaden.

Forsikringsselskabet begrundede afvisningen med, at der ikke var tale om et ulykkestilfælde dækket af forsikringen. Forsikringsselskabet lagde ved vurderingen heraf vægt på, at skaden var opstået under en normal fødsel.

Det fremgår af afslaget, at forsikringsselskabet ikke anser skader ved en fødsel for ulykkestilfælde, medmindre der er sket en hændelse, som fx fald fra en stol eller hvis man er blevet tabt.

Forsikringsselskabet har for nævnet oplyst, at et ulykkestilfælde defineres som en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Forsikringsselskabet har videre oplyst, at skader opstået under en fødsel skal vurderes efter de gældende forsikringsbetingelser på lige fod med andre anmeldte personskader.

I forlængelse heraf har forsikringsselskabet oplyst, at det beror på en konkret vurdering, hvornår der foreligger en skade, og om der er hændelser, som er så integreret en del af en fødsel, at hændelsen ikke kan karakteriseres som en skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Forsikringsselskabet foretager en vurdering af, hvad der kan indeholdes i en sædvanlig fødsel, og hvad der må betragtes som en egentlig skade sket i forbindelse med en fødsel. Såfremt forsikringsselskabet kommer frem til, at en skade er en del af en sædvanlig fødsel, er skaden ikke beskyttet.

Nævnet vurderer, at forsikringselskabets praksis, hvorefter kun skader opstået i forbindelse med, hvad der af forsikringselskabet vurderes at være en usædvanlig fødsel, er omfattet af ulykkesforsikringen, er udtryk for direkte forskelsbehandling på grund af køn.

Forsikringselskabet anførte i afslaget, at bruddet på klagers haleben var opstået under en normal fødsel. Forsikringselskabet anførte videre, at skader ved en fødsel ikke er et ulykkestilfælde.

Nævnet vurderer på den baggrund, at klager ved afslaget blev udsat for ringere behandling på grund af sit køn.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at forsikringselskabet efterfølgende har revurderet sit afslag og har truffet afgørelse om at dække skaden.

Klager får derfor også medhold i denne del af klagen.

### **Godtgørelse**

Klager tilkendes en godtgørelse, der skønsmæssigt passende kan fastsættes til samlet 20.000 kr.

Ligebehandlingsnævnet har ved fastsættelse af godtgørelsens størrelse taget udgangspunkt i praksis samt et skøn over sagens faktiske omstændigheder, herunder karakteren og alvoren af de skete hændelser.

Det indklagede forsikringselskab skal herefter betale 20.000 kr. til klager med procesrente fra den 4. februar 2021, hvor klagen blev modtaget i Ligebehandlingsnævnet. Beløbet skal betales inden 14 dage."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad forsikringen dækker?

Forsikringen giver ret til erstatning ved et ulykkestilfælde. Ulykkestilfælde betyder en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

For at få dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden."

### **Nævnet udtaler:**

Klageren har under en fødsel fået grad 3b bristning af endetarmens eksterne lukkemuskel, og hun har efterfølgende fået konstateret skade i bækkenbunden. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning over ulykkesforsikringen. Hun har også indgivet klage til Ligebehandlingsnævnet.

# Ankenævnet for Forsikring

12.

98037

Hun har anført, at hun føler sig diskrimineret, når selskabet mener, at en fødsel ikke kan dækkes som et ulykkestilfælde. Det var ikke normalt, hvad der skete for hende under fødslen. Sphincter-rupturen hører til sjældenhederne under en fødsel, og kun promiller af fødende kvinder får de gener og skade i bækkenbunden, som hun har. Hun har anført, at hun har varige gener, som indskrænker hendes livsførelse.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at en fødsel ikke er et ulykkestilfælde. Selskabet har oplyst, at "Efter fødslen blev det konstateret, at vores medlem havde pådraget sig en grad 3b bristning af den eksterne lukkemuskel. Den interne muskel var intakt". Selskabet har anført, at en fødsel er den naturlige og uundgåelige konsekvens af en gennemført graviditet og ikke en pludselig hændelse. Selskabet har afvist, at Ligebehandlingsnævnets kendelse i sag 21-6355 danner præcedens for fødselsskader. Selskabet har foretaget en realitetsvurdering af sagen og har vurderet, at klagerens gener ikke kan henføres til et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har anført, at det helt grundlæggende vilkår om, at forsikringen dækker følger efter ulykkestilfælde - en pludselig hændelse, der forårsager personskade - gælder for alle, og der er ikke tale om en kønsspecifik og dermed diskriminerende bestemmelse.

Af hospitalsjournal fra fødslen i 2016 fremgår det, at klageren "Fødte [barn] den ... efter pmed. Har haft barsk efterfødselsforløb med sphinterruptur, resutur, hæmatom, fjernelse af placenta-rester, smerter osv ... Fødslen skred godt fremad efter aktiv fødsel. Hurtig progression til 10 cm. Lidt lang presseperiode på 1½ time. Afsluttet med læge og jsv på stuen pga behov for cup. [Klageren] føder dog selv. Hun er meget ødimatøs i hele perinæum under fødslen og det bliver meget markant i presseperioden".

Af hospitalsnotat fra jordemodersamtale i 2017 fremgår bl.a., at klageren "fik stor sphinterruptur og har efterfølgende haft mange gener heraf. ... der er enighed om at der obstetrisk set har været overholdt alle procedure og at s-drop/cup ikke var relevant. [Klageren] sad på fødestol i 20 min og der blev forsøgt med mange forskellige stillinger. Presseperioden blev opstartet kl. 4, kl. 4.10

ses caput flot i introitus. Pt prøvepresser inden presseperioden over nogle veer pga meget kraftig presset-rang, og det lykkedes på få veer at få barnet på BB [bækkenbund]. Klageren var ekstrem ødimatøs omkring hele vulva - området, allerede inden presseperioden. Hun fortæller selv at det var hun det meste af graviditeten og har også oplevet det tidligere under menstruation. Fødslen gik planmæssigt og hun progredierede flot. Således var der ikke indikation for indgreb, fraset HSP [hindsprængning] som blev gjort i forsøg på at fremskynde processen pga. kraftig presset-rang".

Det fremgår af hospitalsnotatet fra fødslen, at barnet blev født klokken 05:25.

På sundhed.dk fremgår det, at "**Hvad er symptomerne på en skadet lukkemuskel?** Der kan være en tydelig rift i huden (mellemkødet) bagtil mod endetarmen, som kan inddrage endetarmens lukkemuskel. I nogle tilfælde kan der være skade på lukkemusklen, uden at der er en bristning i huden. I langt de fleste tilfælde opdager man skaden på lukkemusklen umiddelbart efter fødslen, og den vil blive syet sammen kort efter fødslen. ... **Hvorfor får man en skade på endetarmens lukkemuskel?** Under fødslen kan der komme en skade på lukkemusklen, når barnets hoved passerer gennem fødselskanalen og skedeåbningen. Det kan være, at vævet ikke kan give sig nok, og så revner det. Dybden og længden af bristningen afhænger af, hvor hurtigt vævet udvides, og hvor elastisk vævet er fra naturens side".

Af Ligebehandlingsnævnets kendelse af 3/2 2022 i sag 21-6355 fremgår det, at "Nævnet vurderer, at forsikringsselskabets praksis, hvorefter kun skader opstået i forbindelse med, hvad der af forsikringsselskabet vurderes at være en usædvanlig fødsel, er omfattet af ulykkesforsikringen, er udtryk for direkte forskelsbehandling på grund af køn. Forsikringsselskabet anførte i afslaget, at bruddet på klagers haleben var opstået under en normal fødsel. Forsikringsselskabet anførte videre, at skader ved en fødsel ikke er et ulykkestilfælde. Nævnet vurderer på den baggrund, at klager ved afslaget blev udsat for ringere behandling på grund af sit køn".

Klagerens ulykkesforsikringen dækker en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

# Ankenævnet for Forsikring

14.

98037

Nævnet bemærker, at vurderingen af, om der er sket en pludselig hændelse, er uafhængig af den tilskadekomnes køn.

Spørgsmålet er herefter, om klageren har været udsat for en pludselig hændelse i forsikringens forstand.

Højesteret har i den såkaldte løbersag (U2018.7H) udtalt om en tilsvarende bestemmelse, at "Den definition af et ulykkestilfælde, der anvendes i de foreliggende forsikringsbetingelser, er bred. Det hænger navnlig sammen med anvendelsen af ordet 'hændelse' og det forhold, at det ikke er en betingelse, at årsagen til ulykkestilfældet er udefra kommende påvirkning eller ydre omstændigheder, ligesom det efter vores opfattelse heller ikke er en betingelse, at der er opstået noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skadens indtræden. Den hændelse - initialpåvirkning - som har ført til skaden, skal dog være sket pludseligt". Højesteret har videre udtalt, at "På den anførte baggrund og henset til, at den uklarhed, som forsikringspolicernes beskrivelse af ulykkesbegrebet giver anledning til, må komme selskaberne til skade, finder vi, at definitionen på et ulykkestilfælde må anses for også at omfatte den situation, hvor der pludseligt under løbeaktivitet opstår personskade".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren under selve forløsningen af barnets hoved blev udsat for en pludselig, kraftig og relativt kortvarig påvirkning således, at klageren under fødslen har været udsat for en ulykke.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at udspilningen af mellemkødet skete, da barnets hoved passerede gennem fødselskanalen og skedeåbningen.

Nævnet har også lagt vægt på, at udspilningen af mellemkødet er sket i en sådan grad, at bristningen også er nået til endetarmen, hvor der – under fødslen – opstod en grad 3b bristning af den eksterne lukkemuskel.

# Ankenævnet for Forsikring

15.

98037

Nævnet har videre lagt vægt på, at der under en fødsel er store kræfter i gang, som kan være egnede til at forårsage personskade, og som adskiller en fødsel fra en dagligdags hændelse.

Nævnets afgørelser i sagerne 82321 og 69484 kan ikke føre til andet resultat, idet disse afgørelser er truffet forud for Højesterets dom.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal anerkende, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, og selskabet skal genoptage sagsbehandlingen på dette grundlag.

Nævnet bemærker, at nævnet på samme møde tillige har truffet afgørelse i sagerne 97804 og 97976, der vedrører en tilsvarende problemstilling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, og selskabet skal realitetsbehandle klagerens krav. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand