



RETTEEN I GLOSTRUP DOM

afsagt den 24. oktober 2023

Sag BS [Nummer] -GLO

Leasing X
(advokat Poul Gade)

mod

Topdanmark Forsikring A/S
(advokat Jesper Ravn)

Denne dom er afsagt af dommer Helga Lund Laursen, dommer Jakob Friis Nolsø og dommerfuldmægtig Asger Fledelius Mølgaard.

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 6. maj 2021.

Sagen angår, om Topdanmark Forsikring A/S er forpligtet til at udbetale erstatning for 17 bortkomne køretøjer og 15 beskadigede køretøjer, som Leasing X har leasingfinansieret for F og selskaber ejet af F, og som var forsikret hos Topdanmark Forsikring A/S.

Leasing X har nedlagt påstand om, at Topdanmark Forsikring A/S skal betale 10.778.887,00 kr. med procesrente fra den 25. november 2020, subsidiært et mindre beløb efter rettens nærmere bestemmelse, med tillæg af rente i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2, fra den 25. november 2020 til betaling sker.

Påstanden er opgjort på følgende måde:

Værdi af 17 bortkomne biler - efter fradrag af selvrisko, 20%. Oprindeligt i stævningen opgjort til 10.034.332 kr., men efter parternes udenretlige drøftelser reduceret til:	9.436.698	
Værdi af McLaren S 650 (bil 18 - totalskadet):	962.000	
Værdi af 14 genfundne biler med skader – uden fradrag af selvrisko f.s.v.a. 11 biler, oprindeligt i stævningen opgjort til 404.414 kr., under sagens forberedelse reduceret til:	300.561	
Advokatombkostninger afholdt af Leasing X forud for sagsanlæg:	300.000	
Leasing X s krav, jf. Processkrift I:	10.999.259	10.999.259
- Topdanmark betalt vedr. (bil 32):		-45.372
- Topdanmark betalt vedr. (bil 26):		-100.000
Topdanmark betalt a conto vedr. (bil 18):		-76.000
Leasing X s nye påstand, jf. Processkrift I		10.778.887

Topdanmark Forsikring A/S har påstået frifindelse, hvori er indeholdt en påstand om frifindelse mod betaling af et mindre beløb.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Leasing X er et privatejet finansieringsselskab, der tilbyder leasingfinansiering af biler til privat og erhvervsmæssig brug.

Leasing X påbegyndte omkring år 2017 et samarbejde med bilforhandleren F, som drev bilforretning gennem et antal selskaber, herunder selskabet Virksomhed F1. Samarbejdet bestod i, at F anskaffede biler, som han solgte til Leasing X, der samtidig tilbageleasede bilen til Virksomhed F1 med henblik på dette selskabs videreudlejning af bilen til en kunde.

I 2018 udvidede F forretningen til at omfatte meget dyre luksusbiler, og i 2019 etablerede F et antal nye selskaber, herunder Virksomhed F2 og Virksomhed F3 (herefter samlet benævnt F-selskaberne).

Den 23. oktober 2019 blev Virksomhed F1 taget under konkursbehandling.

Af skrivelse underskrevet den 23. november 2019 af F, C og D benævnt "Skrivelse vedr. regnskabsafslutning pr. 31-06-2019 Leasing X", fremgår blandt andet:

"Summerings tekst:

Virksomhed F1 bekræfter herved at have bedt Leasing X at fratække/modregne ydelser i køb af biler fra Virksomhed F1. Ydelserne gælder: alle 1. gangs ydelser, månedlige ydelser for Virksomhed F3, Virksomhed F2, Virksomhed F1. Samt mdl. Ydelser for ansatte, familiemedlemmer tilknyttede partnere ved anmodning om det. Alle posteringer er efterfølgende bogført korrekt på forskellige konti for registrering af beløbene i enkelthed."

Den 15. januar 2020 opsagde Topdanmark Forsikring A/S F-selskaberne s samlede forsikringsengagement.

Den 27. januar 2020 blev F anholdt for våbenbesiddelse og besiddelse af euforiserende stoffer.

Den 7. februar 2020 blev F-selskaberne taget under konkursbehandling.

Den 31. oktober 2022 blev F s medarbejder E ved en tilståelsessag idømt 10 måneders fængsel, hvoraf 8 måneder blev gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste, for dokumentfalsk af særlig grov beskaffenhed i forbindelse med udfærdigelse af falske registreringsattester på biler.

Den 1. august 2023 blev F ved en tilståelsessag idømt 3 års fængsel for blandt andet dokumentfalsk og bedrageri af særlig grov beskaffenhed i forbindelse med transaktioner vedrørende biler, herunder med Leasing X.

Der er under sagen fremlagt et dokument benævnt "Samarbejdsaftale – Udlejningskoncept", hvoraf fremgår, at samarbejdsaftalen har til formål at klarlægge samarbejdsforholdet i tillæg til individuelle leasingaftaler mellem som leasingtager Virksomhed F3 / Virksomhed F2 og som leasinggiver Leasing X. Samarbejdsaftalen er ikke dateret eller underskrevet.

Leasing X har ved stævning af 8. oktober 2021 ved Retten i Aalborg anlagt sag mod Motorstyrelsen med påstand om erstatning for en række af bilerne omfattet af nærværende sag. Sagen er fortsat verserende.

De enkelte biler

Leasing X har under proceduren tilkendegivet, at det må anses for bevist, at følgende biler er såkaldte "papirbiler": ARK nr. 13/BB nr. 1, ARK nr. 34/BB nr. 2, ARK nr. 14/BB nr. 3, ARK nr. 35/BB nr. 8, ARK nr. 43/BB nr. 21, ARK nr. 25/BB nr. 24, og ARK nr. 12/BB nr. 27.

Bortkomne biler

ARK nr. 38/BB nr. 4:

- FERRARI 458 AB, reg.nr. [REDACTED], stelnr. [REDACTED]

Bilen er toldsynet hos Synshal 1 den 12. juli 2019 kl. 15.59 med en kilometerstand på 29.000 og indregistreret i Danmark den 12. juli 2019.

Det fremgår af faktura, at bilen er købt af Leasing X fra Virksomhed F1 den 15. juli 2019 for 1.200.000 kr. ekskl. moms.

Det fremgår af udateret og ikke underskrevet leasingaftale, at Virksomhed F3 leasede bilen fra Leasing X i en periode på 6 måneder, at bilens alder var 56 måneder ved leasingstart, og at restværdien efter leasingperioden var 1.080.000 kr.

Af F-deklaration med Leasing X som leasinggiver, Virksomhed F3 som leasingtager og Topdanmark A/S som forsikringsselskab fremgår, at deklarationen blev oprettet den 15. juli 2019, og at dækningen ophørte den 19. december 2019 grundet restance.

Bilen blev afmeldt i Motorregisteret den 24. februar 2020.

Leasing X anmeldte deklarationskrav under F-deklarationen ved anmeldelse underskrevet den 29. april 2020.

Syd- og Sønderjyllands Politi har oplyst til Topdanmark A/S, at stelnummeret [REDACTED] er forfalsket, idet stelnummerets første del angiver, at der er tale om en cabriolet, hvilket bilen med reg.nr. [REDACTED] ikke var, samt at køretøjet med det originale stelnummer sluttende med "[REDACTED]" løbende har været til service i Tyskland, senest den 20. januar 2020 og den 29. juni 2020.

F er ved dom af 1. august 2023 dømt for at have udfærdiget falsk udenlandsk registreringsattest på bilen.

ARK nr. 39/BB nr. 7:

- MASERATI GranCabrio Sport, reg.nr. [REDACTED] stelnr.

Bilen er toldsynet hos Synshal 1 den 12. juli 2019 kl. 16.32 med en kilometerstand på 9.000 og indregistreret i Danmark den 31. juli 2019.

Det fremgår af faktura, at bilen er købt af Leasing X fra Virksomhed F1 den 30. juli 2019 for 935.000 kr. ekskl. moms.

Det fremgår af udateret og ikke underskrevet leasingaftale, at Virksomhed F3 leasede bilen fra Leasing X i en periode på 12 måneder, at bilens alder var 20 måneder ved leasingstart, og at restværdien efter leasingperioden var 732.000 kr.

Af F-deklaration med Leasing X som leasinggiver, Virksomhed F3 som leasingtager og Topdanmark A/S som forsikringsselskab fremgår, at deklarationen blev oprettet den 15. august juli 2019, og at dækningen ophørte den 19. december 2019 grundet restance.

Bilen blev afmeldt i Motorregisteret den 24. februar 2020.

Leasing X anmeldte deklarationskrav under F-deklarationen ved anmeldelse underskrevet den 30. april 2020.

Køretøjet ses sat til salg som vragele på auktion i USA den 10. oktober 2018 og den 4. december 2018 med en kilometerstand på 3.508 miles.

F er ved dom af 1. august 2023 dømt for at have udfærdiget falsk udenlandsk registreringsattest på bilen.

ARK nr. 1/BB nr. 10:

- MERCEDES-BENZ COUPE S63AMG, reg.nr. [REDACTED] stelnr.
[REDACTED]

Bilen er todsynet hos Synshal 1 den 13. juni 2019 kl. 17.40 med en kilometerstand på 70.000 og indregistreret i Danmark den 14. juni 2019.

Det fremgår af faktura, at bilen er købt af Leasing X fra Virksomhed F1 den 14. juni 2019 for 750.000 kr. ekskl. moms.

Det fremgår af udateret og ikke underskrevet leasingaftale, at F leasede bilen fra Leasing X i en periode på 6 måneder, at bilens alder var 39 måneder ved leasingstart, og at restværdien efter leasingperioden var 675.000 kr. Det fremgår af bilag til F-deklarationen, at leasingaftalen blev forlænget ved udløb.

Af F-deklaration med Leasing X som leasinggiver, F som leasingtager og Topdanmark Forsikring A/S som forsikringsselskab fremgår, at deklarationen blev oprettet den 2. juli 2019, og at dækningen ophørte den 20. februar 2020 grundet restance.

Bilen blev tvangsafmeldt i Motorregisteret den 20. februar 2020.

Leasing X anmeldte deklarationskrav under F-deklarationen ved anmeldelse underskrevet den 5. maj 2020.

F er ved dom af 1. august 2023 dømt for at have udfærdiget falsk udenlandsk registreringsattest på bilen.

ARK nr. 2/BB nr. 11:

- ASTON MARTIN DBS, reg. nr. [REDACTED], stelnr. [REDACTED]

Bilen er importtoldsynet hos Synshal 2 den 19. februar 2015 kl. 14.30 med en kilometerstand på 17.000 og eksporttoldsynet hos Synshal 3 den 27. august 2018 kl. 09.37 med en kilometerstand på 20.000.

Bilen, der var forsikret i Topdanmark Forsikring A/S, blev udsat for en brand den 17. juli 2017, og resterne blev af Topdanmark Forsikring A/S solgt til Autoophugger 31. oktober 2017 for 855.000 kr. til genopbygning.

Køretøjet blev genopbygget ved brug af en brugt Aston Martin DBS med stelnummer [REDACTED], som Autoophugger købte den 5. juni 2018 fra en tysk forhandler, F.L. Motors til 69.000 euro. Stelnummeret i køretøjet fra Tyskland blev krydshugget og erstattet med stelnr. [REDACTED].

Det genopbyggede køretøj blev den 17. juli 2019 solgt til Bilforhandler 1 i Tyskland.

^{Bilforhandler 1} har oplyst til Topdanmark Forsikring A/S, at bilen af dem blev solgt til F, som ikke betalte, hvorfor de solgte den til Frankrig.

Bilen er registreringssynet hos Synshal 1 den 11. juli 2019 kl. 13.28 med en kilometerstand på 21.000 og indregistreret i Danmark den 12. juli 2019.

Det fremgår af faktura, at bilen er købt af Leasing X fra Virksomhed F1 den 15. juli 2019 for 800.000 kr. ekskl. moms.

Det fremgår af udateret og ikke underskrevet leasingaftale, at F leasede bilen fra Leasing X i en periode på 3 måneder, at bilens alder var 124 måneder ved leasingstart, og at restværdien efter leasingperioden var 666.000 kr.

Af F-deklaration med Leasing X som leasinggiver, F som leasingtager og Topdanmark Forsikring A/S som forsikringselskab fremgår, at deklARATIONEN blev oprettet den 15. juli 2019, og at dækningen ophørte den 20. december 2019 grundet restance.

Bilen blev tvangsafmeldt i Motorregisteret den 20. februar 2020.

Leasing X anmeldte deklarationskrav under F-deklarationen ved anmeldelse underskrevet den 5. maj 2020.

ARK nr. 30/BB nr. 13

- BENTLEY CONTINENTAL GT, reg.nr. [REDACTED] stelnr.
[REDACTED]

Bilen er toldsynet hos Synshal 1 den 24. april 2019 kl. 07.23 med en kilometerstand på 29.000 og indregistreret i Danmark den 26. april 2019.

Det fremgår af faktura, at bilen er købt af Leasing X fra Virksomhed F1 den 29. april 2019 for 686.250 kr. ekskl. moms.

Det fremgår af udateret og ikke underskrevet leasingaftale, at Virksomhed F3 leasede bilen fra Leasing X i en periode på 12 måneder, at bilens alder var 60 måneder ved leasingstart, og at restværdien efter leasingperioden var 549.000 kr.

Af F-deklaration med Leasing X som leasinggiver, Virksomhed F3 som leasingtager og TopDanmark Forsikring A/S som forsikringselskab fremgår, at deklarationen blev oprettet den 29. april 2019, og at dækningen ophørte den 19. september 2019 grundet restance.

Bilen blev tvangsafmeldt i Motorregisteret den 24. februar 2020.

Leasing X anmeldte deklarationskrav under F-deklarationen ved anmeldelse underskrevet den 17. marts 2020.

Køretøjet ses sat til salg på auktion i Dubai, U.A.E. tre gange, henholdsvis den 30. juli 2017 med en kilometerstand på 48.549, den 13. januar 2019 med en kilometerstand på 59.574 og den 8. april 2019 med en kilometerstand på 60.167, jf. også testcertifikater udarbejdet henholdsvis den 25. juli 2017, den 6. januar 2019 og den 1. april 2019 i forbindelse med auktionerne.

Ifølge servicehistorik fra autoriseret Bentley-forhandler Bilimportør har bilen været serviceret hos Al Habcoor Motors i U.A.E. fra den 19. august 2013 til den 30. oktober 2016.

E og F er begge henholdsvis ved dom af 31. oktober 2022 og dom af 1. august 2023 dømt for at have udfærdiget falsk udenlandsk registreringsattest på bilen.

ARK nr. 40/BB nr. 15:

- BENTLEY CONTINENTAL GT SPEED, reg.nr. [REDACTED] stelnr.
[REDACTED]

Bilen er toldsynet hos Synshal 1 den 11. september 2019 kl. 17.05 med en kilometerstand på 29.000 og indregistreret i Danmark den 21. november 2019.

Det fremgår af faktura, at bilen er købt af Leasing X fra Virksomhed F4 den 11. november 2019 for 620.000 kr. ekskl. moms.

Det fremgår af udateret og ikke underskrevet leasingaftale, at Virksomhed F2 leasede bilen fra Leasing X i en periode på 12 måneder, at bilens alder var 47 måneder ved leasingstart, og at restværdien efter leasingperioden var 496.000 kr.

Af F-deklaration med Leasing X som leasinggiver, Virksomhed F2 som leasingtager og Topdanmark Forsikring A/S som forsikringsselskab fremgår, at deklARATIONEN blev oprettet den 6. december 2019, og at dækningen ophørte den 18. februar 2020 grundet restance.

Bilen blev tvangsafmeldt i Motorregisteret den 18. februar 2020.

Leasing X anmeldte deklarationskrav under F-deklarationen ved anmeldelse, der er underskrevet og ikke dateret.

Køretøjet ses sat til salg på auktion i Dubai, U.A.E. tre gange, henholdsvis den 23. september 2018 med en kilometerstand på 32.102, den 27. oktober 2019 med en kilometerstand på 43.924 og den 10. november 2019 med en kilometerstand på 43.924, jf. også testcertifikater udarbejdet henholdsvis den 12. september 2018, den 15. september 2018 og den 23. oktober 2019 i forbindelse med auktionerne.

F er ved dom af 1. august 2023 dømt for at have udfærdiget falsk udenlandsk registreringsattest på bilen.

ARK nr. 3/BB nr. 17:

- Land Rover Vogue E5L1, reg.nr. [REDACTED] stel.nr. [REDACTED]

Bilen er toldsynet hos Synshal 1 den 13. november 2018 kl. 16.02 med en kilometerstand på 107.000 og indregistreret i Danmark den 16. november 2018.

Det fremgår af faktura, at bilen er købt af Leasing X fra Virksomhed F1 den 15. november 2018 for 525.000 kr. ekskl. moms.

Det fremgår af udateret og ikke underskrevet leasingaftale, at G leasede bilen fra Leasing X i en periode på 12 måneder, at bilens alder var 25 måneder ved leasingstart, og at restværdien efter leasingperioden var 425.000 kr. Det fremgår af bemærkning på bilag til F-deklarationen, at leasingtager var "god bekendt/ven/konsulent for F".

Af F-deklaration med Leasing X som leasinggiver, G som leasingtager og Topdanmark Forsikring A/S som forsikrings-selskab fremgår, at deklarationen blev oprettet den 3. januar 2019, og at dækningen ophørte den 2. november 2019.

Bilen blev afmeldt i Motorregisteret den 2. november 2019.

Leasing X anmeldte deklarationskrav under F-deklarationen ved anmeldelse underskrevet den 22. april 2020.

Af oplysninger indhentet af Topdanmark Forsikring A/S fra russiske hjemmesider ses bilen at fremstå som indregistreret i Rusland til russiske ejere i perioderne fra den 28. maj 2016 til den 11. oktober 2018 og fra den 16. november 2018 til den 11. november 2019. Bilen ses endvidere at have været registreret parkeret i Moskva fra den 14. juli 2017 til den 13. september 2018 og fra den 28. december 2018 til den 30. januar 2019. Endvidere ses bilens russiske ejer at skulle have modtaget en bøde den 6. juni 2019 i Rusland for brud på administrativ regulering om registreringsforhold. Endvidere ses bilen anført med en kilometerstand på 52.000 den 23. juli 2018.

ARK nr. 18/BB nr. 23:

- PORSCHE Macan 3.0 258 HK 4WD Tiptronic, reg.nr. [REDACTED], stel.nr. [REDACTED]

Det fremgår af faktura, at bilen er købt af Leasing X fra Bilforhandler 2 den 2. maj 2018 for 267.500 kr. ekskl. moms med en kilometerstand på 79.900.

Det fremgår af udateret og ikke underskrevet leasingaftale, at Virksomhed F1 leasede bilen fra Leasing X i en periode på 15 måneder, at bilens alder var 53 måneder ved leasingstart, og at restværdien efter leasingperioden var 260.000 kr.

Af F-deklaration med Leasing X som leasinggiver, Virksomhed F1 som leasingtager og Topdanmark Forsikring A/S som forsikrings-selskab fremgår, at deklarationen blev oprettet den 12. december 2018, at dækningen ophørte den 21. marts 2019 grundet restance, at dækningen blev reetableret den 29. april 2019, og at dækningen ophørte igen den 30. oktober 2019.

Bilen blev indregistreret den 30. oktober 2019 med Virksomhed F2 som bruger.

Bilen blev tvangsafmeldt i Motorregisteret den 18. februar 2020.

Leasing X anmeldte deklarationskrav under F-deklarationen ved anmeldelse underskrevet den 17. april 2020.

ARK nr. 8/BB nr. 25:

- MERCEDES-BENZ C63 AMG, reg.nr. [REDACTED], stelnr. [REDACTED]

Bilen er toldsynet hos Synshal 4 den 6. august 2015 kl. 12.32 med en kilometerstand på 121.000 og indregistreret i Danmark den 4. marts 2019.

Det fremgår af faktura, at bilen er købt af Leasing X fra Bilforhandler 3 den 7. april 2017 for 239.000 kr. ekskl. moms.

Det fremgår af udateret og ikke underskrevet leasingaftale, at Virksomhed F3 leasede bilen fra Leasing X i en periode på 15 måneder, at bilens alder var 105 måneder ved leasingstart, og at restværdien efter leasingperioden var 188.000 kr.

Af F-deklaration med Leasing X som leasinggiver, Virksomhed F3 som leasingtager og Topdanmark Forsikring A/S som forsikringselskab fremgår, at deklarationen blev oprettet den 6. marts 2019, at dækningen ophørte den 19. juli 2019 grundet restance, at dækningen blev reetableret den 10. oktober 2019, og at dækningen ophørte igen den 2. november 2019.

Bilen blev afmeldt i Motorregisteret den 2. november 2019.

Leasing X anmeldte deklarationskrav under F-deklarationen ved anmeldelse underskrevet den 1. maj 2020.

ARK nr. 5/BB nr. 26:

- BMW 4-serie 428i Coupé, reg.nr. [REDACTED], stelnr. [REDACTED]

Det fremgår af faktura, at bilen er købt af Leasing X fra Leasingsselskab 1 den 16. maj 2018 for 136.500 kr. ekskl. moms.

Bilen er registreringssynet hos Synshal 1 den 17. maj 2018 kl. 10.53 med en kilometerstand på 160.000.

Det fremgår af udateret og ikke underskrevet leasingaftale, at Virksomhed F2 leasede bilen fra Leasing X i en periode på 3 måneder, at bilens alder var 58 måneder ved leasingstart, og at restværdien efter leasingperioden var 112.813 kr.

Bilen blev indregistreret den 31. oktober 2019 med Virksomhed F2 som bruger.

Af F-deklaration med Leasing X som leasinggiver, Virksomhed F2 som leasingtager og Topdanmark Forsikring A/S som forsikringsselskab fremgår, at deklARATIONEN blev oprettet den 2. februar 2020, og at dækningen ophørte 17. februar 2020.

Bilen blev tvangsafmeldt i Motorregisteret den 17. februar 2020.

Leasing X anmeldte deklarationskrav under F-deklarationen ved anmeldelse underskrevet den 13. august 2020. Det fremgår af bilag til F-deklarationsanmeldelsen, at bilen var *"Indkøbt til udlejning først til Virksomhed F1 og derefter ved udløb/ Virksomhed F1 konkurs på en Virksomhed F2."*

Beskadigede biler

ARK nr. 9:

- McLaren 650s Spider, reg.nr. [REDACTED] stelnr. [REDACTED]

Bilen er toldsynet hos Synshal 4 – Pava Bilsyn den 26. april 2018 kl. 10.46 med en kilometerstand på 23.000.

Det fremgår af faktura, at bilen er købt af Leasing X fra Global Car Trading Company GmbH den 19. april 2018 for 139.915 euro ekskl. moms.

Det fremgår af udateret og ikke underskrevet leasingaftale, at Virksomhed F2 leasede bilen fra Leasing X i en periode på 2 måneder, at bilens alder var 65 måneder ved leasingstart, og at restværdien efter leasingperioden var 799.000 kr.

Af F-deklaration med Leasing X som leasinggiver, Virksomhed F2 som leasingtager og Topdanmark Forsikring A/S som forsikringsselskab fremgår, at deklARATIONEN blev oprettet den 6. december 2019, og at dækningen ophørte den 17. februar 2020.

Af Motorregisteret fremgår leasingperiode fra den 26. november 2019 til den 19. februar 2020.

Bilen blev ved et færdselsuheld den 25. januar 2020 totalskadet, og Topdanmark Forsikring A/S solgte resterne af bilen for 76.000 kr., hvilket beløb er udbetalt til Leasing X .

ARK nr. 44

- BMW 430d, reg.nr. [REDACTED] stelnr. [REDACTED]

Bilen er toldsynet hos Synshal 1 den 19. december 2019 kl. 10.42 med en kilometerstand på 137.000.

Der er ikke fremlagt leasingaftale på bilen.

Af F-deklaration med Leasing X som leasinggiver, H som leasingtager og Topdanmark Forsikring A/S som forsikringsselskab fremgår, at deklarationen blev oprettet den 7. januar 2020, og at dækningen ophørte den 10. marts 2020.

På den beskadigede bil med reg.nr. [REDACTED] blev stelnr. [REDACTED] fundet. Den beskadigede bil havde på skadestidspunktet kilometerstanden 137.109. Det fremgår af Motorregisteret, at bilen med stelnr. [REDACTED] var indregistreret med reg.nr. [REDACTED], første gang den 31. januar 2014, og afmeldt uden aflevering af nummerplader den 6. august 2018. Bilen med stelnr. [REDACTED] og reg.nr. [REDACTED] var forsikret hos og meldt stjålet til Nem Forsikring.

Syd- og Sønderjyllands Politi har oplyst til Topdanmark Forsikring A/S, at bilen med stelnummeret [REDACTED] blev produceret den 10. februar 2014 og leveret til Italien den 11. februar 2014. Det fremgår endvidere af servicehistorik, at bilen med dette stelnummer blev serviceret i Italien fra 2014 til seneste service den 22. januar 2017 med en kilometerstand på 163.921.

Det fremgår af Motorregisteret, at bilen med reg.nr. [REDACTED] stelnr. [REDACTED] blev indregistreret i Danmark første gang den 14. marts 2015 og afmeldt uden aflevering af nummerplader den 10. marts 2020.

Bilen med reg.nr. [REDACTED] blev meldt skadet til TopDanmark af H . Skadesdatoen er i anmeldelsen anført til den 27. februar 2020. Det fremgår af anmeldelsen blandt andet, at:

"Der er blevet anmeldt en skade på en bil hvor jeg står registreret som bruger. Det var meningen at jeg skulle have haft bilen i december måned sidste år fra Virksomhed F2 / Leasing X .nu. De fik indregistreret bilen i mit navn da de troede den var klar, men fik derefter at vide at den ikke var klar alligevel og at jeg ville få den snarest. Jeg har selv en anden bil, så derfor tænkte jeg ikke så meget over det. Jeg fik et opkald fra Topdanmark forsikring om hvordan bilen skulle forsikres og oplyste også om at jeg ikke havde fået den endnu men får den snart. Det der så skete i mellemtiden er at Virksomhed F2 som jeg havde snakket med den her bil omkring gik konkurs. Jeg har derfor aldrig fået bilen eller nogle papirer på at jeg har fået den og har den sidste måneds tid, prøvet på at komme ud af aftalen med Leasing X , da jeg ikke ville have bilen alligevel nu når der var gået så lang tid og jeg ikke havde fået min bil. De har også bekræftet på mail at jeg ikke har fået den. Leasing X ville dog ikke "bare" lade

mig komme ud af at' aftalen selv om jeg ikke har underskrevet noget. Jeg har været i dialog med dem frem og tilbage for at få mit navn af den bil. Jeg fik så en besked fra politiet om at bilen med nr pladen [REDACTED] har kørt galt. Derfor ringede jeg til Leasing X og fortalte dem det. De sagde de ville flytte bilen derfra og det tænkte jeg ville ske. Jeg får så en besked dagen efter om at da de var kørt derud for at hente bilen var den forsvundet. Jeg har været i dialog med Vejle politi og de siger at de ikke har fjernet den. Leasing X mente jeg skulle melde den stjålet, men politiet mente ikke at jeg skulle gøre noget da jeg aldrig har fået bilen. Nu har jeg så modtaget en anmeldelse fra Topdanmark, de de personer der har haft bilen åbenbart har påkørt en anden bil. Jeg vil meget gerne uddybe det yderlige over tlf og sende mails til jer, med at jeg ikke har modtaget bilen, hvis det er nødvendigt".

F er ved dom af 1. august 2023 dømt for hæleri af bilen og for at have udfærdiget falsk udenlandsk registreringsattest på den.

ARK nr. 4:

- BMW 318 D, reg.nr. [REDACTED], stelnr. [REDACTED]

Af F-deklaration med Leasing X som leasinggiver, Virksomhed F2 som leasingtager og Topdanmark Forsikring A/S som forsikringssselskab fremgår, at deklARATIONEN blev oprettet den 2. februar 2020, og at dækningen ophørte den 19. februar 2020 grundet restance.

ARK nr. 21:

- BMW X6 4,0D, reg.nr. [REDACTED], stelnr. [REDACTED]

Af F-deklaration med Leasing X som leasinggiver, Virksomhed F3 som leasingtager og Topdanmark Forsikring A/S som forsikringssselskab fremgår, at deklARATIONEN blev oprettet den 19. december 2019 og afvist den 30. december 2019 grundet fejl.

ARK nr. 22:

- PORSCHE CAYENNE V6, reg.nr. [REDACTED], stelnr. [REDACTED]

Af F-deklaration med Leasing X som leasinggiver, Virksomhed F2 som leasingtager og Topdanmark Forsikring A/S som forsikringssselskab fremgår, at deklARATIONEN blev oprettet den 2. februar 2020, og at dækningen ophørte den 17. februar 2020.

ARK nr. 23:

- VOLKSWAGEN PASSAT CC, reg.nr. [REDACTED], stelnr. [REDACTED]

Af F-deklaration med Leasing X som leasinggiver, Virksomhed F2 som leasingtager og Topdanmark Forsikring A/S som forsikringsselskab fremgår, at deklarationen blev oprettet den 2. februar 2020, og at dækningen ophørte den 18. februar 2020.

ARK nr. 24:

- BMW 120 D, reg.nr. [REDACTED], stelnr. [REDACTED]

Af F-deklaration med Leasing X som leasinggiver, Virksomhed F2 som leasingtager og Topdanmark Forsikring A/S som forsikringsselskab fremgår, at deklarationen blev oprettet den 2. februar 2020, og at dækningen ophørte den 18. februar 2020.

ARK nr. 27:

- AUDI A5 CABRIOLET 3,0, reg.nr. [REDACTED], stelnr. [REDACTED]

Af F-deklaration med Leasing X som leasinggiver, Virksomhed F3 som leasingtager og Topdanmark Forsikring A/S som forsikringsselskab fremgår, at deklarationen blev oprettet den 1. februar 2020, og at dækningen ophørte den 1. marts 2020.

ARK nr. 28:

- MINI Cooper Cab, Reg.nr. [REDACTED], stelnr. [REDACTED]

Af F-deklaration med Leasing X som leasinggiver, Virksomhed F3 som leasingtager og Topdanmark Forsikring A/S som forsikringsselskab fremgår, at deklarationen blev oprettet den 2. februar 2020, og at dækningen ophørte den 1. marts 2020.

ARK nr. 15:

- BMW 5-Serie 520d, reg.nr. [REDACTED], stelnr. [REDACTED]

Der er ikke noteret F-deklaration.

Af opsigelsesskrivelse fra Topdanmark Forsikring A/S til Virksomhed F3 vedrørende det samlede forsikringsengagement fremgår det, at kaskoforsikringen ophørte den 16. december 2019.

ARK nr. 17:

- Mercedes-Benz C 250, reg.nr. [REDACTED], stelnr. [REDACTED]

Der er ikke noteret F-deklaration.

Af skrivelse af 4. december 2019 fra Topdanmark Forsikring A/S til Virksomhed F1 under konkurs fremgår det, at forsikringen ophørte den 23. oktober 2019.

ARK nr. 19:

- BMW 650i CABRIOLET, reg.nr. [REDACTED] stelnr. [REDACTED]

Der er ikke noteret F-deklaration.

Det fremgår af Motorregisteret, at bilen blev afmeldt den 12. november 2019.

ARK nr. 16:

- PORSCHE PANAMERA DIESEL, reg.nr. [REDACTED] stelnr. [REDACTED]

Af F-deklaration med Leasing X som leasinggiver, Virksomhed F3 som leasingtager og Topdanmark Forsikring A/S som forsikringselskab fremgår, at deklarationen blev oprettet den 29. marts 2019, at dækningen ophørte den 19. juli 2019 grundet restance, at dækningen blev reetableret den 10. oktober 2019, og at dækningen ophørte igen den 14. november 2019.

Det fremgår af Motorregisteret, at leasingtager den 14. november 2019 blev ændret fra Virksomhed F3 til Virksomhed F2 .

Forklaringer

Partsrepræsentant A og vidnerne I , B , J , K , Taksator , E , Fagkonsulent og F har afgivet forklaring.

A har forklaret blandt andet, at han er administrerende direktør i Leasing X . Han er oprindeligt bankuddannet og arbejdede i Danske Bank 1 frem til 1997. Han skiftede herefter til bilbranchen, hvor han blandt andet har arbejdet som sælger, salgschef og administrerende direktør.

I andet halvår af 2016 blev han bedt om at kigge på en strategiplan for Leasing X , da Leasing X havde fået en ny investor. Efter at have læst Leasing X ' strategiplan tænkte han, at der var grundlag for en forretning, og i januar 2017 blev han derfor aktionær i Leasing X sammen med en række andre. Han havde herefter sin dagligdag i selskabet, hvor han varetog bankaftaler, daglig drift, leasingrådgivning og styring af forskellige kunder på baggrund af hans store netværk i bilbranchen. Han blev senere medlem af bestyrelsen og administrerende direktør i selskabet.

Leasing X er et privatejet finansieringsselskab, som blev stiftet i 2008 af en af selskabets nuværende ejere, N. I 2017 var Leasing X' forretning ikke særlig stor. Der var en balancesum på ca. 60-65 mio. kr., men selskabet blev senere tilført mere kapital. I perioden 2017-2019 vækstedes selskabet, og i det halvårslige regnskab den 31. december 2019 var selskabets balancesum på 223-224 mio. kr.

Leasing X er beskæftiget indenfor finansiel leasing. Ved finansiel leasing er det forhandleren og ikke Leasing X, som har den direkte kontakt til kunden. Hvis en kunde er interesseret i at lease en bil, kontakter kunden forhandleren, og forhandleren kontakter herefter Leasing X med nærmere oplysninger omkring bilmodel, pris og finansieringsbehov. Leasing X afgiver på baggrund af forhandlerens oplysninger et individuelt rådgivningsindlæg, hvor Leasing X tilkendegiver, om man ønsker at finansiere bilen eller ej.

Leasing X' kontrakter er fleksible og fastsættes konkret efter kundens behov. Hvis Leasing X ønsker at finansiere en handel, køber Leasing X bilen af forhandleren og leaser den tilbage til forhandleren. Forhandleren leaser herefter videre bilen til kunden.

Hvis Leasing X vælger at finansiere en leasingbil, skal Leasing X lave en afgiftsfastsættelse, hvilket er et krav i forhold til skattemyndighederne. Ved afgiftsfastsættelsen gennemgår Leasing X bilens data i Motorregisteret og laver en værdisundersøgelse for at værdiansætte bilen og herefter fastsætte afgiften. Leasing X er autoriseret til at lave disse vurderinger og skal stille sikkerhed overfor skattemyndighederne. Der kan ikke laves en leasingaftale, hvis bilen ikke er værdiansat. Leasing X har en storkundeaftale med skattemyndighederne, hvor skattemyndighederne har godkendt Leasing X' forretningskoncept.

Når Leasing X har værdiansat bilen, opretter Leasing X leasingforholdet, og ud fra afgiften, som bliver "gaget ud" med antal måneder, fremkommer et beløb, som skal indbetales til skattemyndighederne. Leasing X er forpligtet til at betale beløbet til skattemyndighederne, når nummerpladerne sættes på bilen. Leasing X udarbejder en leasingaftale, som tildeles et ID og en kode. Koden sendes til forhandleren, som med koden får adgang til at indgå aftalen. Når aftalen er indgået, og nummerpladerne er sat på bilen, betaler Leasing X fakturaen for bilen, og forhandleren betaler de aftalte leasingydelse.

Det er nummerpladeoperatører, som kan udstede nummerplader til biler. I forbindelse med udstedelsen af nummerpladerne skal det oplyses, hvor bilen er ansvarsforsikret. Forhandleren skal have en aftale med et forsikringsselskab, men det ikke en aftale, som Leasing X kender nærmere til. Leasing X sikrer sig, at bilen er kaskoforsikret.

Leasing X tilbyder visse kunder forsikringer via deres samarbejdspartnere, Købstædernes Forsikring, men rigtig mange kunder vil gerne bruge deres eget forsikringselskab. Der kan ikke udstedes nummerplader til en bil, hvis bilen ikke har en ansvarsforsikring.

Det er typisk først efter udløbet af de 14 dages fortrydelsesret fra kundens modtagelse af policen, at forsikringselskabet vil acceptere en F-deklaration, men det er teknisk muligt for forsikringselskabet at acceptere F-deklarationen fra det øjeblik, hvor der er en kaskoforsikring for køretøjet.

Leasing X ser ikke bilen i løbet af et almindeligt aftaleforløb, og Leasing X undersøger ikke, om bilen faktisk er købt eller ej, eller hvordan den er betalt. Forhandleren er leasingtager overfor Leasing X og har forpligtet sig til at foretage en række betalinger til Leasing X, mens Leasing X forpligter sig til at betale en faktura. Leasing X kan ud fra oplysningerne i Motorregisteret se, at der er en bil, og at den er indregistreret.

Der er stor samhandel mellem de forskellige danske bilforhandlere, og der er ikke så mange biler i det eksklusive segment i Danmark. Man kan naturligvis importere eksklusive biler, men det er et stort arbejde, og det er ofte lettere at erhverve eller lease danske biler, da kunderne i så fald også vil kunne se og prøve bilen.

Leasing X er karakteriseret ved fleksible leasingkontrakter. En eksklusiv bil kan eksempelvis leases ud til en kendis, som ønsker at køre rundt i en Ferrari i to sommer måneder og i en Range Rover om vinteren. Såfremt en eksklusiv bil ikke leases ud i en periode, f.eks. hvis den ikke er egnet til vinterkørsel, vil man typisk tage nummerpladerne af bilen og sætte den i en opvarmet hal hen over vinteren, så man sparer afgift.

Hvis man ønsker at importere en bil, er der overordnet to måder at gøre det på. For det første kan man importere en ny bil gennem en officiel bilimportør, der anmelder bilen i Motorregisteret. For det andet kan man parallelimportere bilen gennem en anden end producentens officielle repræsentant i landet. I det sidstnævnte tilfælde skal bilen gennemgå syn i en af Færdselsstyrelsens synshaller, hvor køretøjet og dets dokumenter skal fremvises, og køretøjet skal leve op til nogle sikkerhedskrav. Synsmanden skal se den originale registreringsattest, og dokumentet skal uploades på Færdselsstyrelsens hjemmeside. Når bilen er synet af en godkendt synshal, vil bilen være tilgængelig i Motorregisteret med de oplysninger, som er indtastet af synshallen, og Leasing X vil kunne arbejde med værdiansættelse og leasingberegninger vedrørende bilen.

I praksis vil forhandleren ofte kontakte Leasing X, inden bilen importeres til Danmark, idet Leasing X i så fald på forhånd vil kunne sige, om

det ville kunne lade sig at gøre at finansiere bilen. Forhandleren vil i denne forbindelse blandt andet oplyse bilens model, kilometer og udstyr mv.

Det var B, som havde den primære kontakt til F og F-selskaberne. B blev medejer af Leasing X i 2016, og han var før det lønnet medarbejder. Han og B har hver deres forretning i Leasing X. B arbejder i særlig grad med brugtvognsforhandlere.

Det var i 2017, at B fik kontakt til F. Til at starte med udgjorde F's virksomhed en mindre brugtvognsforretning i By1 med nogle salgskontorer samt et autoværksted med tre mekanikere. F havde også et samarbejde med en person ved navn Y.

F købte senere en større samling biler af Advokatfirma2 fra konkursboet efter Leasingselskab 2. F købte bilerne med henblik på salg og eksport, og F ønskede at vækste sin forretning med blandt andet leasing af biler. Han var selv på virksomhedsbesøg hos F i denne anledning, og F's forretning fremstod legitim. Der var ikke mistænkelige forhold. F's kone arbejdede i bogholderiet, og der kom under besøget løbende kunder i autoværkstedet.

I november 2018 løftede F sløret for sine fremtidige forretningsplaner. Dette skete på et af de møder, som F refererer til i sin strafedom. F ville oprette en ny koncernstruktur med en række selskaber, herunder Virksomhed F3, med leasing og salg af dyre biler, og F-koncernens aktiviteter skulle flyttes til By2.

I løbet af foråret og sommeren 2019 voksede Leasing X's samarbejde med F-selskaberne. Leasing X finansierede en række nye dyre biler. Leasing X havde ikke et overblik over, hvem brugerne af bilerne var, idet Leasing X købte bilerne af et af F-selskaberne, hvorefter Leasing X leasede dem tilbage til F-selskaberne, som leasede bilerne videre til de endelige brugere.

Leasingaftalerne blev indgået direkte mellem Leasing X og et af F-selskaberne. Leasing X koncentrerede sig om "cashflowet" i F-selskaberne og ikke om de endelige brugere af bilerne. Leasing X havde sikkerhed i bilerne, og Leasing X vidste på baggrund af oplysningerne i Motorregisteret, at bilerne var forsikret.

Selve grundlaget for samarbejdet med F-selskaberne var ikke anderledes end med andre kunder. Ordlyden i den samarbejdsaftale, som aldrig blev underskrevet,

vet, er en forløber for en aftale, som han selv har skrevet udkast til og indgået med nogle andre forhandlere.

Topdanmark Forsikring A/S kan afvise at forsikre et køretøj, hvis de ønsker dette. Motorregisteret åbner alle muligheder for, at man kan spærre et cpr-nummer eller et cvr-nummer, og der vil herefter ikke kunne udstedes nummerplader til dette. Forsikringselskabet var således ikke tvunget til at lave en forsikringspolice.

Adspurg om Topdanmark Forsikring A/S har mulighed for at lave en spærring via EDI-systemet, hvor F-deklarationen elektronisk anmeldes, hvis bilen eksempelvis tilhørte F , har han forklaret, at Topdanmark Forsikring A/S ikke kan afvise at lave en F-deklaration, hvis der foreligger en gyldig kaskoforsikring. Når forsikringselskabet har accepteret deklarationen, så har de accepteret, at der er en kaskoforsikring. Topdanmark Forsikring A/S kunne i princippet undgå, at der blev tegnet kaskoforsikring, hvis de ville, men det har man ikke ønsket, selv om der har været betalingsproblemer med F-selskaberne . Der er i stedet blevet oprettet nye forsikringer og godkendt panthaverdeklarationer.

Leasing X havde ingen kommunikation med Topdanmark Forsikring A/S, da man ikke drøfter hinandens kunder, men man kan "udtale sig" via EDI og Motorregistreret. Topdanmark Forsikring A/S har ikke afvist de F-deklarationer, der er blevet anmeldt.

I april 2019 skiftede Leasing X bank til Bank 1 , og Leasing X ' forretning voksede betragteligt. Leasing X havde forinden været kunde i Bank 2 og herefter i Bank 3 fra 1. april 2018 til 1. april 2019.

Bank 1 Bank 1 ønskede mere transparens i forhold til Leasing X ' kundeforhold, og der blev drøftet en ramme for samarbejdet med F-selskaberne . Banken fik F s regnskaber til gennemsyn. Det blev aftalt med banken, at banken skulle godkende køb af biler til 80.000 euro eller mere. Banken kunne afvise købet, hvis de ønskede dette. Godkendelsesproceduren trådte i kraft den 1. april 2019, og den var en del af Leasing X .nu A/S engagementsaftale med banken.

Omkring sommeren 2019 havde F igangsat en række marketing-initiativer, herunder på Hotel i By18 , og F var meget fremme i medierne. B var stresset over F s vækst og alle de nye biler, der skulle registreres. Leasing X ' bankmand, K , foretog manuelt mange af betalingerne for bilerne, da Leasing X ikke selv kunne overføre så mange penge via onlinebetalinger.

I juli 2019 tilkendegav Leasing X overfor F, at man ikke ville finansiere flere biler. F havde på dette tidspunkt ca. 100 biler til en samlet værdi af ca. 30-35 mio. kr. Leasing X koncentrerede sig herefter om at lave en samarbejdsaftale for samarbejdet med F-selskaberne og en kreditramme med banken. Banken havde også været på besøg hos F i september 2019, da F overvejede at skifte bank til Bank 1

Leasing X havde på dette tidspunkt ingen mistanke om, at F-selskaberne var snydt og bedrag. Leasing X vidste, at F leasede biler fra andre, herunder Leasingselskab 5, Leasingselskab 6 og Leasingselskab 7, og F sagde, at han havde fået rabat på bilerne, da han havde købt mange biler ad gangen. Han tænkte selv, at F's indkøb var dyre biler, hvor Leasing X skulle lægge mange penge ud, men at det afskrivningsmæssigt ikke var så galt. Han foretrak at have tre Ferrari'er frem for fire styk Citroën Xantia, da prisen på en Xantia falder hurtigere på markedet. En Ferrari er en samlerbil og har en anden bonitet.

Bankens arbejde med kreditrammen blev aldrig færdiggjort, idet Virksomhed F1 gik konkurs den 23. oktober 2019. Leasing X blev ikke umiddelbart herefter gjort bekendt med konkursen. Dette skete først, da Leasing X senere modtog en skrivelse fra skifteretten om konkursen.

Da Virksomhed F1 gik konkurs, leasede selskabet fire biler af Leasing X, herunder en Porsche Macan, som han selv havde kørt i. Leasing X opdagede ikke konkursen tidligere, da man kun leasede de fire biler til Virksomhed F1, og da Leasing X havde en modregningsaftale med F-selskaberne, hvor der løbende blev udlignet.

Virksomhed F1's konkurs havde betydning for Leasing X's risikovillighed overfor de øvrige F-selskaber. F oplyste overfor B, at baggrunden for konkursen var, at der havde været en afgiftssag, hvor skattemyndighederne havde underkendt værdiansættelsen af nogle biler, som Virksomhed F1 havde købt i Dubai. F havde påklaget afgørelsen.

F oplyste ligeledes, at Virksomhed F1 ikke var en del af fremtiden for F-selskaberne's samarbejde med Leasing X, og at han havde masser af biler, som han kunne stille til sikkerhed for deres engagement.

F tilbød, at Leasing X kunne undlade at afregne nogle af de biler, der var på vej til Danmark, og at disse kunne stå som sikkerhed for deres engagement. F sagde endvidere, at han ville have sit eget leasing-selskab, og at Leasing X fremover alene skulle stå for administrationen

af kontrakter i leasingselskabet. Han overvejede at indfri hele sit engagement med Leasing X i februar 2020, idet han forventede at få penge udbetalt fra et vindmølleprojekt i Ukraine.

Leasing X var interesseret i at indgå et samarbejde med administration af leasingkontrakterne, hvis det skete i F F s selskaber og for hans penge. Konkursen i Virksomhed F1 ringede ikke mange alarmklokker hos Leasing X, da de beskrevne problemer med skattemyndighederne lød realistiske, og da F et år forinden allerede havde talt om at starte sit eget leasingselskab. Forslaget om sikkerheden i bilerne, som var på vej til Danmark, blev afvist af Leasing X, da der skal afregnes 70% for købte biler.

Forevist bilag til F-deklaration vedrørende Porsche Macan med stelnr. [REDACTED] (ekstraktens s. 1233) har han forklaret, at han selv har været bruger af bilen i et år. Bilen indgik i Leasing X ' portefølje. Han ved med sikkerhed, at bilen har eksisteret. F var på et tidspunkt interesseret i bilen, og den blev derfor overdraget til Virksomhed F1, som fortsatte som leasingtager.

Forevist registreringsattest del 1 for Porsche Macan med stelnr. [REDACTED] (ekstraktens s. 1235), hvoraf fremgår blandt andet, at køretøjet blev registreret første gang den 3. juli 2014, og at registreringsdatoen på registreringsattesten er den 30. oktober 2019, har han forklaret, at bilen i første omgang blev overdraget til Virksomhed F1. Efter Virksomhed F1 ' konkurs blev Leasing X kontaktet af kurator, som bad Leasing X om at afmelde bilerne i selskabet, eller at flytte bilerne over i F-koncernen. Leasing X lavede derfor et debitorskifte, hvor man skiftede beløbet af leasingydelsen til et af F-selskaberne. Der blev ikke lavet en ny F-deklaration, og der blev ikke lavet ændringer i aftaleforholdet. Bilen er ikke toldsynet, da den er importeret af en bilimportør.

Forevist faktura for McLaren 650 S Spider udstedt af Global Car Trading Company GmbH (ekstraktens s. 1307) har han forklaret, at T, en af partnerne i Leasing X, havde en kammerat, der var professionel fodboldspiller i Superligaen. Kammeraten ønskede at lease en McLaren, og det hjalp Leasing X ham med. Bilen blev købt ved Moll i Düsseldorf i Tyskland af Global Car i Flensborg, og Leasing X købte den herefter af Global Car. Bilen blev købt til ca. 139.000 euro uden moms. Der blev handlet netto uden moms, da Global Car i forvejen kendte Leasing X. Hvis Leasing X havde købt bilen direkte af Moll, skulle Leasing X have lagt ud for 19 % i moms i 7 uger. Bilen blev leaset ud til T ' kammerat i to sæsoner, og den blev returneret til Leasing X i slutningen 2019, da kammeraten skulle til udlandet og ikke ville fortsætte leasingforholdet.

Forevist synserklæring af 26. april 2018 (ekstraktens s. 1310), hvoraf fremgår, at McLaren 650 S blev synet ved Synshal 4 i By21, har han forklaret, at T' kammerat kørte i bilen i sommeren 2018 og 2019. Bilen blev herefter returneret til Leasing X.

Forevist F-deklaration vedrørende McLaren 650 S Spider med ikrafttrædelsesdato den 6. december 2019 (ekstraktens s. 1309) har han forklaret, at Leasing X i efteråret 2019 blev kontaktet af F, som ønskede at lease deres McLaren til en stor bilmesse i By13 i starten af 2020. F fortalte Leasing X om hans planlægning af messen, herunder at han ønskede at fremvise en række eksklusive superbiler på messen. Der var blandt andet tale om en Bugatti og en Aston Martin. F havde tidligere været på messen i By13 under stor mediebevågenhed.

Leasing X indvilligede i at lease bilen til F. Leasing X var imidlertid bekymret for forsikringsforholdene omkring bilen, og det blev derfor aftalt, at bilen skulle indregistreres på en leasingaftale på to måneder, ligesom der blev anmeldt en F-deklaration den 6. december 2019. Det var ikke en mulighed at sætte prøveplader på bilen, da prøveplader kun må bruges til værkstedsbesøg eller salgsfremvisning.

Da Virksomhed F1 blev taget under konkursbehandling den 23. oktober 2019, fortalte F, at han til brug for en bilmesse i By13 havde bestilt nogle biler, som var på vej fra Hamborg. F sagde, at hvis der var uro med Virksomhed F1, kunne Leasing X få sikkerhed i de biler, der var på vej fra Hamborg.

McLaren'en kørte galt inden messen. Leasing X og F havde forinden indgået en leasingaftale på to måneder vedrørende bilen. F havde rådighed over bilen og lejede den tilsyneladende ud. Lørdag d. 25. januar 2020 kørte bilen galt. Han så i nyhederne, at bilen var kørt galt. Det blev anmeldt til Topdanmark Forsikring A/S, at bilen var totalskadet. Bilen var ikke bare partielt skadet. Den var udbrændt. Den udbrændte bil blev transporteret til en plads, som politiet og Topdanmark Forsikring A/S havde aftalt. Leasing X antog, at bilen var udbrændt som følge af et uheld. Politiet mistænkte bilen for at være falsk. Når en bil var brændt, var det normalt klaret med forsikringselskabet i løbet af 14 dage, men Topdanmark Forsikring A/S satte alt på pause pga. de skadede og forsvundne biler. Det gik ikke op for Leasing X, at forsikringselskabet ikke ønskede at betale for den pågældende McLaren.

Leasing X var ikke vidende om, at F var kriminel, eller at der var klonede biler i omløb. Ingen hos Leasing X havde mistanke om noget. F var åbenbart nogle skridt foran dem, som han færdedes blandt og gjorde forretninger med. For Leasing X var der ikke noget, der

rimede på, at det skulle være ulovligt. Det var ikke i sig selv ulovligt at have en tvist med SKAT om afgifter. Topdanmark Forsikring A/S havde ikke orienteret Leasing X om, at F ikke betalte forsikringspræmie. I EDI-systemet kom der nogle meldinger om, at der var restancer. De havde oplevet, at man efterfølgende havde indbetalt præmien, og at dækningen så var blevet re-etableret. Der var derfor ingen røde lamper hos Leasing X. Leasing X gav ingen urigtige eller ikke-reelle oplysninger til Topdanmark Forsikring A/S.

B forsøgte at få kontakt med F og kørte derned. Det viste sig, at politiet havde hentet både F, C og deres søn. F blev anholdt den 27. januar 2020. Dette var første gang, at de fik oplevelsen af, at der kunne være et problem mellem F og politiet. B ringede til F-selskaberne mandag morgen og spurgte, hvor han skulle møde henne. B kunne ikke få fat i F, men fik fat i en anden ledende medarbejder, som sagde, at F var blevet anholdt. Om aftenen sagde B, at de havde fået at vide, at det drejede sig om euforiserende stoffer og muligvis et våben. Hos F-selskaberne sagde de, at det var sønnen, der havde haft en softgun, og dette virkede beroligende for Leasing X.

Da de fandt ud af, at F og konen var fængslet, talte B med E og en af de to økonomifolk mandag og tirsdag. Torsdag kørte han selv og en anden med ned til F-selskaberne. F-koncernen -medarbejderne sagde, at de ikke rigtig kendte kunderne, og at det var F, der havde stået for det. Om fredagen sagde de hos F-selskaberne, at de ikke kunne få udleveret bilerne fra Hamborg, og at de ikke kunne deltage i messen. Der var også problemer med løn.

Herefter blev de bekymrede hos Leasing X. Det var ikke til at finde ud af, hvor Leasing X' biler var henne. Han indkaldte til krisemøde i weekenden. De mødtes med deres revisor og talte med deres advokat. De blev enige om at få lukket F-selskaberne. Søndag eller mandag sagde de til F-koncernen -medarbejderne, at de ville begære F-selskaberne konkurs. Medarbejderne ville prøve at hjælpe med at finde bilerne og drive virksomheden videre uden F, hvis Leasing X ville hjælpe. Den følgende fredag i februar 2020 var de i skifteretten og fik indgivet konkursbegæring. Leasing X vidste, at der var andre leasingselskaber involveret i F-koncernen. De havde brugt ugen på at danne sig et overblik over bilerne, herunder hvem der var brugere af bilerne, og hvor de var forsikret.

Der blev indsendt en del F-deklarationer den 2. februar 2020. Det var ham, der indsendte dem. De havde lavet et datarum og gennemgået alle bilerne. Der var nogle enkelte biler, der var forsikret hos Tryg. De fleste var forsikret hos Topdan-

mark. Det gik op for dem, at der var nogle biler uden panthaverdeklarationer. Der havde været nogle huller i Leasing X ' administration. De ville have pantsikring af aktiverne. Når konkursen indtraf, ville kaskoen ophøre. De kunne ikke oprette panthaverdeklaration uden kaskodækning. De oprettede panthaverdeklarationer, når der var kaskodækning. Hos Leasing X vidste de ikke, at bilerne kunne være klonede, eller at de ikke eksisterede. Der er ingen fordele for et leasingselskab ved at have en klonet bil. Det er sjældent, at man får penge ud af forsikringen.

Det er rigtigt, at han deltog i et møde med F i slutningen af november eller begyndelsen af december 2018. F sagde ikke noget om, at bilerne var klonede. Han ved ikke, hvor F har dette fra. F havde indbudt dem til mødet. F fortalte, at han havde ansat en ny økonomimand og en ny sælger. F spurgte, om de havde flere biler hos andre forhandlere, som F-koncernen kunne gøre brug af for at gøre forretningen større. Leasing X sagde, at de måske kunne finde nogle biler hos andre forhandlere. B lavede en liste over bilerne. Derefter stiftede F selskabet Virksomhed F6 og de andre selskaber i begyndelsen af 2019. F ved nok godt, at det var Leasing X , som indgav konkursbegæringen.

Leasing X fandt 57 ud af 109 biler i løbet af februar 2019 og de følgende 2-3 måneder. Da politiet fængslede F , blev flere adresser ransaget, uden at man fandt bilerne. Bilerne var lejet ud. I samarbejde med politiet fandt Leasing X biler alle mulige steder, herunder ved grænsen og i Tyskland. Nogle af lejerne var meget suspekte mennesker. Når B var ude for at få en bil udleveret, bad kunderne om at få penge. Det endte med trusler, og de måtte have sikring på B . Der var også almindelige borgere blandt kunderne. Medarbejderne i F-koncernen var behjælpelige med at finde bilerne, og de fik taget bilerne fra kunderne, som mente at have forudbetalt lejen. Først på dette tidspunkt havde Leasing X kontakt med Topdanmark Forsikring A/S.

J hjalp med at finde nogle biler i trekantområdet. J er tidligere politimand og havde de rigtige kontakter. De havde også andre private efterforskere koblet på sagen. De havde BI fra Efterforsningsselskab 3, ^(Efterforsningspolitiet) i By22 og Efterforsningsselskab 4 , som typisk laver inkasso. Dem har Leasing X været i tæt dialog med.

Der var en form for samarbejde med Topdanmark Forsikring A/S også. Da de havde samlet nogle af bilerne, ringede B til Topdanmark Forsikring A/S og talte med V , som tilsyneladende var meget ophidset over, at Leasing X først ringede nu. Det forstod de ikke. De havde samlet nogle biler og ville have dem besigtiget for partiel skade. Hos Leasing X var de overraskede over, at de nærmest fik skældud for ikke

at have sagt noget. De fik advokat I til at snakke med V fra Topdanmark Forsikring A/S. På den måde fik de en neutral person til at styre dialogen. Topdanmark Forsikring A/S mente, at de havde en masse kontakter, herunder hos Østkantoret, til at opsnappe bilerne. De ville have nogle biler efterlyst i udlandet og var nødt til at afmelde pladerne. Derfor var de nødt til at få bilerne efterlyst hos politiet. Det gør man ikke bare lige. Politiet i By3 har et samarbejde sydpå. Dem havde Leasing X samarbejde med. De samarbejdede også med en specialgruppe hos politiet i By4 som var ledet af W. Politiet ville gerne hente bilerne til teknisk gennemgang, hvilket Leasing X accepterede. Hos Leasing X vidste de ikke, hvorfor F var i fængsel. Politiet fandt ud af, at nogle af bilerne ikke var ægte. Bilerne skulle tilbageføres til den oprindeligt skadelidte. I datarummet havde de oplysninger om registreringsnummer, stelnummer, registreringsdatoer osv., og det stillede de til rådighed for politiet. Der var ikke den store respons fra politiet.

Lige inden sommerferien 2019 blev de inviteret ned til W for at gennemgå nogle forskellige ting. Det var ikke vidnets indtryk, at politiet mistænkte Leasing X for at være medskyldige. De havde imidlertid en dårlig dialog med Topdanmark Forsikring A/S og fornemmede, at Topdanmark Forsikring A/S mistænkte dem for at være medskyldige.

De mangler 56 biler. Nogle af dem var klonede og er leveret tilbage til rette ejer. De biler, der ikke er blevet leveret tilbage, har Topdanmark Forsikring A/S ikke betalt erstatning for. Da advokat Jesper Ravn blev involveret i sagen, kom der meldinger fra politiet. Leasing X valgte at tage W's meldinger for gode varer. For visse af bilerne var det omsonst at søge dækning. Hvis det var en klonet bil, var det omsonst at forsøge at opnå dækning fra Topdanmark Forsikring A/S. De kørte over 20 mio. kr. ud i tab ved afskrivninger i regnskabet. Nu er erstatningskravet på de bortkomne nedsat til 17 biler. Hvis det er teknisk muligt, at bilerne kan være kommet til Danmark, har de rejst kravet. Hvis en bil har været til syn i Danmark en uge efter et servicebesøg i Dubai, har de ikke troet på det, og så har de ikke rejst erstatningskrav mod Topdanmark.

Om bilen af mærket Bentley, model Flying Spur (ekstrakten s. 1323) har han forklaret, at bilen ikke er omfattet af erstatningskravet. Leasing X fandt bilen på grænsen til Bulgarien og fik den fragtet til Danmark. De har den stadig i deres portefølje. De fik at vide, at F havde givet bilen i pant for noget, som han ikke havde betalt for. F mente, at han havde ret til bilen, fordi Leasing X skyldte ham penge.

De beskadigede biler kan være reelle nok. Biler i den klasse får jo skader, f.eks. fra banekørsel. Billige biler går nemmere i totalskade og bliver ikke genanvendt.

Genopbyggede luksusbiler kan indeholde dele fra flere skadede biler. Det skal synsmændene godkende.

Han husker ikke værdiansættelsen på den før omtalte Bentley. Han husker heller ikke, om værdiansættelsen var i nærheden af Leasing X ' værdiansættelse. Han husker ikke, om kilometerantallet havde betydning for værdiansættelsen. Han har ikke fået penge for bilen fra Topdanmark Forsikring A/S. Leasing X har jo beholdt bilen. Han er ikke bekendt med, at bilen var synet på to forskellige registreringsattester. Dem havde Leasing X slet ikke adgang til.

Det er ikke usædvanligt, at man genopbygger biler efter store skader. Dette skete f.eks. med en Porsche 911 (ekstrakten s. 1021 og s. 1031). En pris på 27.000 dollar var ikke i nærheden af importprisen for en skadet Porsche 911. Det kan ikke udelukkes, at bilen kan være genopbygget og importeret til Danmark som en importbil. Det kan godt have betydning for prisen, at bilen har været totalskadet.

Forevist foto af beskadiget Maserati (ekstrakten s. 1016), der er købt for 976.000 kr. eksklusive moms og afgifter, har han forklaret, at han ikke kan svare på, om der herved er taget højde for, at bilen har været totalskadet i USA, men det kan han ikke forestille sig. Han kan ikke se, at den har været importeret som totalskadet. Det ville være en relevant oplysning fra sælger, hvis sælger vidste det. Han har ingen idé om, hvad den fulde registreringsafgift ville være. Leasing X ville ikke være blevet snydt, hvis de havde købt bilen uden at vide, at den havde været totalskadet. Han kunne bare forholde sig til, at der var lavet leasingaftale, og at kunden ville betale førstegangsydelsen.

Leasing X har opgivet de krav, som det ikke har været muligt at forfølge.

Forevist oversigt over bortkomne biler pr. november 2020 (ekstrakten s. 619) har han forklaret, at værdien af bortkomne biler er opgjort før fradrag af selvrisiko. Leasing X mente, at bilerne var ægte, og at der ikke var tale om klonede biler eller papirbiler. Den bil, der på listen er anført som bil nr. 18, er en Dodge Challenger, som E vist kørte i. Bilen er ikke omfattet af sagen. Han mener at vide, at E har fået en dom undervejs. Han kan huske, at Topdanmark Forsikring A/S har sendt dokumentation for, at bilen har været på auktion i USA. Derfor var det ikke sandsynligt, at bilen var genopbygget. Han husker, at der var billeder af en blågrå bil. Bilen adskiller sig fra Porschen (ekstrakten s. 1021), som var solgt til dele. De havde ingen grund til at tro, at Porschen var klonet. Han vurderer på baggrund af prisen, at der er større sandsynlighed for, at Porschen er ægte, end at Dodgen er ægte. Det kan have betydning for værdiansættelsen af Porschen, at den har været totalskadet. Da de blev præsenteret for Porschen, matchede prisen priserne for sammenlignelige biler.

Leasing X blev på et tidspunkt tilbudt en ny bankforbindelse og fik øget kreditmulighederne for samme sikkerhed. Kapitalen i Leasing X er gentagende gange forhøjet. F kom til Leasing X for at opnå en kapitalramme. B håndterede kontakten til F. F købte en bil, som Leasing X havde haft i sin portefølje. F fik én bil privat og én til værkstedsudlejning. Det var opstarten. F havde også almindelige kunder, som gerne ville have en bil. F brugte også Leasingselskab 6 og Leasingselskab 7. F var formidler, og de lavede helt almindelig leasing. F solgte enten biler med fuld afgift, eller også var det importerede biler uden afgift eller biler importeret til specifikke kunder. F havde to sælgere og tre-fire mekanikere. F s ægtefælle stod for bogholderiet. Det var en mindre bilforretning. Til at starte med leverede F biler som alle mulige andre. Leasing X foretog kreditvurdering på sædvanlig vis. Leasing X havde kunder, der ønskede at bruge F s værksted til service osv. De havde også i enkelte tilfælde henvist kunder til F med henblik på at få biler hjem fra Tyskland. Det var ikke særligt attraktivt i forhold til alt muligt andet. Det skiftede, da F ville lave udlejning. Det gav større volumen.

Om mødet i november 2018 har han forklaret, at F havde indgået en aftale om overtagelse af biler fra Leasingselskab 2. Der var en masse afgifts-snak om bilerne fra Leasingselskab 2. F havde fået forespørgsler om leasing af bilerne. Leasing X mødtes derfor med F. Det var en portefølje, der var købt ud af et konkursbo hos Advokatfirma2. Det kræver en vis kapitalstruktur at finansiere 70% af aktiverne selv. Leasingselskab 2 havde lavet en lidt for smart model, hvor man havde lavet gældsbeviser i stedet for at afregne for købet af bilerne. Det er ikke mærkeligt ud fra gældsbevismæssigt synspunkt, men ud fra et leasing- og afgiftsmæssigt synspunkt var det helt skudt ved siden af, for så finansierer man jo ikke de 70%. Det var det, som Leasingselskab 2 gik ned på. Derudover havde Leasingselskab 2 købt nogle biler, hvor de var med til at klonede dem. Der var afsagt dom over nogle folk, og Advokatfirma2 stod med en portefølje af omgjorte biler, som repræsenterede en værdi, og hvor man ikke kunne finde ejerne. F og Y fra Leasingselskab 1 købte bilerne for 5-6 mio. kr. Det var en portefølje af klonede biler. Det var ikke noget, som Leasing X finansierede. Nogle af bilerne blev bragt tilbage til den oprindelige stand.

Om samarbejdsaftalen (ekstrakten s. 357) har han forklaret, at den aldrig blev underskrevet. Det var heller ikke den aftale, man de facto arbejdede efter. Han skrev udkastet til aftalen. Fra det tidspunkt i april 2019, hvor Leasing X skiftede bank, ville B gerne have, at de havde en samarbejdsaftale, der definerede under hvilke kreditrammer og metoder, der kunne arbejdes. På denne måde ville man ikke skulle godkende hver eneste sag. De ville i stedet lave en samarbejdsaftale, som banken var indforstået med. Det var Leasing X

indstilling til banken, at de lavede aftalen på denne måde. I og med at banken skulle godkende biler over en vis værdi, og da der kun var én debitor, havde Leasing X behov for at få dette godkendt af Bank 1

Bank 1. De var i sommeren 2019 i tæt dialog med banken om at få nedfældet rammen. De ville gerne have bankens vurdering og anerkendelse af det.

I slutningen af september 2019 var en af K's kolleger fra Bank 1 ude at se på F-koncernen for at vurdere, om et bankengagement var muligt. Inden de kom tilbage fra mødet, var Virksomhed F1 gået konkurs. Derfor nåede samarbejdsaftalen aldrig at blive underskrevet. Aftaleteksten er *aligned* med en aftale, som Leasing X har med Volkswagen i By5.

Når det i aftaleteksten er anført, at "*Leasinggiver anerkender via denne aftale fravigelsen i Standardvilkårenes § 2.2 og 2.3 Ejendomsret*", hænger det sammen med, at man som udgangspunkt ikke måtte leje sin bil ud, medmindre Leasing X var orienteret. Dette var en overordnet aftale om, at det må man godt. Det blev ikke sikret, at en tilsvarende udlejningsaftale var indgået med forsikrings-selskabet. Det skete jo på en helt anden måde. Det er jo helt åbenlyst.

Når man indregistrerer en bil til udlejning, definerer man anvendelsen i Motorregisteret. Hvis det er en bil til personlig brug, står den registreret til "privat personbefordring", og hvis det er en bil til udlejning, står der "udlejning uden fører". Derefter skrev man til Topdanmark, at denne bil var registreret med et nærmere anført registreringsnummer, og at bilen, der var kaskoforsikret, var til udlejning. Der blev stort set altid foretaget kontrol af, at alle de biler, der blev registreret, var registreret som biler til udlejning. Hvis der var et cpr-nummer involveret, kunne man ikke registrere en bil uden fører. Der skal et cvr-nummer til. Der er lidt en anerkendelse i bilbranchen af, at hvis f.eks. sælger har en bil, bruger man også den i demoøjemed i forretningens drift. Det er helt almindeligt. I bilbranchen har man en slags rammeaftale, hvor både demobiler, firmabiler og udlejningsbiler indgår i samme pulje.

Leasing X foretog ikke kontrol af, at de biler, der blev registreret, var registreret som biler til udlejning. Leasing X var ikke forsikringsgiver. Det er så enkelt, at Topdanmark Forsikring A/S er forsikringsgiver, og at forsikrings-selskabet ved, hvem bilen er indregistreret til, og hvad formålet er, og på denne baggrund udsteder en gyldig kaskoforsikring. Hvis bilen er registreret til en fysisk person, f.eks. til Y, så skal den ikke bruges til udlejning. Når bilerne blev indregistreret til personer med cpr-numre, så var det som udgangspunkt ikke til udlejning. Man forholder sig ret enkelt til, at flere biler var registreret til F personligt. Disse biler indgik som direktionsvogne, og kunderne kunne sagtens prøvekøre dem og låne dem. Disse

biler kunne ikke registreres som "udlejning uden fører" i Motorregisteret. Det kan ikke lade sig gøre. Man kan ikke tage et cpr-nummer og sætte "udlejning uden fører" på.

Om der er dækning for udlejning uden fører, skal afklares internt mellem Topdanmark Forsikring A/S og forsikringstageren personligt. Leasing X sikrede sig ikke, at der blev indgået en sådan aftale med Topdanmark Forsikring A/S, men når der blev registreret et køretøj, fik Topdanmark Forsikring A/S en begæring fra Motorregisteret i det øjeblik, hvor nummerpladen blev sat på køretøjet. Der ved man, hvem der er ejer, bruger, ligesom man kender formål, stelnummer, registreringsnummer og registreringsdato. Leasing X kontrollerede ikke, at der blev indgået forsikringsaftaler mellem Topdanmark Forsikring A/S og forsikringstager. Leasing X sikrede sig ikke, at F havde indgået en sådan aftale med Topdanmark Forsikring A/S, men når der blev indregistreret et køretøj, skulle der tegnes ansvarsforsikring. Topdanmark Forsikring A/S tilbød også kaskoforsikring på bilerne fra F-koncernen, og Topdanmark Forsikring A/S accepterede jo panthaverdeklarationen.

Han kan ikke svare på, om der på en almindelig kaskoforsikring er dækning for udlejning uden fører. Det må man spørge Topdanmark Forsikring A/S om. Leasing X vidste jo heller ikke, om der var indgået en udlejningsaftale, men det skulle der ifølge aftalen, og Leasing X kunne på forlangende bede om at se en sådan aftale. Hovedparten af bilerne var oprindeligt leaset før mødet og før Virksomhed F1 ' konkurs. F fortalte, at han havde en aftale med Topdanmark Forsikring A/S, og at det ikke var noget problem, og det henholdt Leasing X sig til. Han så ikke forsikringspapirerne, men hos Leasing X kunne de se, at bilerne blev indregistreret med det rette formål, hvilket blev accepteret af Topdanmark Forsikring A/S, og så havde Leasing X ikke grund til at tro andet. F fortalte, at han også havde en aftale med Topdanmark Forsikring A/S om direktionsbiler. Han så ikke dokumentationen for det. Han stolede på F og på Motorregisteret, hvoraf fremgik, at der var tegnet kaskoforsikring og ansvarsforsikring, og at der også var en accept fra Topdanmark Forsikring A/S. Da Leasing X var ejer af bilerne, kunne han i Motorregisteret se, at der var indgået en aftale om kaskodækning. Det kunne han se som kvittering på indregistreringen af køretøjet. Leasing X kontrollerede det, for ellers kunne de ikke oprette panthaverdeklaration.

Leasing X sagde til F, at når de skulle definere rammerne for aftalen, ville de stille krav om GPS-tracker i bilerne. Det blev ikke kontrolleret, at trackerne blev indsat, for aftalen blev ikke indgået. De vidste, at nogle af bilerne havde GPS-tracker.

Forevist samarbejdsaftalens liste over krav, hvoraf fremgår blandt andet *"Forsikret med ansvar og kasko til formålet via forsikringselskab"*, har han forklaret, at "til formålet" betød til leje. Leasing X havde ingen viden om, hvem F-selskaberne havde udlejet bilerne til. Det var først, da F var blevet fængslet, at Leasing X bad om at se lejeaftalerne.

Forevist samarbejdsaftalens afsnit om finansieringsramme hvoraf fremgår *"Leasingtager kan finansiere biler på leasing og opbygge en portefølje til en værdi, målt på restværdi op til DKK 28.000.000 ex moms og afgift"*, har han forklaret, at F måtte sælge biler til Leasing X, hvor han kunne indgå *sale and lease back* med en restforpligtelse for de samlede aftaler på op til 28 mio. kr. I den mellemliggende periode skulle engagementet nedbringes ved, at F-selskaberne skulle indfri bilerne, fordi de skulle over i F's eget leasingelskab. F fortalte dem i starten af februar eller marts 2019, at han havde købt et selskab uden aktivitet, som han ville bruge som leasingelskab. F ville skyde penge i selskabet og gradvis flytte bilerne derover.

Når Leasing X købte en bil af F-selskaberne, og der samtidig blev indgået en leasingaftale, blev førstegangsydelsen modregnet i den faktura, som F-selskaberne udstedte. De afregnede kun differencen. F-selskaberne var forpligtet til at indbetale de efterfølgende leasingydelse. Det var jo F-selskaberne, som var Leasing X' aftalepart. Der var en relativt stor forretning i 2019, og der var tale om store beløb pr. bil. Hvis man tager Porschen (ekstrakten s. 1024-1026) som eksempel, var der 1.221.180 kr. i F's favør og 366.000 kr. i Leasing X' favør. Der var herefter ca. 880.000 kr. tilbage, og hvis der var et udestående på kontoen svarende til 300.000 kr. for ydelser, så kunne man udligne det og afregne det resterende beløb.

Når Leasing X fakturerede en ydelse, var der et udestående, og så udlignede Leasing X efter helt almindelige principper med nogle af de fakturaer, F-selskaberne havde udstedt. Indtil sommeren 2019 havde Leasing X masser af udeståender over for F, og dem udlignede de bare. De forsøgte at balancere det. Leasing X fik nyt IT-system i september 2018 og nyt bogholderisystem pr. 1. januar 2019. Y fra bogholderiet sagde, at hun kunne se, at der stod ca. 300.000 kr., hvilket de tilbageholdt ud over differencen. Der var ikke problemer med nogen betalinger. I september var de til møde med banken, og de havde ingen fornemmelse af, at der var ugle i mosen. Det gav ingen mening at sende sin bank til møde med F, hvis de troede, at F ikke kunne betale.

Forevist afsnit 2.2.1 i processkrift 1 om afregning af mellemværender i Leasing X' i sagen mod Motorstyrelsen (ekstrakten s. 718) har han forklaret, at det var fuldstændig sådan, det foregik. Dette fremgår også af F

F s modregningserklæring (ekstrakten s. 361). De ville gerne have på skrift, at F kunne afholde omkostningerne og modregne mellem de forskellige. Hvis de fik en faktura vedrørende én bil, der lå i ét selskab, og F mente, at det skulle modregnes i leasingydelse vedrørende en bil i et andet selskab, kunne det ikke umiddelbart lade sig gøre ud fra et revisionssynspunkt. De "tilknyttede partnere", der er anført i modregningserklæringen, var de personer, som F sagde, at det var. I erklæringens tredjesidste afsnit skrev F selv, at man kunne modregne med "Virksomhed F3, Virksomhed F2, Virksomhed F1 . Samt mdl. Ydelser for ansatte, familiemedlemmer tilknyttede partnere ved anmodning om det", og når F bad om det, gjorde de det.

Det, der fremgår af modregningserklæringen, var i overensstemmelse med det, der foregik i praksis. Leasing X modtog erklæringen og afleverede den til revisor. Erklæringen blev udstedt den 23. november 2019, dvs. tre måneder før F-koncernen s sammenbrud. Den modregningsadgang, der er beskrevet i modregningserklæringen, havde været aftalt og praktiseret lige siden 2018. Modregningserklæringen blev udarbejdet med henblik på regnskabsafslutningen i Leasing X . Det var Leasing X ' revisor, der havde bedt om, at det blev skrevet ned for det tilfælde, at F-koncernen blev taget under konkursbehandling. Det var ren dokumentation. Indtil da havde det været en mundtlig aftale. Man havde foretaget generel modregning med hele F-koncernen s engagement, herunder med familiemedlemmer. Han skønner, at kun 5-10 procent af bilerne var udlejet til F s familie personligt. Han undrede sig ikke over indholdet af erklæringen bortset fra det sproglige. Leasing X har en tilsvarende aftale med Volkswagen i By5 , som har syv driftsselskaber og kun én koncernkonto. Modregningserklæringen blev udleveret til revisor, fordi Leasing X skulle aflægge årsrapport. Revisor havde ingen kommentarer til det.

Det er rigtigt, at modregningserklæringen er afgivet ca. én måned efter Virksomhed F1 ' konkurs. For ham at se, var det koncernen, der afgav en erklæring. Ved modregningserklæringen bekræftede Virksomhed F1 , at modregningen var praktiseret som anført i erklæringen. Revisor stillede ikke spørgsmålstegn ved, at Virksomhed F1 afgav en erklæring efter selskabets konkurs.

Forevist graf udarbejdet til brug for Leasing X ' sag mod Motorstyrelsen (ekstrakten s. 535) har han forklaret, at når der var en større samhandel, hvor Leasing X indkøbte biler i høje prisklasser, dækkede det så rigeligt leasingydelse. Da de gik i gang med samarbejdsaftalen, besluttede de, at de ikke ville indkøbe flere biler, før de var i mål med aftalen. Et antal biler blev indfriet, og der kom måske et tilsvarende antal ind. Det var stort set neutralt. I leasingporteføljen var der frem til konkursen stort set ingen udvikling med hensyn til styk og volumen, men da der ikke var noget at modregne i, blev den

akkumulerede leasingydelse større og større. Når der var over 100 biler, der hver kostede 8.000-9.000 kr. om måneden, blev det skyldige beløb meget stort. Frem mod konkursen udeblev leasingydelserne, og der var ikke noget at modregne i.

Da leasingydelserne udeblev, begyndte de ikke at foretage retlige skridt med henblik på at hente bilerne. Da Virksomhed F1 gik konkurs, havde B en dialog med F om, at konkursen gav anledning til bekymring. F fortalte, at konkursen skyldtes en afgiftssag, og at han havde klaget over afgiften og kunne få konkursen omgjort. Da Virksomhed F1 var gået konkurs, havde Leasing X ikke længere sikkerhed i egenkapitalen, men kun i bilerne. *First line of defence* er debitor, og *second line of defence* er aktiverne, dvs. bilerne. Det er ok i en periode kun at have sikkerhed i bilerne, hvis man ikke udvider engagementet.

F fortalte, at han havde penge bundet i biler, og at bilerne var på vej fra Tyskland til messe i By13. Disse biler repræsenterede ifølge F et beløb svarende til mindst egenkapitalen. Leasing X sagde, at det var meget godt, og at de skulle have samarbejdsaftalen på plads. I januar 2020 sagde F, at de var tæt på at have bilerne, der skulle hentes i Hamborg og køres til Danmark, på plads. F sagde, at han ikke ville høre mere vrøvl, og at han ellers ville lægge alle bilerne over i sit eget leasingselskab, og så måtte Leasing X nøjes med at administrere det. Det var også derfor, at Leasing X reagerede prompte, da F blev sat i fængsel.

Leasing X havde kun 2-3 biler i Virksomhed F1, da selskabet gik konkurs. Boet ville ikke indtræde i leasingaftalerne. På den måde fik Leasing X kendskab til konkursen. B talte med F efter konkursen. Leasing X bad ikke om dokumentation for de biler, som Leasing X ejede. De bad heller ikke om at få bekræftet, at bilerne var i F's besiddelse. Det var kurator fra Advokatfirma 3, der kontaktede Leasing X. Kurator sagde, at boet ikke ville indtræde i leasingaftalerne, og at han havde aftalt med F, at bilerne kunne komme over i et nyt selskab. Der blev herefter gennemført et debtorskifte, herunder vedrørende A's egen Porsche Macan. Det var ok med forsikringselskabet. Det var biler, som Leasing X nu ApS kendte, og som de havde haft i porteføljen i mange år. Det var gamle biler. De bad ikke om at se bilerne. Det ville de have gjort, hvis bilerne var blevet afmeldt. I så fald ville de have foretaget fysisk lagerkontrol. Bilerne var jo med plader og indregistreret og kørte rundt. Der var derfor ingen anledning til tjekke, hvor bilerne var.

Forsikringen ophørte ikke ved konkursen. Forsikringen ophører ved omregistrering, eller hvis bilerne bliver afmeldt. Hvis dette er tilfældet, skal bilerne forsikres på ny. F sagde, at han havde lavet aftale med Z fra Topdanmark Forsikring A/S om forsikring, og det var tilstrækkeligt for

Leasing X . Dette kontrollerede Leasing X ikke. Når Motorregisteret accepterede det, og når der havde været en årelang aftale mellem Kenneth F-koncernen og Topdanmark Forsikring A/S, så var det nok for Leasing X .

Han bad ikke om at se dokumentation for Virksomhed F1 ' konkurs i form af retsbog eller lignende. B fik at vide, at det var Gældsstyrelsen, der havde indleveret konkursbegæringen. Han kan ikke svare på, om B så en retsbog.

Forevist mail af 19. november 2019 fra F til Z hos Topdanmark Forsikring A/S (ekstrakten s. 479) har han forklaret, at han antager, at det var Leasing X , som F skrev om. Han kan ikke afkode det med sikkerhed. Det, som videre fremgår af mailen, hænger meget godt sammen med, at Virksomhed F1 ' egenkapital var placeret i nyindkøbte biler, som var på vej til Danmark. F mente nok, at de penge, som han skulle bruge til at indfri Leasingselskab 7 s biler med, skulle han have fra, at Leasing X skulle afregne 12 mio. kr. for de biler, F havde købt hjem. Det, som F skrev om tilbagekøbserklæringen, handlede om Leasingselskab 7 . Leasing X kunne ikke stille nogen krav om de fire Ferrari'er, som Leasingselskab 7 ejede.

Forevist udateret leasingaftale vedrørende en bil af mærket McLaren 650S Spider (ekstrakten s. 1312) har han forklaret, at leasingperioden var to måneder. Leasingaftalen blev indgået den dag, hvor bilen blev indregistreret. Når man hev nummerpladerne, gik de to måneder i gang.

Forevist skærmpoint fra Digitalt Motor Register (ekstrakten s. 1322) har han forklaret, at han ikke kender skærmbilledet. Det er en anden brugerkonfiguration, end han er vant til at se. Han kan ikke se, om det er datoen for oprettelsen eller datoen for bilens registrering. Leasing X oprettede leasingaftalen for to måneder mellem deres eget cvr-nummer og et andet cvr-nummer. Det er Leasing X de eneste, der kan. Hvis man kigger i Motorregisteret, kan man se, hvornår der er kommet plader bilen, og dermed også hvornår leasingaftalen trådte i kraft.

Forevist panthaverdeklaration (ekstrakten s. 1309) har han forklaret, at den er oprettet efter det tidspunkt, hvor der kom nummerplader på bilen. Den 26. november 2019 kan være den korrekte dato for leasingaftalen, men det kan de følgende datoer frem til den 6. december 2019 også. F skulle bruge bilen til en bilmesse i By13 . Når Leasing X laver leasingaftaler, har de en standardperiode på mindst to måneder. Den pågældende bil har firehjuls-træk og kan i princippet bruges om vinteren. Det er op til brugeren, om bilen kan bruges om vinteren. Det kan godt passe, at bilmessen i By13 startede den 29. januar 2020 og løb hen over weekenden. De havde ingen betænkeligheder ved at

indgå leasingaftalen med F to måneder inden messen. F skulle bruge bilen til markedsføring inden messen. Man kunne også forlænge aftalen. Han ved ikke, om bilen blev indregistreret som bil uden fører. Man gør det typisk i forbindelse med et importsyn, for så kommer bilen ind i en anden synscyklus. Bilen ville være omfattet af aftalen med F om, at man godt måtte videreudleje bilen. Dette havde stået på i et par år.

Om F-koncernen s sammenbrud har han forklaret, at B var på besøg hos F mandag den 27. januar 2020 sidst på dagen. Adspurgt om

Leasing X i løbet af ugen fremsatte krav på "overforfaldne" leasingafgifter på ca. 4 mio. kr., forklarede han, at det vil typisk ske. Der er jo et bogholderisystem, som opdaterer løbende, og hvorfra der bliver udsendt kontoudtog og fakturaer. De vidste, at F havde nogle biler på vej ind, og at Leasing X ville købe bilerne, hvis de kom hjem, og hvis rammeaftalen kom på plads med banken. Der var ikke nogen, der tænkte over, hvor bilerne var henne.

Leasing X ' hovedtanke var, at F skulle på bilmesse og havde biler på vej til det. Der var egentlig en ok stemning. Fredag sidst på eftermiddagen meldte medarbejderne tilbage til B , at de ikke kunne se, at det ville kunne lykkes at hjælpe F med selskabet. Medarbejderne nævnte også, at nogle af dem ikke havde fået løn i en periode. Alarmklokkerne ringede på økonomien, men ikke på bilerne. *First line of defence* var debitor, og *second line of defence* var aktivet, dvs. bilerne. En tredje forsvarslinje kunne være kaution, pant i andre ting og F-deklarationer mv.

Medarbejderne bekræftede, at bilerne var ude hos nogle brugere. Politiet havde beslaglagt nogle biler på vej1 i By2 og et andet sted. De var i dialog med politiet, som ville have, at Leasing X afhentede bilerne.

Forevist panthaverdeklaration oprettet søndag den 2. februar 2020 kl. 08.43 (ekstrakten s. 1375) har han forklaret, at det var ham, der trykkede på knappen. Han vidste ikke, hvor bilen var, men han kunne konstatere, at der ikke var noteret en F-deklaration på bilen. Den var ansvars- og kaskoforsikret, hvilket følger nummerpladerne. Det var meningen, at der skulle oprettes panthaverdeklarationer på alle bilerne. De gik ind i en periode, hvor de måske skulle vælte F-selskaberne

. I så fald ville kurator afmelde bilerne, og så ville kaskoforsikringen op-høre. Der var ikke truffet beslutning om at indgive konkursbegæring på daværende tidspunkt. Begæringen blev indleveret mandag den 3. februar 2020, og om fredagen blev konkursdekretet afsagt.

Når en bil bliver toldsynet, kommer de tekniske data ind i Motorregisteret. Dette danner baggrund for Leasing X ' markedsanalyse af, hvad bilen er værd.

Leasing X baserer afgiften på markedsanalysen af bilens værdi. Selv om Leasing X måtte have fået en bil meget billigt, er afgiften den samme, da afgiften afhænger af markedsanalysen. Når man laver en markedsanalyse for at

fastsætte afgiften, sker det på baggrund af bilens udbudspris i Danmark som et gennemsnit af lignende køretøjer med hensyn til årgang, udstyr, kilometerstand osv. Dette er grundlaget for at beregne en afgift i Danmark. Købsfakturaen er bilens pris i udlandet eksklusiv afgift, og der kan være stor forskel på dette beløb og markedsværdien i Danmark. En bil kan nemt koste et beløb i ét land og et andet beløb i et andet land.

De to Ferrari'er, som efter Topdanmark Forsikring A/S' opfattelse er prissat 500.000 kr. for lavt, er der ikke mange af på fuld afgift i Danmark, men der er mange på leasing. Der er den sædvanlige diskussion om, at Topdanmark Forsikring A/S' taksatorer efter egen opfattelse ved alt om biler. I virkeligheden ved de alt om skader, men ikke om værdiansættelse. At der står "Speziale" på den ene Ferrari og ikke den anden, siger det hele. Når man køber fire liebhaverbiler i den prisklasse, får man rabat. Rabatten kan sagtens være båret af den ene eller to af bilerne. Det er ikke noget, Leasing X hænger sig i, så længe det er inden for skiven. Det fremgår af materialet, at prisen varierer med 100.000 euro.

A blev foreholdt F's forklaring til retsbogen af 1. august 2023, hvoraf fremgår (ekstrakten s. 887):

"Til at starte med var det kun B fra Leasing X, der vidste det, men på et møde på Comwell Hotel i By6, der blev afholdt, fordi B, A og D fra Leasing X, var blevet bekendt med, at der i Leasingselskab 3 hos AB og AC, deres samarbejdspartner, var registreret dårligt klonede biler til en værdi på 9 mio. kr. Biler som det var, eller blev plan på mødet, at jeg skulle købe i bytte på mine klonede biler, der var lavet så professionelt, at de kunne klare en klontest, ligesom at jeg skulle tage de biler, der stod i deres regnskab med en restværdi, der ofte var 6-7 gange dét beløb, bilen reelt ville kunne sælges for i almindelig handel."

Hertil har han forklaret, at Leasingselskab 3 ikke blev drøftet. Han ved ikke, hvilket leasingselskab der henvises til. Der er ingen leasingselskaber på Fyn, der har biler til den værdi hos Leasing X. Han ved ikke, hvor tallene kommer fra. Det er rigtigt, at han deltog i et møde på Hotel Comwell i By6. F fortalte om en ny koncernstruktur, og at det var dennes ambition at have mange dyre biler til udlejning til kendisser. F spurgte, om Leasing X havde biler hos andre forhandlere. Han sagde til F, at de havde biler hos en forhandler på Fyn, som havde noget stående. B sagde, at denne ville samle bilerne sammen, og så kunne F se, hvad der stod. Leasing X har haft et engagement med Leasingselskab 3 i By7. Der var tale om 12-14 biler. Leasing X har taget et tab på dette engagement. Der var klonede biler i engagementet. AC fra Leasingselskab 3 er også kommet i fængsel for det. Leasing X har taget et tab på vindikationssager. Dette tab har de ikke haft nogen til at dække. Leasingselskab 3 -

Leasingselskab 3 brød sammen omkring nytår 2019/2020 – dvs. kort før, at F-koncernen brød sammen.

Foreholdt at tabene i F -sagen er anført som et tilgodehavende i Leasing X ' seneste regnskab, har han forklaret, at det fortsat er et muligt aktiv.

Når en bil bliver indregistreret i Motorregisteret, og der bliver afgivet en begæring om forsikring til forsikringsselskabet, kan forsikringsselskabet blokere for det i Motorregisteret. Det er han fuldstændig sikker på. Det kan gøres på både cpr-nummer og cvr-nummer. Hvis man har et udestående med DFIM, kan man spærre på cpr-nummer. Hvis der er udestående på gamle forsikringer, kan forsikringsselskabet lukke af, så man ikke kan optage nye forsikringer.

I har forklaret blandt andet, at han er partner hos Advokatfirma 1, hvor han beskæftiger sig med konkurs og rekonstruktion. Han er tilknyttet Advokatfirma 1 s kontor i By8 .

Han havde kontakt med Leasing X inden F-selskaberne s konkurs. En af hans partnerkolleger havde betjent Leasing X . Vidnet havde i forbindelse med selskabets årsrapport for 2018-2019 en dialog med direktionen om en modregningserklæring. Dialogen angik navnlig, om modregningserklæringen gav anledning til problemer. Han deltog i et enkelt møde på Teams om modregningserklæringen. Modregningserklæringen gav mulighed for, at Leasing X kunne foretage modregning over for både F-selskaberne og en række personer tilknyttet F-selskaberne .

Han hørte først noget fra Leasing X igen i februar 2020, da F var blevet varetægtsfængslet for noget narko og en revolver. Herefter krakelerede F s selskabskonstruktioner. Det gik op for Leasing X , at der ikke var styr på tingene i F-selskaberne , og at der ikke var ret mange biler. Det var et temmelig kort forløb. Vidnets konklusion var, at det var centralt at få sat sig på bobehandlingen, hvis de skulle have en chance for at finde aktiver og for at afdække, hvad der var sket.

Inden F-selskaberne s konkurs deltog han i et møde med nogle folk fra Leasing X og nogle ansatte fra F-selskaberne samt nogle konsulenter eller detektiver.

Da konkursbegæringen blev indleveret, var der en klar formodning om, at noget var galt. Der var ikke en forventning om, at man bare kunne køre ud og hente bilerne. De antog, at bilerne nok befandt sig alle mulige forskellige steder.

Konkursbegæringen rettede sig mod hovedselskabet. Der var omkring 10 selskaber i koncernen. Det var en papirtiger. Der var ikke realitet i ret mange af selskaberne. Det var nok mere udtryk for F's drøm om, hvordan imperiet skulle udvikle sig over tid.

Vidnet blev indsat som kurator. Efter mødet i skifteretten kørte de ud på virksomhedens adresse i By2 for at sikre aktiver og regnskabsmateriale. Der var et showroom på den ene side af gaden og et klargøringsværksted på den anden side. Der var praktisk talt ingenting. Der var ganske få biler, og ingen af dem var brugbare. De traf ingen ansatte, og der var intet bilagsmateriale. De har aldrig fundet noget bogføringsmateriale. De har fået skiftende forklaringer herom. De fleste af forklaringerne pegede på, at man skulle lede efter bogføringen på F's privatadresse. Selv da de fik adgang til F's privatadresse, fandt de ingen bogføring. De fik adgang til selskabernes servere og mailkonti.

Selskaberne havde ingen bankkonti. F havde været i konflikt med Frøs Sparekasse og var blevet smidt ud af banken, fordi banken mistænkte ham for hvidvask. F-selskaberne havde anvendt venners og familiemedlemmers private konti. Der var en myriade af selskaber, og 5-8 af selskaberne var helt tomme. Det eneste aktiv var den oprindelige stiftelseskapital fratrukket stiftelsesomkostningerne. Beløbet på ¼-½ mio. kr. stod hos advokaten, da F ikke havde kunnet anvise en konto, hvortil pengene skulle overføres.

De mails, som var sikret i konkursboet, delte sig i to grupper. Den ene gruppe mails var meget lange og var typisk skrevet af F om natten. I disse mails skrev F, at han havde aktiver rundt omkring i verden, blandt andet diamanter i Serbien. Det var fantasihistorier. Den anden gruppe mails var intern skriftveksling indeholdende nogle få registreringsattester. Det var tydeligt, at man sad og lavede registreringsattesterne selv. Der blev fundet en håndfuld eksempler herpå. Han mener, at der var tale om forfalskede tyske registreringsattester, som lå til grund for syn af bilerne.

F sad fængslet under hele konkursforløbet og gik hurtigt også personligt konkurs. F's personlige konkursbo blev behandlet af en anden kurator.

Der er ikke noget, der tyder på, at Leasing X vidste, at bilernes registreringsattester var forfalskede, eller at der var tale om klonede biler. Leasing X's bestyrelse og revision ønskede, at kurator skulle holde særligt øje med, om der var noget at laste Leasing X for, og om der var anledning til at tro, at Leasing X var med i det.

Der var nogle bilag, der understøttede, at F-selskaberne havde indkøbt mange biler op til konkursen. Der blev fundet nogle biler i takt med, at bobest

handlingen skred frem. Boet ville ikke indtræde i leasingaftalerne. Leasingselskaberne bad boet om på panthaverlignende vilkår at assistere med at finde de leasede aktiver. Dette er helt almindelig praksis. Advokatfirma 1 fakturerede Leasing X herfor.

Vidnet havde tæt korrespondance med en mellemlider ved navn V hos Topdanmark Forsikring A/S. Topdanmark Forsikring A/S kan godt have haft krav mod boet, men typisk vil Topdanmark Forsikring A/S opgøre deres bruttokrav og bruttotab og udligne beløbene, således at ristorno bliver anvendt til modregning i skyldige krav. Der havde været heftig dialog mellem F-selskaberne og Topdanmark Forsikring A/S. En medarbejder fra Topdanmark Forsikring A/S var til sidst helt oppe i det røde felt pga. restancer og manglende input fra F vedrørende nogle skader. Der var også en anden medarbejder hos Topdanmark Forsikring A/S, som insinuerede, at der skulle være sket noget snyd i efteråret. Vidnet og Leasing X anmeldte efter aftale med Topdanmark Forsikring A/S forholdet til politiet. Det var svært at finde nogen hos politiet, der ville modtage anmeldelsen. Aftalen blev, at når boet blev opmærksom på forhold, som de ikke selv kunne gøre noget ved, sendte de det videre til Topdanmark Forsikring A/S, som sendte det videre til Østkontoret, der var et tværsamarbejde mellem forskellige forsikringselskaber. På et tidspunkt blev en Mercedes stoppet på vej ud af EU, fordi den var omfattet af en international efterlysning, og så kunne Østkontoret forsøge at få bilen udleveret.

Der blev fundet 16 eller 17 biler efter F-selskaberne s sammenbrud. Der blev arbejdet med lister over biler, som burde have været hos F-selskaberne. Kurator holdt ikke øje med salgsannoncer i udlandet. A fra Leasing X fandt selv en Volkswagen Touareq i udlandet. Konkursboet fik forskellige henvendelser om biler fra offentligheden. Boet fik f.eks. at vide, at der holdt en iøjnefaldende Porsche for enden af en gade. Nogle af de biler, boet modtog henvendelser om, havde med boet at gøre, og dem håndterede Leasing X selv. Vidnet havde ikke noget med private efterforskere at gøre, men mødte nogle af dem på det førnævnte møde inden F-selskaberne s konkurs. Det var ikke hr. og fru Danmark, der havde leaset bilerne. Konkursboet stod ikke for den fysiske vindikation. Det overlod de til Topdanmark Forsikring A/S.

Hans kontor har faktureret Leasing X flere hundredetusinde kroner for bistand i denne sag. Vidnet har også deltaget i møder med politiet. På et tidspunkt havde man fået samlet en del biler, som politiet beslaglagde. Man var igennem en proces, hvor bilerne blev undersøgt grundigt af politiets eksperter og af importørerne af de enkelte bilmærker. Omkring halvdelen af bilerne gled igennem, og halvdelen var der i varierende grad noget galt med.

Leasing X har rejst erstatningskrav mod F personligt. Der er også rejst krav mod E og mod AE fra Synshal 1. Først var politiet lidt kede af dette, da der allerede pågik undersøgelser mod netop Synshal 1. Leasing X var derfor lidt afventende, før de til sidst rejste krav mod AE. Derefter rejste politiet sigtelse mod AE, og Leasing X har indtalt kravet under straffesagen. Straffesagen mod AE er endnu ikke afgjort.

Vidnet var involveret i overvejelserne om at anlægge sag mod Motorstyrelsen. Nogle af bilerne, som fremstod som synede, var ikke reelle. Med stort arbejde fik A afdækket, at der var sket et stor svigt i kontrollen fra Motorstyrelsens side. Leasing X ville ikke have købt de ikke-reelle biler, hvis synssystemet havde været operationelt. Krumtappen i argumentationen er, at når man kommer og præsenterer en bil fra udlandet til syn, så skal man forevise registreringsattest og i nogle tilfælde et COC-attest (*certificate of conformity*). Bilen skal være til stede ved synet. Hurtigt derefter skal dokumenterne ende hos Motorstyrelsen, som skal kontakte myndighederne i det land, hvorfra bilen stammer, og orientere om, at bilen kører rundt i Danmark, og at den kan slettes i udlandet. Hvis dette system havde virket, ville det jo være kommet for en dag, at det var fusk.

Der er et overlap mellem bilerne i denne sag og i sagen mod Motorstyrelsen. Enten må man lægge til grund, at bilerne var i Danmark og var dækket af forsikring og panthaverdeklaration. I så fald har Motorstyrelsen ikke begået nogen brøde. Hvis retten i den foreliggende sag måtte komme frem til, at bilerne ikke var til stede i Danmark, må de plumpe over i sagen mod Motorstyrelsen. I det perfekte system vil bilerne blive dækket i enten den ene eller den anden sag.

I de tilfælde, hvor man har konstateret, hvem rette ejer var, er bilerne blevet returneret.

Der er ikke rejst krav fra udenlandske ejere eller rettere deres forsikringselskaber for de 17 bortkomne biler.

Der er ikke udsigt til dividende i nogen af konkursboerne, bortset fra at der i et af boerne er realiseret en friværdi. I dette bo tilfalder dividenden navnlig en person, der er blevet snydt.

Alle boerne er sluttet, bortset fra Virksomhed F2 ' bo og C s personlige bo.

Efter forevisning af modregningserklæring dateret 23. november 2019 (ekstrakten s. 361) har vidnet forklaret, at det var denne modregningserklæring, han fik forevist og udtalte sig om. Det ligner noget, F selv har lavet. Vidnet

blev hyret ind af Leasing X til at foretage en bedømmelse af dette dokument.

Foreholdt at modregningserklæringen er udstedt en måned efter Virksomhed F1 ' konkurs, har vidnet forklaret, at det helt sikkert har givet anledning til overvejelser. Han konstaterede bare, at Virksomhed F1 var taget under konkursbehandling. Denne del koncentrerede han sig ikke så meget om. Han koncentrerede sig om tre eksisterende selskaber, dvs. Virksomhed F2 , Virksomhed F3 og Virksomhed F4 . Han forholdt sig til retsvirkningen i forhold til disse tre eksisterende selskaber. Han blev bedt om at tage stilling til, om revisionen kunne lægge til grund, at modregning kunne ske. Konklusionen var, at interpartes kunne der aftales modregning, men at det ikke ville være så robust i relation til omstødelse, hvis F-koncernen brød sammen.

Han hørte ikke mere før februar 2020. Han husker ikke, hvor mange dage F på daværende tidspunkt havde været fængslet. Han havde været inde over sagen nogle dage før konkursdekretet.

Han deltog i et møde med repræsentanter fra Leasing X og medarbejdere fra F-selskaberne . Mødet fandt sted på en hverdag. Han gik ud fra mødet og ringede til en kontaktperson hos Leasingselskab 7 . Han må have vidst eller haft en formodning om, at de var på vej i skifteretten. Han fik Leasingselskab 7 s mandat til, at også Leasingselskab 7 ville pege på ham som kurator. Mødet fandt derfor helt sikkert sted på en hverdag, da han ikke ville kunne få fat i Leasingselskab 7 i weekenden.

Forevist retsbog af 7. februar 2020 (ekstrakten s. 547) hvoraf fremgår, at konkursdekretet blev afsagt fredag den 7. februar 2020 på baggrund af en begæring indleveret mandag den 3. februar 2020, har vidnet forklaret, at mødet med repræsentanter fra Leasing X og medarbejdere fra F-koncernen må have fundet sted mellem den 3. og 7. februar 2020. Han ringede til AG fra Leasingselskab 7 og sagde, at de skulle i skifteretten, og han spurgte, om AG kunne bakke op om ham. Det var vidnet, der indleverede konkursbegæringen på vegne af Leasing X . Derefter kan han have talt med medarbejdere i F-selskaberne , som havde løntilgodehavender. Skifteretten i By2 har en særlig model, hvor de dybest set helst vil bruge egne advokater. Det fungerer lidt lige som medhjælperordningen i Sø- og Handelsretten. Derfor var han opmærksom på at have bred kreditorstøtte, herunder også fra medarbejdere.

Han husker ikke det nærmere grundlag for konkursbegæringen, men det omfattede helt givet et aktuelt tilgodehavende på nogle millioner på baggrund af misligholdte leasingydelse. Han har ikke nogen erindring om det tidsmæssige spænd over misligholdelsen, men det var over nogle måneder, da der ikke havde

været råd til at betale leasingydelser og forsikringspræmier, ligesom medarbejderne i en periode var blevet aflønnet kontant.

På tidspunktet for indleveringen af konkursbegæringen vidste Leasing X ikke, at bilerne var væk. Frygten gik på, at bilerne kørte rundt alle mulige steder og ville være svære at få fat på. De havde forestillet sig, at det ville være en større koordineringsøvelse. Under bobehandlingen gik det op for dem, at det var en anden type sag. Han var meget overrasket over, at der ingen biler var, og at de ikke dukkede op i dagene efter. Offentligheden og politiet bidrog til at finde bilerne, når der holdt biler rundt omkring. De fik også en hilsen i e-Boks en gang imellem, når nogen havde overtrådt færdselsloven.

De fandt kun meget få aktuelle sub-leasingaftaler – dvs. aftaler mellem F-selskaberne og slutbrugerne – og når de gjorde, var det sådan nogle ” F -aftaler”, hvor en bil f.eks. blev leaset til en person mod lån af et sommerhus. Det var ikke noget på en flot blanket. De fandt ingen bogføring af betydning eller kontoførte transaktioner, som beviste indbetaling af lejeydelser fra kunder. Der var ikke et flot cash flow hver måned. På de konti, de fik adgang til, var der primært posteringer for salg af biler til leasingselskaber og enkelte privatpersoner. Det lyder rigtigt, at der i kontoudtoget fra Danske Bank¹ ikke var posteringer for køb og salg af biler.

Han har set et hav af bilag for salg af biler, men det har været i kraft af hans funktion som informationsindsamler for politiet, som forinden havde spurgt, hvilke oplysninger om bestemte biler boet og/eller Leasing X var i besiddelse af. I disse tilfælde oplyste vidnet, hvad boet havde. Det var ikke meget, men i enkelte tilfælde havde han nogle oplysninger. Derudover fik de materiale fra Leasing X . Det var typisk en dokumentpakke, som indeholdt mailkorrespondance med forespørgsel om, hvorvidt Leasing X kunne godkende en leasingtager. Så gik der en leasingaftale og nogle officielle tolddokumenter den anden vej, og så kom der en faktura fra F . Ad denne vej fandt de nogle sidekonti, da kontonumrene varierede. Pengene havnede tit hos venner og familie og nogle af sideselskaberne. Det store cash flow må have foregået i Virksomhed F1

Under behandlingen af F-koncernen -boerne har han ikke set en masse fakturaer fra Virksomhed F1 , men han har set dem i dokumentpakkerne fra Leasing X til politiet. Han husker ikke, om dokumentpakkerne indeholdt en toldsynsattest, men det ville være naturligt. Systemet er jo sådan, at når først oplysningerne er tastet, kan alle trække oplysningerne. Dokumenterne var primært sendt frem, så Leasing X kunne forholde sig til priser, og så Leasing X kunne prissætte leasingaftalen. Leasing X stolede på, at den papirgang, der kørte i synshallerne og i Motorstyrelsen, var legitim. Man burde kunne gå ud fra, at når bilen var synet, var alt tjekket af rette vedkom-

mende. Han er 99% sikker på, at Leasing X i enkelte tilfælde fik kopi af registreringsattester, men formålet var ikke, at Leasing X skulle tjekke alle dokumenterne, men at Leasing X skulle værdiansætte leasingaftalen. Som leasingselskab skal man tjekke, at den pris, man giver, svarer til markedsværdien, idet der ellers ikke er tale om leasing, men om udlån af penge uden sikkerhed.

Han har ikke set, at F medsendte fakturaen fra den, som han havde købt bilen af. Det ville også være usædvanligt at gøre dette, tænker han. Den faktura, der blev sendt til Leasing X, var netop en faktura, som Leasing X skulle betale. Han mener heller ikke, at der er fremsendt anden dokumentation for bilens herkomst, f.eks. salgsannoncer, servicehistorik osv.

Forevist konkurskarantæneindstilling (ekstrakten s. 690-691) har vidnet forklaret, at oplysningen om, at 60-70 biler var håndteret som angivet i de to koncepter, der er beskrevet i indstillingen, beroede på politiets oplysninger. Dette danner også grundlag for kravet mod AE og Synshal 1. De 60-70 biler omfatter også biler finansieret af andre selskaber end Leasing X, herunder Leasingselskab 7 og Leasingselskab 5.

Tabsopgørelsen og bilerne inkluderet heri i erstatningskravet mod AE og Synshal 1 matcher meget godt kravet mod Motorstyrelsen og dermed også et antal af bilerne i den foreliggende sag.

Han har hjulpet med at rejse krav mod Motorstyrelsen, F og E. E tilstod dokumentfalsk og blev dømt for det. Be drageridelen blev påtaleopgivet.

E er ikke omfattet af konkurskarantæneindstillingen, da han ikke var en del af den omfattede personkreds. E var blevet indsat som direktør, men det var en nullitet, og derfor er han ikke omfattet af indstillingen.

Advokatfirma 1 har hjulpet med adhæsionskravet mod F. Kravet blev udskudt til eventuelt civilt søgsmål under straffesagen, og man har ikke genfrem-sat kravet. Det har man et år til. De vil gerne have sagen mod AE overstået, og derefter tager de stilling til, om det kan svare sig at rejse krav mod F. Han kan godt være bekymret for F's betalingsevne.

Om sagen mod Motorstyrelsen har vidnet forklaret, at det ikke er Leasing X' opfattelse, at bilerne er klonede eller kun eksisterer på papiret. Sagen er anlagt for at undgå forældelse og for det tilfælde, at Leasing X ikke får medhold i den foreliggende sag. To af vidnets kolleger fører hver især sagerne mod Topdanmark Forsikring A/S og mod Motorstyrelsen. Han er selv

konkursmand og følger sagerne fra sidelinjen. Motorstyrelsen ved, at den foreliggende sag verserer. Han ved ikke, hvornår Topdanmark Forsikring A/S blev oplyst om sagen mod Motorstyrelsen. Sagen mod Motorstyrelsen er en opsamlings sag.

Forevist F s forklaring i straffesagen mod denne (ekstrakten s. 392) har vidnet forklaret, at han ikke har hørt om en retssag mod Gjensidige i det foreliggende kompleks.

B har forklaret blandt andet, at han begyndte at arbejde hos Leasing X i oktober 2015, da hans gode kammerat N på daværende tidspunkt ejede Leasing X. Han kendte N fra cand.merc.-studiet i Synshal 4. Han havde ingen forudgående erfaring med Leasing X og havde kun hjulpet N med at hente biler i Tyskland. Leasing X tilbyder udelukkende finansiel leasing. Vidnets opgaver er at opsøge kunder og at rådgive om leasing og indgå leasingaftaler.

Hans kontakt til F opstod ved, at F af en forhandler købte en bil, som var i Leasing X' bøger. Vidnet ringede til F, som sagde, at bilen var købt til hans kone. F sagde også, at han gerne ville i gang med noget leasing, og vidnet kørte derfor ned og besøgte F i 2017. F drev værksted med 1-2 mekanikere og en klargøringsmand. Der stod 10 biler udenfor. Det var et ganske uskyldigt værksted i By1. F spurgte, om Leasing X kunne hjælpe ham med leasing. På den måde kom F i gang med det. Hvis Leasing X tog biler retur, stod de hos forhandlere. F fik 2-3 biler ned og reparerede også lidt for Leasing X. F var en seriøs bilforhandler. Der var styr på tingene.

I løbet af 2018 udviklede forretningen med F sig. F var sammen med Y fra Leasingsselskab 1, og de havde fået kontakt til Advokatfirma2 om køb af resterne fra et svindlerleasingfirma, der hed Leasingsselskab 2. Der er en regel om, at et leasingsselskab skal finansiere mindst 70% af bilen, men Leasingsselskab 2 havde lavet en proforma finansieringsordning, hvor rockere og bandemedlemmer, som havde købt bil i Tyskland, i realiteten leasede bilen af sig selv og undgik at betale registreringsafgift. F købte bilerne fra Leasingsselskab 2 for en slik. Den eneste klausul var, at bilerne enten skulle eksporteres til Tyskland og sælges dér eller skulle sælges med fuld afgift i Danmark. Nogle af bilerne blev efterfølgende solgt i Danmark med fuld afgift, og nogle blev sendt til forhandlere i Tyskland i bytte for andre biler. Ingen del af Leasingsselskab 2 var fin i kanten. Han går ikke ud fra, at Advokatfirma2 har videresolgt klonede biler. Det var kendt, at der kunne være kloningsproblemer i forbindelse med leasing.

I forbindelse med købet af bilerne fra Leasingselskab 2 lejede F sig i februar-april 2018 ind hos en nedlagt bilforhandler, hvor bilerne kunne stå. F s forretning udviklede sig.

Vidnet var den primære kontakt til F . De havde F s regnskab. F s selskab havde en egenkapital på over 5 mio. kr. med tillæg af ansvarlige lån. Det fremstod som et godt firma. I kraft af købet af de mange biler fra Advokatfirma2 vidste vidnet, at der var penge i firmaerne.

Når F henvendte sig til Leasing X for at opnå leasingfinansiering, foregik det sådan, at F oplyste mærke og kilometerantal på en bil, der var på vej fra Tyskland til Danmark. F oplyste også om prisen på bilen. På denne baggrund kunne vidnet udarbejde et tilbud på bilen. Bilen kom nogle gange til Danmark på en transporter, og andre gange hentede F selv bilen. Herefter skulle bilen toldsyes. Dette skete primært i By1 , hvilket vidnet dog ikke vidste dengang. Vidnet interesserede sig ikke for, hvor bilerne blev synet. Når bilen var blevet synet, fandt vidnet bilen i Motorregisteret, hvor alle data stod. Herefter kunne vidnet fastsætte afgiften og oprette en leasingaftale, som han kunne sende til F sammen med en leasingkode. Når man hev nummerplader på bilen, så tiltrådte man leasingaftalen. Han ved ikke, hvor nummerpladerne kom fra, men de kom fra en nummerpladeoperatør. Samtidig anmeldte man en F-deklaration til forsikrings-selskabet. Det kan godt være, at der kunne gå 2-3 dage, før F-deklarationen blev sendt til Topdanmark Forsikring A/S. Topdanmark Forsikring A/S har aldrig afvist F-deklarationer, men har opsagt dem pga. manglende betaling.

Vidnet har set biler hos F , herunder en Mercedes, som F kørte i, men Leasing X så normalt ikke bilerne, som de leasingfinansierede. De bad heller ikke om at se bilernes originale registreringsattester fra udlandet. Nogle gange var den originale registreringsattest med. De fik heller ikke at vide, hvem der havde solgt bilen til F .

F havde ikke samarbejde med andre forsikringsselskaber på tidspunktet for samarbejdet med Topdanmark Forsikring A/S. F brugte vist Alm. Brand på et tidspunkt. F luftede idéen om udlejningskonceptet med dyre biler over for Leasing X . I den forbindelse skiftede F forsikringsselskab til Topdanmark Forsikring A/S, da Topdanmark Forsikring A/S var med på idéen om udlejning. Det var åbenbart ikke alle forsikringsselskaber, der var interesseret i udlejning. Leasing X blandede sig ikke i F-selskabernes forsikringsrelationer. Leasing X gik kun op i, at der var en forsikring. Hvis der ikke var en forsikring, kunne bilen ikke finansieres.

Det forhold, at der kom meget dyre biler ind porteføljen i 2018, gjorde ikke, at Leasing X strammede op på sikkerheden eller blev mere forsigtige. De havde jo sikkerhed i F-selskaberne s regnskaber. Når en virksomhed på et regnskab udarbejdet af en revisor har 13-15 mio. kr. at gøre godt med, og Leasing X samtidig havde aktiver i form af biler, så var det tilstrækkeligt. Den eneste risiko var de løbende betalinger, og der burde have været rigeligt at trække på med en egenkapital på 13-15 mio. kr.

Det eneste, der skete, var, at da Leasing X skiftede bank i april 2019, skulle alle indkøb over 600.000 kr. godkendes af banken. Da porteføljen med F-selskaberne voksede hen over foråret og sommeren 2019, bad Leasing X banken om hjælp til at lave en ramme med F om, hvad han måtte have biler for, som modsvarede det regnskab, der var. På den måde forsøgte man at balancere risikoen ved det samlede engagement. Leasing X aftalte med banken, at de skulle lave en aftale med F

Han havde ingen mistanke om, at der var papirbiler eller klonede biler blandt de biler, der kom ind i engagementet i 2018 og 2019.

Han deltog i mødet på Comwell Hotel i By6 . F havde i efteråret 2018 luftet sine store planer om at lave udlejning af biler, og forretningen skulle desuden deles op i import og eksport. Det skulle være mere koncernagtigt. F skulle bruge ansatte og biler. F ville mødes med Leasing X i By6 . De skulle også mødes med F s nye sælger fra By23 . Det eneste, F nævnte om klonede biler, var, at F vidste, at der stod nogle biler på Fyn, og at han gerne ville have stelnumrene for at tjekke, om de var klonede. Leasing X ville aldrig have samarbejdet med F , hvis der var tale om klonede biler eller papirbiler. Leasing X ville ikke have haft nogen fordel ved at have klonede biler eller papirbiler. F har nok forklaret i retten, at Leasing X vidste, at der var tale om klonede biler, fordi det var Leasing X , der begærede hans selskaber konkurs. Han kan forestille sig, at F var sur over dette.

Virksomhed F1 ' konkurs fik ikke alarmklokkerne til at ringe.

Virksomhed F1 havde mange penge på bogen, og han undrede sig over, hvordan selskabet kunne gå konkurs. De fik at vide, at Virksomhed F1 skulle dø eller bruges til småtterier, og at værdierne fra Virksomhed F1 var flyttet over i andre selskaber. Før efterårsferien 2019 stoppede de op for at lave en ramme for F-selskaberne s kredit. Der kom vist en enkelt Bentley ind som afdrag, som de modregnede i F s konto.

Bilen af mærket McLaren kom ind efter Virksomhed F1 ' konkurs. Det var denne bil, som satte ild i det hele. Leasing X havde hentet bilen hjem for en god ven af huset, som havde bedt dem sælge den. Hos Leasing X ville de gerne have den for at se, hvad det kunne udvikle sig til i foråret 2020. De ville gerne parkere den hos F , som kunne bruge den til en messe i By13 . De indgik en mundtlig aftale om, at F kunne lease den op til messen. Aftalen havde en løbetid på to måneder og blev forlænget med en måned. Hvis F ikke fandt en bruger til bilen, skulle Leasing X finde en kunde. Han så ikke F s kunder, men en masse musikere og *celebrities* kørte i bilerne. Der var ingen tegn på, at det var kriminelle, der kørte i bilerne.

Vidnet var i januar 2020 på vej til 50-års fødselsdag. Han kørte på motorvejen med sin kone, som spurgte, om han havde set nyheden om, at en McLaren stod og brændte i By16 . Han skrev en sms til F og bad ham bekræfte, at bilen holdt hos ham. F skrev tilbage, at det gjorde den desværre ikke, og at den var i By16 .

Leasing X ventede på, at F fik biler hjem fra Tyskland til brug for messen i By13 . Leasing X skulle finansiere bilerne. Ved sms'er af 23.-25. januar 2020 rykkede han F for, hvornår bilerne ankom til Danmark. I den sidste sms skrev F , at bilerne ankom over middag til brug for messen. Det var det sidste, han hørte fra F . Han ringede efterfølgende til en af F s kolleger og spurgte, hvornår bilerne kom. Kollegaen sagde, at der holdt en masse politi, og at F var blevet anholdt.

Nogle af F s kolleger sagde tirsdag og onsdag, at de ville drive virksomheden videre. De sagde, at de ikke vidste, hvor bilerne kørte henne, og hvem der kørte i dem. Kollegerne sagde, at det vidste kun F . Dette undrede vidnet sig over. De fleste forsikringselskaber har en politik om, at dyre biler skal have en GPS-tracker. Ingen af de ansatte i F-selskaberne sagde, at det kunne være, at bilerne slet ikke var der.

De ansatte sagde, at F var blevet anholdt for noget med våben og narko. Der var ingen oplysninger om, at bilerne ikke fandtes eller var væk. Bilerne stod efter sigende i en hal i Jylland og i en hal i Hamborg. Han bad dem aktivere GPS-trackerne. De begyndte med det samme at lede efter bilerne. Alle-rede søndag den 1. februar 2020 havde han og A været i By9 for at tale med nogle tidligere ansatte i F-selskaberne om, hvor bilerne var. De fik lynhurtigt samlet nogle biler sammen. Der var reelle biler, som blev hentet fra leasingtagere, og der var også biler uden plader. De erklærede ret hurtigt selskaberne konkurs.

De havde samarbejde med Efterforskningselskab 1 og J fra Efterselskab 2, som de hyrede til at søge efter bilerne. De sendte *alerts* ud. De andre leasingselskaber ledte også efter biler leaset til F-koncernen. I visse tilfælde hentede de ansatte bilerne hos kunderne. De ville hellere tage bilen hjem uden hjemmel end at lade den køre videre.

Der blev også fundet biler i udlandet. F måtte ikke udleje biler til Tyskland, men når bilerne havde danske plader på, så måtte brugerne godt køre på ferie i Tyskland. På et tidspunkt 3-4 uger ind i forløbet blev han ringet op af en dame fra Topdanmark Forsikring A/S, som var i panik, da hun havde fået "et ping" på en bil i udlandet. Hun var også sur over, at Leasing X ikke havde involveret Topdanmark Forsikring A/S. Han sagde, at de var i gang med at finde bilerne og danne sig et overblik. Det var damen overrasket over, for det havde hun ikke hørt noget om.

Nogle af de falske biler beholdt politiet. Leasing X fik resten af bilerne retur. Topdanmark Forsikring A/S fik lov til at se bilerne, da nogle af bilerne havde kaskoskader. Takseringen blev foretaget hen over sommeren 2020 af Topdanmark Forsikring A/S, som stillede med et helt fodboldhold af taksatorer. De fleste af de biler, de fik tilbage af politiet, kører på leasing i dag. Topdanmark Forsikring A/S sagde, at de kunne aktivere et netværk i udlandet med henblik på at opspore biler, men der kom ikke rigtig noget ud af det. De lod advokat I stå for kontakten med Topdanmark Forsikring A/S, således at han sørgede for, at tingene foregik juridisk rigtigt, herunder hvis der skulle aktiveres noget juristeri i udlandet.

Han går ud fra, at Topdanmark Forsikring A/S i starten mente, at Leasing X var i ledtog med F. Det var hans indtryk, at taksatorerne mente det, men taksatorerne endte med at synes, at de var nogle fine fyre.

Leasing X havde også fint samarbejde med politiet. De har i den grad samarbejdet med politiet. De har ikke afgivet forkerte oplysninger til Topdanmark Forsikring A/S eller til politiet.

I dagene inden konkursen blev der lavet et datarum og anmeldt F-deklarationer den 2. februar 2020. Anmeldelserne skyldtes, at Leasing X havde haft IT-problemer i 2019, hvor der var en masse, de ikke kunne få til at virke, herunder faktureringer og administration af panthaverdeklarationer. Nogle af bilerne, de anmeldte panthaverdeklarationer på, var vist købt på en anden kontrakt hos F, og det var ikke særligt dyre biler. Det var ikke luksusbiler. De fandt ud af, at de havde et *slack* i anmeldelserne af panthaverdeklarationer. De skulle sikre sig, at de havde styr på deres aktiver. Derudover ville konkursen medføre, at pladerne blev tvangsafmeldt, og i dette øjeblik ville forsikringen forsvinde. Når forsikringen forsvandt, ville de have den absolut bedste mulighed for at finde bilerne, idet bilerne ville blive fanget i politiets scannere.

Vidnet har videre på retsdag 4 forklaret, at der den 3. februar 2020 var et møde med J , hvor vidnet foreviste denne en liste over biler. Dette står også på fakturaen fra J . J drev virksomhed i By2 . Der var ikke noget møde den 27. januar 2020.

Mødet på Hotel Comwell i By6 fandt ikke sted i april eller maj 2019. Det fandt sted i november 2018. A og N deltog. F havde en nyansat person med. Vidnet har aldrig fået at vide, at der ville komme klonede biler ind, og der var ingen aftale om, at F skulle købe dårligt klonede biler ud af Leasing X , som Leasing X havde indkøbt fra Bilforhandler 4 . Leasing X sagde, at de ikke ville eje klonede biler. Han ved ikke, hvor mange biler Leasing X havde fra Bilforhandler 4 , men det var ikke hverken i antal eller værdi i nærheden af engagementet med F-selskaberne . Bilforhandler 4 havde ikke biler for 9 mio. kr. hos Leasing X . Beløbet var højst 2½ mio. kr.

Han havde møder med F ca. en gang om måneden. A og N deltog ikke i disse møder. A og N deltog kun i mødet på Hotel Comwell i By6 . Der blev ikke under nogen af møderne nævnt noget om klonede biler. Ved det allerførste møde sagde F , at han var ved at indlede et samarbejde med Bilforhandler 4 , og at han ville have en liste over bilerne for at tjekke dem.

Om den i anklageskriftet i straffesagen mod F forhold 3A (ekstrakten s. 832) anførte Ferrari 458 Spider (ARK nr. 13/BB nr. 1) har vidnet forklaret, at han ikke husker bilen. Han har ingen bemærkninger til F s forklaring om, at bilen er en papirbil. Han har aldrig set bilen. Den omstændighed, at bilen fremstår som serviceret i San Diego, siger ham ingenting. Han vidste generelt ikke, hvor bilerne var fra, når Leasing X købte dem.

Om den i anklageskriftet i straffesagen mod F forhold 9A og 9B (ekstrakten s. 836-837) anførte Ferrari 488 GTB (ARK nr. 34/BB nr. 2) har vidnet forklaret, at han ikke husker bilen. Han har ingen bemærkninger til F s forklaring om, at bilen er en papirbil. Den omstændighed, at bilen fremstår som serviceret i De Forenede Arabiske Emirater, siger ham ingenting. Han vidste generelt ikke, hvor bilerne var blevet serviceret, når Leasing X købte dem.

Om den i anklageskriftet i straffesagen mod F forhold 4A og 4B (ekstrakten s. 833) anførte Ferrari 458 Spider (ARK nr. 14/BB nr. 3) har vidnet forklaret, at han ikke har nogen bemærkninger til F s forklaring om bilen. I sommeren 2019 blev det ikke drøftet, at der kunne være problemer med bilerne. F sagde, at han købte bilerne af en, der købte mange biler og videre solgte dem. Vidnet sagde, at F skulle være sikker på, at bilerne

ikke var klonede, og at der ikke var fuset med kilometertallene. F oplyste, at han tjekkede disse ting. Når vidnet besøgte F mellem hver tredje uge og hver anden måned, stod der altid en Ferrari eller en Porsche i butikken. Hvis der havde stået en Toyota, ville han have tænkt over det. Det var en forretning med lækre luksusbiler. Leasing X har ikke tjekket bilerne i forbindelse med købene.

Om den i anklageskriftet i straffesagen mod F forhold 5A og 5B (ekstrakten s. 834) anførte Ferrari 458 Coupe (ARK nr. 38/BB nr. 4) har vidnet forklaret, at bilen vist var grå, og at den skulle med til By18. Det var ikke en cabriolet – i hvert fald ikke den, han så. Det siger ham ikke noget, at der skulle være ændret et ciffer i stelnummeret for at få den frigjort fra SKAT.

Om den i anklageskriftet i straffesagen mod F forhold 7A og 7B (ekstrakten s. 835) anførte Maserati GranCabrio Sport (ARK nr. 39/BB nr. 7) har vidnet forklaret, at han ikke havde nogen oplysninger om, at bilen skulle have været skadet. Det siger ham ikke noget, at bilen skulle have holdt i Ungarn, og at den ikke var til syn i Danmark, men at der blev foretaget et fiktivt syn.

Om den i anklageskriftet i straffesagen mod F forhold 11A og 11B (ekstrakten s. 838) anførte Porsche 911 Turbo (ARK nr. 35/BB nr. 8) har vidnet forklaret, at han ikke husker bilen. Han har ikke været i besiddelse af oplysninger om, at bilen har været på auktion i USA to gange i 2018, og han kender ikke noget til, at bilen skulle befinde sig i Ukraine. Det siger ham ikke noget, at der skulle være tale om en papirbil.

Om den i anklageskriftet i straffesagen mod F forhold 23A og 23B (ekstrakten s. 845-846) anførte Mercedes AMG (ARK nr. 1/BB nr. 10) har vidnet forklaret, at han husker bilen. Han har siddet i den en dag, da han var på besøg hos F. Den var rigtig flot. Han har ikke tjekket bilens stelnummer. Leasing X havde ikke nogen interesse i at købe klonede biler.

Om den som ARK nr. 2/BB nr. 11 anførte Aston Martin – som ikke var omfattet af straffesagen mod F – har vidnet forklaret, at bilen siger ham noget. Den var bordeaux. Han lånte den, da hans egen bil var på værksted. De fik en registreringsattest på den og kunne se, at en rigmand fra Fyn havde ejet den, og at bilen var blevet eksporteret. De kunne ikke se, hvorfor den var blevet eksporteret. Det var vist også en af de biler, som F havde med til By18 i uge 29. Han ved ikke, hvem der kørte den, men de blev ringet op af politiet i By8, som havde beslaglagt den. Politiet sagde, at de kunne hente den på politigården. De hentede den og sagde til F, at den ikke skulle lejes ud til en klovn, der kørte for stærkt.

Om den i anklageskriftet i straffesagen mod F forhold 17A (ekstrakten s. 841-842) anførte Bentley Continental GT (ARK nr. 30/BB nr. 13) har vidnet forklaret, at Leasing X købte tre Bentley'er – én Continental GT og to Continental Flying Spurs. Bilerne skulle komme helt fra Dubai. Leasing X har fået to af bilerne retur, og dette er den tredje. Denne skulle bruges til udlejning til bryllupper. Den ene af bilerne var helt hvid med rødt læderindtræk. Han ved ikke, hvem slutbrugeren var. Bilen er væk.

Om den i anklageskriftet i straffesagen mod F forhold 18A og 18B (ekstrakten s. 842) anførte Bentley Continental GT Speed (ARK nr. 40/BB nr. 15) har vidnet forklaret, at han tror, at han kan huske bilen. Der stod en cremefarvet Bentley Continental GT hos F. En af medarbejderne sagde, at det var Leasing X' bil. Bilen blev udelukkende købt, fordi der var et udestående efter Virksomhed F1' konkurs. Leasing X betalte regnskabsmæssigt for den. Der var ikke tale om effektiv betaling. Det var også klart for F. Det var en samlet handel hele vejen igennem. De modregnede løbende. Han ved ikke, hvor F havde købt bilen, eller hvordan han havde betalt for den.

Om den som ARK nr. 3/BB nr. 17 anførte Land Rover Vogue – som ikke var omfattet af straffesagen mod F – har vidnet forklaret, at han har set bilen flere gange. Han husker, da leasingaftalen udløb. Han var hos F, da pladerne blev afmeldt. Det var i oktober eller november 2019. Den var kommet ind i november 2018. Han har ingen forklaring på, at den tilsyneladende har været i Rusland.

Om den i anklageskriftet i straffesagen mod F forhold 56A og 56B (ekstrakten s. 868-869) anførte Land Rover Range Rover Sport (ARK nr. 43/BB nr. 21) har vidnet forklaret, at han godt kan huske bilen. Brugeren, som var en af F's venner, var fra By10. Det siger ham ingenting, at der skulle være tale om en papirbil.

Om den som ARK nr. 18/BB nr. 23 anførte Porsche Macan – som ikke var omfattet af straffesagen mod F – har vidnet forklaret, at Leasing X købte den, så A kunne køre i den. Da A var færdig med bilen, fik F den ned i sit udlejningskoncept. Virksomhed F1 var gået konkurs, og derfor blev bilen debtorskiftet til et af F-selskaberne. De fik ikke en notering på afmelding og fik ikke oprettet en ny F-deklaration. Der var højest 4-5 biler i Virksomhed F1 på daværende tidspunkt. Bilen fik vist smadret en fælg. Måske er det denne bil.

Om den som ARK nr. 25/BB nr. 24 anførte BMW X5 har vidnet forklaret, at han ikke husker bilen. Det siger ham intet, at bilen skulle være serviceret på Krim.

Om den som ARK nr. 8/BB nr. 25 anførte Mercedes-Benz C63 AMG har vidnet forklaret, at han husker bilen. Det var en sort specialudgave. Hans kollega ved navn N havde købt den til en leasingtager. Da leasingaftalen ophørte, stod den hos en forhandler i Synshal 4. Vidnet spurgte, om F kunne bruge den. Han havde intet indtryk af, at der var uregelmæssigheder med bilen.

Om den som ARK nr. 5/BB nr. 26 anførte BM 428i Coupé har vidnet forklaret, at bilen oprindelig blev købt hos Leasingsselskab 1. Han har set bilen. Den kørte rundt i By8 i 2019. F-deklarationen er noteret lidt senere. Det var en efteranmeldelse.

Om den i anklageskriftet i straffesagen mod F forhold 21A og 21B (ekstrakten s. 844) anførte Porsche 911 Turbo S (ARK nr. 12/BB nr. 27) har vidnet forklaret, at han ikke husker denne bil. Det siger ham ikke noget, at der skulle være tale om en papirbil.

Om den som ARK nr. 9 anførte McLaren har vidnet forklaret, at aftalen med F kom i stand ved, at T ' kammerat spurgte, om den skulle sælges, eller om Leasing X ville tage den tilbage. Bilen havde en god pris, og Leasing X ville prøve at lease den ud i foråret 2020. Vidnet spurgte derfor F, om han ville have den i sit udlejningskoncept inden for de næste par måneder, hvilket F sagde ja til. F skulle have bilen med til bilmessen i By13 og til en bryllupsmesse. Der blev indgået en tomånedersaftale. Han husker ikke, hvorfor aftalen kun skulle løbe i to måneder. Den dag aftalen udløb, spurgte F, om de kunne forlænge leasingperioden med en måned, da han ville bruge bilen til bilmessen i By13.

I januar 2020 havde vidnet på intet tidspunkt mistanke om, at nogle af bilerne var klonede, eller at nogle af bilerne var ved at blive solgt til udlandet.

I foråret, sommeren eller efteråret 2019 sagde F, at han ledte efter en bank, da han havde problemer med sin nuværende bank. Leasing X satte ham i forbindelse med deres bank, da banken skulle godkende hver enkelt handel, når F ikke var kunde i banken. Banken havde møde med F i august eller september 2019. Leasing X faciliterede bare kontakten mellem F og banken. F snakkede meget om, at han ville få udbetalinger på nogle investeringer, og at han ville bruge disse penge til at starte sit eget leasingsselskab. F ville købe bilerne fra Leasing X og lægge dem over i sit eget leasingsselskab. F nævnte første gang idéen om at starte eget leasingsselskab i foråret 2019, og de talte om det. Kort inden anholdelsen sagde F, at han havde så meget kapital, at han var klar til at starte et leasingsselskab.

Både kurator og politiet har undersøgt vidnets forhold. Hvis F's forklaring skulle have noget på sig, skulle Leasing X have købt klonede biler for 40 mio. kr. Politiet har imidlertid ikke spurgt om noget. Leasing X har givet al information til politiet og kurator. Han går ud fra, at politiet ville have sagt det, hvis de havde ham mistænkt for noget.

F var oprindeligt en "perlegrusforhandler" med 2-3 ansatte og et mindre antal billige biler. Der begyndte at komme dyre biler ind i F's forretning i efteråret 2018, hvor han fik en Mercedes S-klasse ind i forretningen. I december 2018 fik han en Ferrari ind i forretningen, og i januar 2019 fik han en Lamborghini ind. I februar 2019 fik han nogle BMW X5'ere ind i forretningen, og herefter kom der tre Bentley'er i april 2019.

Adspurgt om Leasing X foretog nogen kontrol af Virksomhed F1's økonomi, har vidnet forklaret, at han i efteråret 2018 eller primo 2019 kiggede på Virksomhed F1's økonomi og konstaterede, at selskabet havde en egenkapital på 13-15 mio. kr. Han undersøgte det i forbindelse med, at Leasing X i foråret 2019 lavede en aftale med Bank 1.

I løbet af 2018 havde Leasing X reelt ingen regnskabsindsigt i F's selskaber. De havde imidlertid F's årsopgørelser, da han kautionerede personligt. Årsopgørelserne viste en normal indtægt.

Bilforhandler 4 er en bilforhandler, selv om selskabsnavnet antyder, at der er tale om et leasingselskab. Leasing X havde et mindre engagement på 10-15 biler med Bilforhandler 4. Det kan sagtens passe, at det var et engagement på ca. to mio. kr. Det tab, som Leasing X led som følge af engagementet med Bilforhandler 4, er i Leasing X's regnskab anført som et af to større svindelengagementer. Engagementet med F-selskaberne er det andet svindelengagement.

Leasing X foretog ikke kontrol af bilernes eksistens. Leasing X tjekkede ikke bilernes historik og var ikke ude at "syreteste" dem.

Om kravene i udkastet til samarbejdsaftale (ekstrakten s. 357) har vidnet forklaret, at F havde oplyst, at forsikringsselskabet stillede krav om, at der var GPS-tracker i bilerne, og det ville Leasing X også forlange. F var smart nok til at fortælle, at de var klar til at komme ud at køre, så snart der var monteret GPS-tracker. Der var åbenbart ikke monteret GPS-tracker i bilerne, og vidnet har ikke fået dokumentation herpå. Da de skulle finde bilerne, bad han medarbejderne hos F-selskaberne om at aktivere GPS-trackerne. Medarbejderne så lidt mærkelige ud i ansigterne og kunne ikke umiddelbart aktivere trackerne.

Under de månedlige møder mellem vidnet og F spurgte han ikke, hvilket trackerselskab F havde samarbejde med.

Han kan ikke genkende F's forklaring om, at F-selskaberne med Leasing X's vidende skulle overtage dårligt klonede biler fra Bilforhandler 4. Hvis bilerne ikke flyttede sig, spurgte Leasing X F, om han kunne overtage dem. Dette var i efteråret 2018.

Foreholdt at F har forklaret, at han tog noget af Leasing X's dårlige stål, herunder biler med en høj restværdi, ind i bytte, har vidnet forklaret, at hvis Leasing X havde en bil stående, som skulle på auktion, så ville de tabe en masse penge. De ville hellere sælge bilen til leasing, og så skulle F prøve at sælge den i Tyskland og tage luksusbiler retur, som Leasing X kunne bruge i stedet. Det er nok det, F mener med dårligt stål.

Det kan meget vel være, at F skulle tage dårligt stål fra Bilforhandler 4. Nogle gange flyttede de biler rundt fra forhandler til forhandler alt afhængig af, hvem der havde kunder til dem.

Vidnet sagde til F, at han skulle sørge for, at der ikke blev indkøbt klonede biler, og at han skulle tjekke kilometertallet. Den sætning kom ad flere omgange. Når man handler biler i den prisklasse, er kloning en risiko. F sagde, at han havde værktøj til at gennemlyse bilerne, og at han havde adgang til en database i kraft af sit store køb fra konkursboet efter Leasingsselskab 2. Risikoen for kloning er til stede ved køb af biler, navnlig biler fra udlandet. Vidnet fik en gang imellem for nogle af bilerne tilsendt godkendelsescertifikater udstedt af fabrikkerne, men han modtog ikke dokumentation for kloningsundersøgelser af bilerne.

Om kreditrammen på 28 mio. kr. i udkastet til samarbejdsaftale (ekstrakten s. 357) har vidnet forklaret, at han ikke ved, hvorfor kreditrammen blev sat så højt, når der kun forelå ét regnskab. Ræsonnementet var, at man havde en virksomhed med en høj egenkapital, og at bilerne repræsenterede en værdi. Leasing X kunne hente bilerne, hvis betalingerne ikke blev overholdt. Restværdien er bare et tal, som skal afspejle sig i en månedlig ydelse. Han husker ikke de nærmere overvejelser. Det var de månedlige betalinger, der var vigtige, og hvis man ikke kunne betale, kunne Leasing X hente alle bilerne.

Han har ikke på noget tidspunkt hørt, at modregningserklæringen kunne være udtryk for en omstødelig disposition, hvis F-selskaberne gik konkurs. Det har hverken revisor eller advokat I sagt noget om.

De månedlige leasingydelser fra F-selskaberne var 700.000-800.000 kr. Adspurgt om størrelsen af de månedlige beløb, som Leasing X modtog fra F-selskaberne, har vidnet forklaret, at der – som følge af de mange bilindkøb – var mange måneder, hvor Leasing X sendte penge til F-selskaberne. Hos Leasing X havde de et hyr med deres nye it-system. Efter sommerferien 2019 sagde bogholderen, at de skyldte F-selskaberne 1,8 mio. kr. Hun spurgte, om hun skulle udbetale beløbet. Vidnet sagde, at hun skulle vente med at udbetale, indtil de vidste, at det var rigtigt, at de skyldte beløbet. Der blev indkøbt en del biler til "blærerøvsturen" i By18 i uge 29. Leasing X var bagud, indtil de ikke var det mere. Korthuset ramlede til sidst.

Forevist modregningserklæring (ekstrakten s. 361) har vidnet forklaret, at der kunne modregnes over for F-selskaberne og ansatte i selskaberne.

Leasing X modregnede ikke over for nogen uden for F-selskaberne. I starten af samarbejdet var der et meget begrænset *cash flow*, da det meste blev modregnet. I midten af september 2019 sagde vidnet, at nu stoppede de, indtil der var styr på det. Der var et relativt begrænset salg efter Virksomhed F1 ' konkurs. Leasing X stoppede for indkøbet af biler. De tog kun en Bentley ind, men stoppede i øvrigt indkøb. Hvis F ville købe flere biler ind, skulle nogle andre biler ud.

I november og december 2019 steg de udestående leasingydelser, og Leasing X rykkede konstant for betaling. Der kom ikke *cash* ind. I slutningen af januar 2020 var der akkumuleret skyldige leasingydelser for et millionbeløb. Han husker ikke tallet. Han var nede hos F om lørdagen ugen inden anholdelsen. Vidnet sagde, at hvis der ikke var betaling den følgende uge, så bestemte de ikke længere. Det var en trussel om, at så ville nogle andre bestemme. Han spurgte, om F var sikker på, at de afmeldte Ferrari'er var sikkert nok placeret, og om der var brandforsikring osv. F sagde, at nogle af dem stod i en hal i Tyskland, og at nogle andre stod i en hal i nærheden af By12 eller By13. Vidnet sagde til F's medarbejdere, at de skulle finde den hal, så de kunne finde bilerne, når GPS-trackerne var blevet aktiveret. Han bad ikke F om at oplyse hallernes adresser. Han antog, at hallen i Jylland lå i nærheden af F's svigersøns adresse

Om den som ARK nr. 9 anførte McLaren har vidnet forklaret, at den skulle bruges til bilmessen i By13. Vidnet var nede hos F den dag, hvor leasingaftalen udløb. F ville gerne have, at bilen stod med plader på messen. Vidnet gik ind i SKAT's system og forlængede leasingaftalen med en måned. Da den første leasingaftale med en løbetid på to måneder blev lavet, var det ikke tanken, at bilen skulle bruges på bilmessen. F sagde bare, at leasingaftalen skulle løbe i to måneder. I løbet af januar 2020 begyndte han og F at tale om bilmessen i By13. F sendte nogle bille-

der fra en garage i Malaga, hvor han havde været nede. F spurgte, om Leasing X ville tage en Bugatti Veyron til en mio. euro ind. Det sagde vidnet nej til. Bilen blev aldrig indkøbt. Der blev heller ikke givet noget tilsagn om, at Leasing X ville finansiere andre biler. Leasing X ville kun finansiere flere biler, hvis der røg nogle biler ud af rammen. Når F i sin bog skriver, at han gik konkurs, fordi et leasingselskab havde lovet finansiering, men ikke ville være med alligevel, så er det sikkert Leasing X, han mener.

Om F's tanker om at stifte eget leasingselskab har vidnet forklaret, at Leasing X gerne ville hjælpe med papirarbejdet. Når de opretter leasingaftaler, sker det gennem Motorregisteret, og det er Leasing X' penge, der finansierer købet. Det var tanken, at F skulle oprette et leasingselskab med adgang til Motorregisteret, som Leasing X også skulle have adgang til. Det var en hensigtserklæring fra dem. F skulle betale for Leasing X' konsulentbistand i den forbindelse, da det kræver mere af bogholderiet at drive et leasingselskab end en bilforhandlervirksomhed. Hvis der var en restværdi i engagementet på 28 mio. kr., skulle F købe Leasing X ud for dette beløb. Dette beløb kunne Leasing X bruge til at lave aftaler med andre kunder.

Foreholdt at Bilforhandler 4 krakkede den 9. oktober 2023, og at Virksomhed F1 gik konkurs 23. oktober 2019, har vidnet forklaret, at Leasing X ikke rigtig købte nogen biler efter Virksomhed F1' konkurs. Han havde ikke nogen fornemmelse af, at de to selskaber arbejdede sammen. Leasing X faciliterede bare, at der blev flyttet dårligt stål fra Bilforhandler 4 til F-selskaberne.

Om den som ARK nr. 2 / BB nr. 11 anførte Aston Martin – som ikke var omfattet af straffesagen – har vidnet forklaret, at han har set bilen og har lånt bilen. Han er ikke bekendt med, at der skulle være tale om en genopbygget bil. Da Leasing X købte bilen, vidste vidnet, at bilen tidligere havde været indregistreret i Danmark, hvorefter den var blevet eksporteret. Da han sad i bilen, var bilens loftbeklædning løs. E sagde, at bilen havde fået ny loftbeklædning, men den var åbenbart ikke monteret rigtigt. Da politiet standsede bilen i By8 i august eller september 2019, sagde politiet, at stelnummeret i instrumentbræt ikke passede med resten af bilen. De fik at vide, at den havde fået nyt instrumentbræt, og derefter fik de den udleveret af politiet. Han kørte selv i bilen i juli 2019. Foreholdt at bilen er registreret som synet ved Synshal 1 den 11. juli 2019, har vidnet forklaret, at han kørte i bilen efter synet. Han kørte i den i tirsdag-onsdag i uge 30. Han skulle på ferie i sin egen bil lige derefter. Han er ikke bekendt med, at bilen skulle være solgt til Bilforhandler 1 den 17. juli 2019. Politiet havde bilen i lang tid. Han ved ikke, hvem der kørte i den. F nævnte

navnet på den person, der havde kørt bilen, da den blev standset. Han husker ikke navnet.

Om den som ARK nr. 30 / BB nr. 13 anførte Bentley Continental GT har vidnet forklaret, at han ikke tror, at han har set bilen. Der blev etableret en leasingaftale i forbindelse med Leasing X ' køb af bilen. Han ved ikke, om der effektivt er betalt leasingydelser, eller om der bare er blevet modregnet. Han husker, at han så den hvide Bentley Flying Spur og den gamle Bentley fra 2004 holde nede ved F i oktober eller november 2019.

Forevist skærmpoint fra auktionshjemmeside (ekstrakten s. 1112) har vidnet forklaret, at han mener at have set sådan en bil i F-koncernen -regi i september eller oktober 2019. Han husker ikke, om bilen havde plader på, men han tror det ikke. Han husker, at han fulgte op på at få bilen forsikret igen, efter at den blev tvangsafmeldt. Forsikringen blev genoprettet hurtigt. Hvis bilen havde plader på, var det en grundbetingelse, at der var tegnet kaskoforsikring. Hvis bilen ikke havde plader på, skulle den være dækket af værkstedsforsikringen. Lige i starten af Leasing X ' samarbejde med F , så vidnet F s forhandler- og værkstedsforsikring. Forsikringen var vist tegnet i Alm. Brand. Det kan også have været Gjensidige. Forsikrings-selskabet havde et blå logo. Han husker ikke forsikringens dækningsramme.

De første bilforsikringer blev afmeldt i november eller december 2019, mens der pågik forhandlinger om finansieringsrammen i rammeaftalen.

Vidnet oplevede ikke på noget tidspunkt, at banken sagde nej til indkøb af en bil, eller at banken bad om yderligere dokumentation for bilerne. 80.000 euro-grænsen blev effektueret straks. Han er helt sikker på, at de har fået bekræftelse af banken. Leasing X kunne ikke overføre mere end ½ mio. kr. ad gangen. Hvis de skulle overføre større beløb, krævede det bankens godkendelse.

Ferrari'en blev betalt i rater, og disse betalinger godkendte banken helt sikkert.

Den 1. maj 2019 blev der fortsat foretaget udbetalinger til F-selskaberne for biler. De sidste penge, der tilflød F-selskaberne , blev udbetalt i august 2019.

J har forklaret blandt andet, at han ejer selskabet Efterforsknings-selskab 2 , som er beskæftiget indenfor efterforsknings- og inkassovirksomhed. Han har tidligere været ansat i politiet i 27 år.

I januar 2020 blev han kontaktet af B fra Leasing X B fortalte, at Leasing X havde nogle biler "i klemme" hos F-selskaberne i By2 , og at Leasing X ønskede hjælp til at finde bilerne. B udleverede en liste med biler, som Leasing X manglede at finde.

Der var angivet brugere for nogle af bilerne på listen, men langt fra for alle bilerne. Nogle af navnene var udenlandske.

Han kendte i forvejen F , da han selv er født og opvokset i By14 , og da han tidligere havde arbejdet på en inkassosag mod F .

Han opsøgte F ude på dennes ejendom i By15 . Det var et par dage før, at F blev anholdt. Det var ikke B , som bad ham om at opsøge F , men det er en af vidnets egne arbejdsmetoder, og det er hans erfaring, at man nogle gange skal tale med "giraffen".

Da han var ude ved F s ejendom, kiggede han efter bilerne på listen. Ejendommen var prangende, og der holdt en række biler udenfor huset. En af bilerne var en BMW, som han tænkte var en af bilerne på listen. Han henvendte sig til F , som befandt sig i huset, og han blev inviteret ind på F s kontor. Der var andre personer i huset, herunder nogle brødre fra By16 , som vidnet havde haft kontakt med i forbindelse med en anden leasingsag.

Han talte med F om nogle af bilerne på listen, herunder BMW'en udenfor huset. Han viste ikke F listen over biler. F var klar over, at der var nogle biler, som skulle hentes, og at det var noget skidt. F talte udenom og talte om kontakter, som han havde rundt omkring i verden, herunder præsidenter i nordøsteuropæiske lande. Det var en mærkelig samtale, og F gav ikke noget klart svar på, hvor bilerne befandt sig henne.

Vidnet fortsatte med at spørge ind til BMW'en, der holdt parkeret udenfor huset, idet modellen var på B ' liste, og idet der ikke var nummerplader på bilen. De gik sammen ud og kiggede på bilens stelnummer, og det viste sig, at bilen ikke var den på B ' liste. F sagde, at Leasing X ' BMW var et andet sted, og at Leasing X kunne hente bilen på hans værksted i By2 kl. 12 den efterfølgende dag.

Den efterfølgende dag mødte vidnet op ved F s værksted i By2 . F var der ikke, men hans datter var der sammen med en anden kvinde. Datteren ringede til F , som dukkede op 20 minutter senere og viste ham en BMW på værkstedet. BMW'en var en af bilerne på B ' liste. Da F var i gang med at tage BMW'ens fælge af, idet de tilhørte ham, dukkede to personer af udenlandsk herkomst op ved værkstedet. De var meget interesseret i en Jaguar, som de herefter prøvekørte. Personerne kørte senere væk fra værkstedet med bilen, og han så en eller to dage efter, at en Jaguar brændte i By16 . Da BMW'en var blevet udleveret af F til vidnet, blev den kørt ned til en bilforhandler, som vidnet havde kontakt til.

Adspurgt om den pågældende Jaguar i stedet var en McLaren, der brændte i By16 den 25. januar 2020, har vidnet forklaret, at det godt kan passe. Han tænker, at han var på værkstedet i By2 den 23.-24. januar 2020.

Det var både før og efter tidspunktet for F's anholdelse, at han arbejdede med at finde bilerne på B's liste. Brugerne af leasingbilerne var meget forskellige typer, og der var både almindelige mennesker og rockere.

Der var også blindgyder i efterforskningen. Han modtog blandt andet en henvendelse fra en person i By2, der sagde, at han ønskede hjælp med at finde bilerne, men efter et kort møde viste det sig, at personen alene prøvede at finde ud af, hvor meget Leasing X vidste om bilerne.

F's medarbejdere hjalp i et vist omfang med efterforskningen, men det var overordnet hans indtryk, at de ikke ønskede, at han skulle komme for "langt ind" i forretningen.

På baggrund af anonyme tips, tips fra medarbejdere i F-selskaberne og oplysningerne fra Leasing X's liste fandt han seks-syv biler. Han fornemmede, at F's forretningsimperium var på vej ned, og han fik at vide, at F havde solgt den samme bil til flere forskellige mennesker. Han ved ikke, hvem der ellers ledte efter bilerne, men han ved, at han ikke var den eneste.

Han tror ikke, at der var GPS-trackere installeret i bilerne på B's liste, da Leasing X i så fald ikke ville have haft brug for hans hjælp. En GPS-tracker viser bilens position, og det er, så vidt han ved, professionelle firmaer, som installerer en GPS-tracker.

Han ved ikke, om de fundne biler var klonede, men det kan sagtens være. Det var hans indtryk, at bilerne var reelle nok, men alt kan ske, når det involverer F. Der var ikke nogen af personerne på B's liste, der sagde, at de ikke havde haft bilen. Der var kun én mand, der sagde, at han allerede havde afleveret sin Bentley tilbage til F, men dette blev afvist af F. Manden var ikke ansat hos F.

Vidnet kan ikke huske datoen for inkassoforretningen mod F, men hans kontor har oplyst ham, at inkassosagen mod F blev oprettet den 10. oktober 2019. Det var hans kollega, som foretog inkassoforretningen. Han ved ikke, om der blev inddrevet nogen penge ved inkassoforretningen.

K har forklaret blandt andet, at han arbejder som erhvervsdirektør i Bank 4 i By17. Han har i en årrække arbejdet i pengeinstitutter og har en HD i regnskab.

I foråret 2019 var han ansat i Bank 1. Hans kollega blev kontaktet af en ven, T, som er medejer af Leasing X. T oplyste, at Leasing X var interesseret i at skifte bank, og T introducerede ham efterfølgende for A fra Leasing X.

Det var vidnets vurdering, at Leasing X var et seriøst leasingsselskab. Dette var baseret på det materiale, som Leasing X sendte til banken, og personkredsen bag selskabet, ligesom banken foretog en kreditvurdering af Leasing X. Leasing X havde en fornuftig økonomi. Leasing X' forretning bestod i almindelig flexleasing til private kunder, samt en separat forretning med finansiering af demobiler til en forhandler.

Omkring påske 2019 skiftede Leasing X til Bank 1, og der var en dialog i ca. tre-fire måneder, inden det endelige kundegrundlag blev aftalt. Bankens hovedopgave bestod i at tilføre likviditet til selskabet. På tidspunktet for bankskiftet havde banken ikke et større kendskab til Leasing X' kunder, men det fik banken henad vejen. Banken fik kopier af leasingkontrakterne, men leasingkontrakternes detaljer blev ikke gennemgået til bunds.

Leasing X fik godkendt en kreditramme på 200 mio. kr., men der blev i første omgang etableret en kreditramme på ca. 150 mio. kr. Det blev aftalt, at banken skulle godkende indkøb af dyre biler. Dyre biler var, som han husker det, biler til 100.000 euro eller mere. Det blev aftalt i euro, da der blev importeret en del biler. Bankens kontrollerede ikke som led i denne godkendelsesprocedure, om bilen faktisk fandtes. Han ved ikke om, det er en kutyme i branchen, at man tjekker, om bilen er til stede.

Ved godkendelsesproceduren kontrollerede banken, at bilen var indregistreret og forsikringsdækket, da det havde betydning for forretningens risiko. Det var et krav fra banken, at bilerne var forsikringsdækkede, og det blev oplyst af Leasing X, at der var anmeldte panthaverdeklarationer for bilerne. Bankens foretog manuelt overførslerne for en del af købesummerne.

Når Leasing X etablerede et leasingforhold, var det først og fremmest debitoren, som skulle betale leasingydelsen. Hvis debitoren ikke betalte, havde Leasing X sikkerhed i bilen, og hvis bilen ikke var der, var det forsikringen, der skulle betale for bortkomst. Leasing X anmeldte F-deklarationer for bilerne, hvilket er helt standard for kreditaftaler af denne type. F-deklarationerne blev anmeldt i takt med, at Leasing X købte bilerne. Anmeldel-

serne blev foretaget relativt hurtigt efter købene, men der kan også have været mindre forsinkelse af anmeldelsen ved nogle af bilerne.

Banken var ikke indledningsvist opmærksom på, at F var en stor kunde hos Leasing X . Dette blev de først, da banken skulle godkende mange dyre biler, som F var aftager af. Banken spurgte ind til Leasing X ' engagement med F i forhold til kreditvurdering osv., men banken havde ikke et overblik over, hvor mange biler F havde. Dette skyldtes blandt andet, at Leasing X i 2019 var i gang med at skifte IT-system, og at der var problemer med at rapportere bilerne løbende.

B fortalte ham undervejs om F s forhold, herunder at F boede på en stor ejendom udenfor By2 og ejede vindmøller. På overfladen lignede F en attraktiv kunde.

Banken interesserede sig navnlig for F , da han var debitor i Leasing X ' forretning, men også fordi F var interesseret i at skifte bank til Bank 1 . Vidnet fik i denne forbindelse nogle regnskaber fra et af F-selskaberne – han kan ikke huske hvilket – og han talte også med F . Han kan huske, at egenkapitalen i det pågældende selskab var omkring 5-10 mio. kr.

Grundet vidnets dobbeltrolle, hvor han foretog kreditvurdering for Leasing X og samtidig havde drøftelser med F om etablering af et nyt kundeforhold, og da F s koncern havde en speciel selskabsstruktur, sendte han to af sine kollegaer i bankens By24 -afdeling ned for at besøge F s virksomhed i By2 .

Besøget fandt sted efter sommerferien i 2019, måske i september 2019. F udleverede regnskabsmateriale til hans kollegaer, og hans kollegaer var positivt indstillede overfor F . Det var ikke deres opfattelse, at der foregik noget kriminelt eller lignende. Det fremstod som en helt almindelig virksomhed med autoværksted og bilsalg.

Efterfølgende påbegyndte banken udarbejdelse af en kreditvurdering vedrørende F-selskaberne og en kreditramme i forhold til samarbejdet mellem Leasing X og F-selskaberne . Virksomhed F1 gik kort efter konkurs, og dette fik banken til at trykke på bremsen med kreditvurderingen og påbegynde undersøgelser af Leasing X ' leasingaftaler med F-selskaberne .

Han er ikke bekendt med, at F-selskaberne havde en eksakt kreditramme hos Leasing X . Det blev aftalt, at der mere formelt skulle sættes en kreditramme op, men dette arbejde blev aldrig færdiggjort.

Da F senere blev anholdt, hørte vidnet det fra A. Han blev orienteret i en weekend, og der blev ageret hurtigt. Banken var opmærksom på sagen, og bankens bevågenhed gik særligt på Leasing X' eksponering mod F-selskaberne. Han kan ikke huske, om Leasing X havde et større tilgodehavende hos F i efteråret 2019, men det tror han ikke. Så vidt han husker, betalte F leasingydelse.

Han ved ikke, om Topdanmark Forsikring A/S opsagde forsikringerne på bilerne, eller om banken ville blive informeret om en sådan opsigelse. Hvis det var bankens panthaverdeklaration, ville banken blive orienteret, men da det ikke var bankens sikkerhed, vil han ikke mene, at banken blev orienteret.

Efter konkursen i Virksomhed F1 undersøgte banken sin eksponering og risiko. Banken undersøgte, om der kunne være bedrageri involveret, idet banken på det tidspunkt havde haft nogle sager, hvor der var begået bedrageri. Banken fik en eksakt prisliste over indkøbspriserne for bilerne fra B. Prislisten blev kontrolleret af bankens afdeling i By24, hvor man tjekkede op på bilernes priser, og der var ikke umiddelbart noget at komme efter. Banken havde dengang et godt forhold til F-koncernen og Leasing X, og hvis F havde haft en plausibel forklaring på konkursen, så havde man nok ikke gjort mere ved det.

I januar 2020 blev F anholdt og hele korthuset faldt sammen. Det var katastrofalt for alle parter, og der blev nedsat et "war room" og afholdt et møde med deltagelse af de største investorer. Banken blev efterfølgende dagligt orienteret af Leasing X. Alle var generelt optaget af at få bilerne hjem i god behold, og det var i alles interesse. Leasing X hyrede en efterforsker til at hjælpe med at finde bilerne, og det var Leasing X, som begærede F-selskaberne konkurs, idet man fokuserede på at sikre bilerne. Han ved, at nogle af bilerne kom hjem i god behold. Han havde opfølgende møder med A.

Efter forevisning af side seks i Leasing X' replik af 26. januar 2022 i sagen mellem Leasing X og Skatteministeriet (ekstraktens s. 706), hvoraf fremgår blandt andet: *"Fra 1. april 2019 blev der hos Leasing X opsat en intern compliance-regel om, at Leasing X's bank skulle godkende indkøb af alle biler over 80.000 euro (ca. 600.000 DKK) samt godkende leasingtager. Banken var således som ekstern part inde over betaling og vurdering af langt størstedelen af de køb, som Leasing X foretog fra F og dennes selskaber"* har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at bankskiftet fandt sted den 1. april 2019. Den 1. april 2019 var man fortsat i dialog om godkendelsesproceduren, idet Leasing X netop på dette tidspunkt var blevet kunde i banken. Godkendelsesproceduren var et krav i bankens låneaftale med Leasing X.

Forevist faktura af 1. maj 2019 udstedt af Virksomhed F1 til Leasing X (ekstraktens s. 924) har vidnet forklaret, at han ikke ved, om banken har godkendt det pågældende køb. Den 1. april 2019 var hele godkendelsesproceduren ikke sat fuldstændig i gang. Banken blev orienteret om de dyre bilkøb af Leasing X .

Forevist faktura af 15. maj 2019 udstedt af Virksomhed F1 til Leasing X (ekstraktens s. 946) har vidnet forklaret, at han ikke ved, om banken har godkendt det pågældende køb. Han er sikker på, at banken har fået fakturaerne, men han er i tvivl om, hvornår godkendelsesproceduren blev igangsat. Han ved, at banken har godkendt biler, inden disse blev købt. Det var købet af alle de dyre biler, der gjorde banken mere opmærksom på F .

Han ved ikke, om banken nogensinde har afvist en bil i henhold til godkendelsesproceduren, eller om banken har anmodet om flere oplysninger, inden et køb blev endelig godkendt af banken. Han kan i hvert fald ikke huske, at dette nogensinde er sket. Godkendelsesproceduren blev praktiseret på pragmatisk vis. Hvis en handel hastede, var det okay, at banken først godkendte handlen bagefter, men det var selvfølgelig bedst, at det hele skete på forkant.

Adspurgt om vidnet var bekendt med, at andre af Leasing X ' samarbejdspartnere var gået konkurs, har han forklaret, at det var han ikke.

Adspurgt om han kender Bilforhandler 4 fra By7 , har vidnet forklaret, at han har hørt om selskabet. Det var vist et leasingselskab på Fyn, hvor ejeren senere blev psykisk syg. Som han husker det, blev der i Leasing X ' regnskaber nedskrevet på et mellemværende med Bilforhandler 4 . Han kan ikke huske, hvor stort mellemværendet var, men det var vist et par millioner. Leasing X samarbejdede ikke længere med Bilforhandler 4 , da Leasing X blev kunde hos banken. Det har derfor ikke fyldt noget særligt for banken, men der er formentlig blevet spurgt ind til det.

Forevist Samarbejdsaftale-Udlejningskoncept (ekstraktens s. 358), hvoraf fremgår blandt andet: "*Leasingtager kan finansiere biler på leasing og opbygge en portefølje til en værdi, målt på restværdi op til **DKK 28.000.000 ex moms og afgift**. Finansieringsrammen skal nedbringes henover 2020 så den pr 31/12 2020 ikke overskrider: **DKK 14.000.000 ex moms og afgift***" har vidnet forklaret, at han ikke kan huske dokumentet. Det kan sagtens være sendt til ham.

Banken havde på daværende tidspunkt meget dialog med Leasing X omkring kreditrammen. Det blev ikke særskilt drøftet, hvor høj restværdien måtte være. Han antager, at dokumentet er et udkast til en aftale med F , men der blev aldrig lavet en bestemt ramme med banken.

Det var bankens ønske, at der blev lavet en formalisering af rammeaftalen mellem F og Leasing X. Ønsket opstod, da banken blev bekendt med, at F-selskaberne fyldte meget i Leasing X' portefølje. Banken pressede på for at få samarbejdet formaliseret, og de havde flere opfølgingsmøder, hvor han deltog som rådgiver. Processen nåede ikke så langt, at banken og Leasing X drøftede specifikke tal for rammeaftalen.

Forevist skrivelse vedrørende regnskabsafslutning pr. 31. juni 2019 til Leasing X .nu (ekstraktens s. 361), hvoraf fremgår blandt andet: " Virksomhed F1 bekræfter herved at have bedt Leasing X at fratække/modregne ydelser i køb af biler fra Virksomhed F1. Ydelserne gælder: alle l. gangs ydelser, månedlige ydelser for Virksomhed F3, Virksomhed F2, Virksomhed F1. Samt mdl. Ydelser for ansatte, familiemedlemmer tilknyttede partnere ved anmodning om det. Alle posteringer er efterfølgende bogført korrekt på forskellige konti for registrering af beløbene i enkelthed." Han har vidnet forklaret, at han ikke kan huske, at han har set skrivelsen før.

Han vidste godt, at der foregik transaktioner mellem Leasing X og nogle selskaber/personer, men det var en driftsmæssig beslutning i Leasing X. I bund og grund vidste han ikke, hvem der havde tilgodehavender hos hvem, idet han ikke var nede i de enkelte posteringer. Han fik ikke at vide, at der var risiko for omstødelse, hvis F-selskaberne gik konkurs.

Adspurgt om vidnet var bekendt med væksten af F-selskaberne s udestående til Leasing X i efteråret 2019, har han efter forevisning af graf med udvikling over Leasing X' mellemværende med F-koncernen i henhold til modregningsaftale (ekstraktens s. 535) forklaret, at han har svært ved at svare på spørgsmålet. Banken blev først bekendt med udestående leasingydelser omkring tidspunktet for F s anholdelse. Efter anholdelsen begyndte banken at undersøge, hvor store tilgodehavender Leasing X havde. Banken spurgte ind til, om ydelserne blev betalt, hvilket Leasing X bekræftede, at de blev. Han kan ikke huske, om banken fulgte op på, om leasingydelserne blev indbetalt på Leasing X' konti.

Da F-selskaberne begyndte at gå konkurs omkring den 3. februar 2020, skyldte F-selskaberne mange penge til Leasing X i leasingydelse. Han mener, at det var flere millioner. Banken forlangte efterfølgende flere kontrolforanstaltninger, og han havde et møde med A hver måned, hvor de gjorde status og gennemgik debitorlister.

Taksator har forklaret blandt andet, at han siden 2006 har været ansat som taksator i Topdanmark Forsikring A/S. Han er uddannet automekaniker og pladesmed og har gennemført efteruddannelseskurser på Forsikringsakademiet. Han har været involveret i sagen om F-selskaberne, hvor han har foretaget

besigtigelse og værdiansættelse af en række biler. Han har ikke haft noget gøre med forsikringstegning.

En "papirbil" er en bil, der kun eksisterer på papir. En papirbil kan få et registreringsnummer i Danmark ved på baggrund af en falsk registreringsattest fra et andet land at blive toldsynet i en synshal i Danmark, selv om bilen ikke findes. Når en bil er blevet synet, sker der ikke automatisk en opdatering i Motorregisteret. Opdateringen sker ved, at synsmanden manuelt indtaster oplysningerne i Motorregisteret. Han har set en del eksempler på papirbiler, både før og efter sagen med F-selskaberne . Det er som oftest dyre eksklusive biler. Han har set dem i grupper ved bestemte leasingselskaber, men også i enkeltstående tilfælde.

Hvis Topdanmark Forsikring A/S har mistanke om, at en bil er en papirbil, vil Topdanmark Forsikring A/S typisk indhente oplysninger og servicehistorik fra bilimportøren og undersøge, om bilens stelnummer eksisterer i et andet land. Hvis en bil eksempelvis er serviceret for nylig i et andet land, men samtidig er synet i Danmark, peger dette på, at bilen ikke er reel.

En klonet bil er en stjålet bil, som man har givet en ny identitet. En genopbygget bil er ikke en klonet bil.

Adspurgt om en klonet bil kan være en bil, der er totalskadet og afmeldt i et andet land, sendt til Litauen og herefter indregistreret i Motorregisteret i Danmark, har vidnet forklaret, at bilen i dette tilfælde ikke er en klon, medmindre bilen har skiftet stelnummer.

Hvis han har mistanke om, at en skadet bil er en klon, vil han ved besigtigelsen undersøge bestemte dele af bilen, hvor stelnummeret sjældent ændres. Det er ikke tilstrækkeligt at undersøge det indhuggede stelnummer i chassiset og i de elektroniske systemer, idet disse ofte er blevet manipuleret. Ved en fysisk besigtigelse kigger man derfor på numrene på f.eks. motorgearkasse, motor, drivlinje, seler, airbag, og moduler i de elektroniske enheder. Besigtigelsen skal ske fysisk og ikke kun elektronisk, da de digitale numre også kan manipuleres. Hvis det er en god kloning, vil bilens computer også være manipuleret. Klonede biler kan stamme fra hele verden og kan være klonet mange steder. En skadet bil, der er klonet, er en hælervare, og den er derfor værdiløs.

Han blev en del af sagen vedrørende F-selskaberne , da der var en McLaren, der brændte, og Topdanmark Forsikring A/S fik en skadesanmeldelse. Han besigtigede mange af de fundne biler fra F-selskaberne og lavede skadesvurderingerne. Han konstaterede, at nogle af bilerne var klonede, men han kan ikke huske, hvor mange der var tale om. Det er skadesinspektørerne, som har lavet opklaringsarbejdet med de stjålede biler. Det har han ikke været involveret i. Hvis

det var en papirbil, blev der foretaget skrivebordsundersøgelser af bilen. Han kan ikke huske, hvor stor en andel af bilerne der var klonede eller papirbiler, men det var i hvert fald nogle stykker.

Topdanmark Forsikring A/S samarbejdede med politiet i sagen, og der var en gensidig informationsudvikling. Han kan ikke huske detaljerne for samarbejdet. Når bilerne skulle besigtiges af Topdanmark Forsikring A/S, blev de afleveret ved en af Topdanmark Forsikring A/S' samarbejdspartnere. McLaren'en blev afleveret først, og der kom kort tid efter seks biler mere. Han mener, at de alle seks var klonede. Politiet foretog alene begrænsede undersøgelser af bilerne, og Topdanmark Forsikring A/S foretog derfor yderligere undersøgelser af bilerne.

Forevist registreringsattest, leasingaftale, faktura af 14. juni 2019, panthaverdeklaration og synsattest vedrørende Mercedes-Benz AMG, stelnummer [REDACTED] (ekstraktens s. 1061-1066), hvoraf fremgår af synsattesten blandt andet, at sluttiden for synet var kl. 17.40, har vidnet forklaret, at han vil lægge mærke til en sådan sluttid, idet klonede biler ofte bliver synet efter eller lige op til lukketid.

Forevist screenshot fra bilag X og køretøjsinformation vedrørende samme bil (ekstraktens s. 1067 og 1069), hvoraf fremgår blandt andet "*sælgende 05101 Fletcher Jones/Newport Beach*", har vidnet forklaret, at han ikke kan huske, om han har indhentet de pågældende informationer, idet han har indhentet så mange. Han ved ikke, hvor Newport Beach ligger, men det er i hvert fald ikke i Danmark.

Forevist køretøjsinformation (skadehistorik) vedrørende samme bil (ekstraktens s. 1070) har vidnet forklaret, at det er data, som indhentes fra Mercedes-Benz, idet Mercedes-Benz har en skadehistorik for bilen. Bilen er i dette tilfælde serviceret i USA fra 2016 til 2020, og det tilsiger, at den indregistrerede bil i F-selskaberne var klonet eller en papirbil.

Forevist anmeldelse af F-deklaration, registreringsattest, leasingaftale, faktura af 11. december 2018, panthaverdeklaration og synsattest vedrørende BMW, stelnummer [REDACTED] (ekstraktens s. 1242-1248), hvoraf fremgår af synsattesten blandt andet, at sluttid for synet var 07:19, har vidnet forklaret, at synstidspunktet er lidt tidligt, hvilket kan være et faresignal.

Forevist Service History overview vedrørende BMW, stelnummer [REDACTED] (ekstraktens s. 1251-1262), har vidnet forklaret, at det er ham, der har indhentet informationerne vedrørende bilen fra BMW i By16. Det fremgår af oplysningerne, at bilen ikke har været serviceret i Danmark i perioden 2016-2021, men i stedet er kontinuerligt serviceret i Rusland. Det er urealistisk, at bilen skulle have befundet sig i Danmark på synstidspunktet.

Han ved ikke, om der er fastsat en specifik skadesdato for de fundne biler. Han kan ikke huske, hvornår besigtigelsen af de skadede biler fandt sted. Skadestidspunktet har betydning for dækning under F-deklarationen. Forsikringselskabet skal kun dække, hvis skaden er sket indenfor dækningsperioden. Hvis en kunde angiver en bestemt dato for skaden, og han finder det urealistisk, vil han anføre det i taksatorrapporten eller i en intern bemærkning til sin kollegaer. Det er en skadesbehandler, der tager endelig stilling til spørgsmålet om dækning.

Hvis en bil er meldt stjålet, vil han fastsætte bilens værdi ud fra den dato, hvor bilen blev stjålet. Det er markedsværdien på skadestidspunktet, der er afgørende. Markedsværdien fastsættes på baggrund af en markedsanalyse, hvor man kigger på priserne for andre biler, der er til salg. Topdanmark Forsikring A/S vedhæfter dokumentation for markedsanalysen til prisopgørelsen.

Ved markedsanalysen anvendes forskellige søgedatabaser, herunder Bilbasen.dk eller Mobile.de, hvis det er en bil uden afgifter. Hvis der er tale om specialbiler, vil man også tale med forhandleren af bilerne omkring udstyr og model mv., samt indhente bilens servicehistorik. Hvis der er tale om et leasingselskab, skal bilen vurderes inklusiv afgift, og hvis det er en privatperson, er det eksklusiv afgift. Hvis vurderingen sker under en F-deklaration, skal det være nettoprisen uden klargøring og transport mv. Man kan godt sige, at det er leasingselskabets "salgspris". Man kan også vælge at tage udgangspunkt i restværdien i henhold til leasingkontrakten, hvis denne er realistisk, hvilket han selv nogle gange gør.

Forevist e-mailkorrespondance fra 6. maj 2021 til den 24. juni 2021 mellem AJ og AK (ekstraktens s. 655-657) har vidnet forklaret, at det ikke er usædvanligt, at man sender dokumentation frem og tilbage. Hvis værdiansættelsen sker under en F-deklaration, skal udgifterne til hjemtagelse ikke medtages. Værdiansættelsen er et skøn, og bilens model, udstyr osv. kan have betydning for værdiansættelsen.

Forevist e-mail af 1. september 2021 (ekstraktens s. 665) har vidnet forklaret, at han er afsender af e-mailen. Han har lavet en prisfastsættelse og vurdering af de pågældende Ferrari'er. Han baserede sin markedsanalyse på opslag i Mobile.de og samtaler med Formula. Han kan ikke huske de præcise detaljer og oplysninger. Han fandt det bemærkelsesværdigt, at de to Ferrari'er var 500.000 kr. billigere end de biler, han fandt på søgninger på Mobile.de. Hvis en Ferrari er en specialudgave eller lignende, vil det som hovedregel gøre bilen endnu dyrere.

Forevist faktura vedrørende McLaren 650 S Spider udstedt af Global Car Trading Company GmbH til Leasing X (ekstraktens s. 1307) har vidnet forklaret, at Topdanmark Forsikring A/S undersøgte, om den pågældende bil var klonet. Bilen var imidlertid reel, og han lavede værdiansættelsen for bilen.

Forevist udskrift fra bilbasen.dk vedrørende McLaren 650 S og udateret leasingaftale mellem Virksomhed F2 og Leasing X (ekstraktens s. 1311-1312) har vidnet forklaret, at udskriften fra bilbasen.dk vedrører en bil, der svarede til den bil, han vurderede. Han har i sin værdiansættelse taget udgangspunkt i restværdien på leasingkontrakten, da det var en realistisk værdi. Han kan vedstå vurderingen.

Hvis der er en restværdi på en leasingkontrakt, så erstatter man restværdien, hvis denne er realistisk. Hvis restværdien er urealistisk, vil man anvende markedsværdien. Hvis der er tale om klonet bil, er det en hælervare, som skal tilbage til ejeren. En klonet bil værdiansættes derfor til 0 kr.

Han kan ikke huske, om Leasing X' prissætning af bilerne i øvrigt var fornuftig. De fleste prissætninger har nok været realistiske, men en afvigelse på 500.000 kr. for en Ferrari er meget. Han kan ikke sige, om det er usædvanligt med en sådan afvigelse, da det ikke er ofte, han prissætter en Ferrari. Han kender ikke til de nærmere omstændigheder omkring Leasing X' indkøb af bilerne, eller om Leasing X har købt bilerne med mængderabat. Det er heller ikke noget, som han har undersøgt, og han har ikke inddraget det i sin prisvurdering af bilerne.

Han tænker, at han har undersøgt prisen for McLaren Spider 650 S på Mobile.de, som en del af sin markedsanalyse og vurdering. Han kan ikke huske detaljerne omkring bilen. Den førstegangsydelse, der er beskrevet i udskriften fra bilbasen.dk, som er vedlagt hans vurdering, udgør nok afskrivningen på bilen. Det har betydning for bilens værdi. Han kan ikke sige noget om, hvorvidt en McLaren kan stige i værdi, eller om corona-pandemien har haft betydning for bilens værdi.

En bils kilometertal har betydning for bilens værdi. Hvis en bil har kørt 10.000 km. mere end angivet i synsattesten, har det betydning for prisvurderingen, og hvis det er en dyr bil, kan der være større afskrivninger.

E har forklaret blandt andet, at han er uddannet portør. I 2018 kom han til skade på sit arbejde som møbelmand i Frellsens Hær, og han var derfor nødt til at finde et nyt arbejde. Han havde tidligere arbejdet som blandt andet lastbilchauffør og lagerarbejder, men ville gerne finde arbejde inden for autobranschen.

F havde på daværende tidspunkt et jobopslag, hvor han søgte en sælger. Vidnet søgte jobbet og blev til at starte med tilbudt to måneders ansættelse. Han blev ansat i Virksomhed F1, og da dette selskab senere gik konkurs, fik han arbejde i et af de andre F-selskaber. Hans arbejde bestod

primært i at sælge biler, hvilket han også var bedst til, men han leasede også enkelte biler ud.

Ca. et halvt år efter han blev ansat, købte F en række biler fra konkursboet efter Leasingselskab 2 . Bilerne fra Leasingselskab 2 blev solgt i Danmark med afgift og i Tyskland uden afgift.

Vidnet blev forevist Retten i Esbjergs dom af 31. oktober 2022, side 4 (ekstraktens s. 792), hvoraf fremgår blandt andet:

"Tiltalte har forklaret, at han har været ansat som sælger hos Virksomhed F2 ved F . Han blev ansat i 2018. Han var tidligere møbelmand. Det var F , der ansatte ham. Han skulle primært sælge biler af mærkerne Audi og BMW. Da han startede i virksomheden, solgte de almindelige biler. Virksomheden virkede lovlig og normal. På et tidspunkt i 2018 flyttede virksomheden fra By1 til By14 og senere i 2019 til By2 . I By14 begyndte der at komme nogle typer fra bande- og rockermiljøer i virksomheden. Personerne ville lease biler. F ejede virksomhederne Virksomhed F2 og Virksomhed F1 . Virksomhed F2 solgte biler og leasede biler ud.

Han så på et tidspunkt i 2018, at F påførte falske underskrifter på papirer til leasingelskaber. Det var leasingtagernes underskrifter, der blev forfalsket. F lagde et dokument og en original underskrift op en bilrude, hvorefter han lyste på bagsiden og lavede forfalskningen. Han ved ikke, hvordan F fik fat i de originale underskrifter. Det var ikke noget, som han spurgte til. F fortalte åben om, hvad han gjorde.

I 2018 var de i salgsafdelingen 3 sælgere AL , en person fra By16 , der ikke var der særlig længe, og ham. C , der er F s kone, og F s tre døtre og en søn var også ansat i virksomheden. Konen og børnene lavede ikke noget, men hævede alene løn."

Hertil har vidnet forklaret, at de kriminelle typer var en blanding af andengenerationsindvandrere og personer fra rockermiljøet. Der blev ikke lagt skjul på, at personerne havde tilknytning til en bestemt rockerklub. Disse typer begyndte at komme, efter at virksomheden var flyttet til By14 og By2 .

Rocker- og bandetyperne ønskede at lease biler og prøvekøre hurtige biler, men hjalp også med andre ting. F havde på et tidspunkt en leasingbil, en Porsche Cabriolet, hvor der ikke skete betaling, og der var nogle af dem, som kom i butikken, der sørgede for, at bilen kom tilbage til F . En af personerne hed AM og var fra Tjetjenien. AM ændrede senere med F s hjælp navn til AM .

I slutningen af 2018 så vidnet F påføre falske underskrifter på en registreringsattest. Det var ikke noget, han tænkte meget over, idet han ikke selv var indblandet i det. Det var nok ikke et enkeltstående tilfælde på daværende tidspunkt.

Forevist Retten i Esbjergs dom af 31. oktober 2022, side 4 (ekstraktens s. 792), hvoraf fremgår blandt andet: *"De samarbejdede med Y fra virksomheden Leasingsselskab 1 . Leasingsselskab 1 skulle lease biler ud. Leasingsselskab 1 købte biler i Tyskland, som de hentede for dette firma i Tyskland. Han hentede også selv biler for Leasingsselskab 1 . Han hentede dem hos bilfirmaer i Tyskland. Der kom også andre biler til Virksomhed F2 . De kom på tidspunkter, hvor han ikke var på arbejde"* har vidnet forklaret, at bilerne blev hentet ved almindelige autoforhandlere i Tyskland, og betalingen for bilerne blev overført til autoforhandlerne. Han foretog ikke selv overførslerne, og han har ikke set overførslerne. Han ved ikke, hvem der solgte de biler, der kom ind, når han ikke var på arbejde.

Vidnet blev forevist Retten i Esbjergs dom af 31. oktober 2022, side 4 (ekstraktens s. 792), hvoraf fremgår blandt andet:

" AP begyndte på et tidspunkt at komme i virksomheden. AP var en bandetype. Relationen til AP startede med, at en leasingtager ikke leverede en leaset bil tilbage. AP hjalp med at få bilen tilbage. Efterfølgende blev F og AP rigtig gode venner, og der blev senere leveret biler gennem AP til dem. De blev leveret af AP s fætter og andre. Han tænker, at AP også selv leverede biler. Han ved ikke, hvor bilerne kom fra. AP startede med at levere biler, mens virksomheden lå i By14 ."

Hertil har vidnet forklaret, at AP ikke er AM . AP hjalp med at få en Porsche tilbage. Han ved ikke, hvor bilerne kom fra, og F fortalte ham det aldrig. Der kom dengang "en type" i butikken, som nogen sagde, var AP s fætter, og at han kom med bilerne. Vidnet ved ikke, hvordan der blev betalt for bilerne.

Vidnet blev forevist Retten i Esbjergs dom af 31. oktober 2022, side 4-5 (ekstraktens s. 792-793), hvoraf fremgår blandt andet:

"I 2019 startede han med at lave dokumentfalsk på registreringsattester. Det var, mens virksomheden lå i By14 . Det startede med, at F sagde, at han skulle lave falske registreringsattester, idet virksomheden ellers ville gå konkurs. Han havde familie, og det var en drøm for ham at være sælger. Han forstod det således, at han ville blive fyret, hvis han ikke lavede de falske registreringsattester. AM , der tidligere har heddet AM , og som er en af F s lakajer, har hentet stoffer for F . AM kom hos dem. AM kom med hash og kokain til F , og han har hørt dem tale herom. AM truede på et tids-

punkt med at tæske ham, hvis han ikke gjorde som der blev sagt, og hvis han ikke holdt op med at brokke sig."

Hertil har vidnet forklaret, at han selv var med til at lave otte-ni falske registreringsattester. F lavede også falske registreringsattester. Vidnet følte sig truet til at gøre det. Han stoppede med at gøre det ca. fire måneder før konkursen. Han sagde delvist fra overfor truslerne, og der var derfor planer om, at han skulle have tæsk af AM. Han ved ikke, om AM var ansat i F-selskaberne, men AM har formentligt fået penge fra F.

Forevist Retten i Esbjergs dom af 31. oktober 2022, side 5 (ekstraktens s. 793), hvoraf fremgår blandt andet: *"Han husker ikke, hvilken registreringsattest, som han lavede først. For at F kunne undgå momsens skulle der laves tyske registreringsattester. Bentley'erne kom fra Dubai. De blev købt på en internetauktion. Bentleyen i forhold 1 blev leveret i Bremerhafnen, hvor han hentede den"* har vidnet forklaret, at Bentley'en var ægte. Den blev købt på den måde for at spare momsens. Han var nede at hente fire biler sammen med tre andre. Der var tale om tre Bentley'er og en Ford Mustang. Mustang'en var i dårlig stand, og en af Bentley'erne kunne knapt køre.

Vidnet blev forevist Retten i Esbjergs dom af 31. oktober 2022, side 5 (ekstraktens s. 793), hvoraf fremgår blandt andet:

"Han lavede falske tyske registreringsattester på bilerne. F vejledte ham om, hvordan han skulle lave dem. Forfalskningerne blev lavet via et PDF-redigeringsprogram. Så vidt han husker, blev stelnumrene ændret. Det kan godt være, at det kun var registreringsattesten, der blev ændret i forhold 1. Man brugte en tysk registreringsattest som skabelon. I skabelonen indsatte man bilens data. F stod herefter for at syne bilerne hos Synshal 1 i By1. Han mener, at Synshal 1 ejes af AE. AE's kone, AS, arbejdede på et tidspunkt i bogholderiet hos Virksomhed F2. Hun stod for lønkørslerne. Det var først i By14, at der blev lavet numre med registreringsattester. Da svindlen begyndte, arbejdede AS ikke længere i virksomheden.

Når Synshal 1 i By1 skulle syne biler, skete det ved, at bilen blev kørt over til dem med de falske papirer. Det er dog også sket, at bilen ikke blev kørt over til dem, men at attesten blot blev udarbejdet på baggrund af de falske papirer. Bilerne blev herefter indregistrerede. Han har talt med AE fra Synshal 1, og han har været til syn med biler hos ham. Han ved ikke, om han også har fået synet en bil med en falsk registreringsattest hos AE. Han har overhørt samtaler om, at F skyldte AE penge for de ikke reelle biler. Han tænker, at AE skulle have flere penge for at lave syn på ikke reelle biler."

Hertil har vidnet forklaret, at F ikke lagde skjul på, hvad han gik og lavede. Der var også papirbiler involveret i forretningen, hvilket F

fortalte om. Det var ikke alle ansatte, der kendte til denne del af forretningen, men der var mange, som gjorde. Mekanikerne vidste godt, hvis der var stelnumre, der blev lavet om, og AE vidste i hvert fald, at der var biler, der ikke var reelle.

Vidnet blev forevist Retten i Esbjergs dom af 31. oktober 2022, side 5 (ekstraktens s. 793), hvoraf fremgår blandt andet:

"Han tænker, at AE skulle have flere penge for at lave syn på ikke reelle biler. Det er noget, som han har hørt AE og F tale om. AE var med på, hvad der foregik. AE og AS holdt møder med F uden for normal åbningstid en gang om måneden. Bilerne blev tit synet uden for normal åbningstid. Det er hans opfattelse, at de biler, der ikke blev kørt over til AE, blev synet uden for normal åbningstid af AE. Han ved ikke, hvordan det faktisk skete, herunder om F kørte over til AE med de falske papirer. Der blev også synet biler, der slet ikke eksisterede. Leasingselskaberne så aldrig de biler, som de finansierede. Man kunne derfor godt sælge en bil til dem, som ikke eksisterer. Leasingtagerne var ofte personer, som F kendte. Han ved ikke, hvordan det foregik i detaljer, hvorunder om leasingtagerne betalte leasingsydelser på bilerne."

Hertil har vidnet forklaret, at han ikke ved, om leasingydelserne nogensinde blev betalt. Han kan huske, at et af de omtalte leasingselskaber var Leasingselskab 5. Han ved ikke, om leasingselskaberne vidste, at de købte klonede biler.

Foreholdt Retten i Esbjergs dom af 31. oktober 2022, side 5 (ekstraktens s. 793), hvoraf fremgår blandt andet: *"Tiltalte har om forhold 1 forklaret, at han hentede bilen i Bremerhaven. Bilen var fra Dubai, og den var blevet købt på en internetauktion af F. Han brugte PDF-programmet til at lave en falsk tysk registreringsattest på bilen. Han tastede bilens data ind i skabelonen"* har vidnet bekræftet, at det var fremgangsmåden, når han lavede de falske registreringsattester.

Vidnet blev forevist Retten i Esbjergs dom af 31. oktober 2022, side 5-6 (ekstraktens s. 793-794), hvoraf fremgår blandt andet:

"Tiltalte har om forhold 3 forklaret, at han aldrig har set bilen af mærket Doge Challenger. Han kom til selv at stå som leasingtager af den. F havde lovet ham bilen. Bilen dukkede dog aldrig op. Han lavede den falske registreringsattest forinden. Da han lavede papirerne, var det ikke meningen, at han skulle lease den. Han skulle lease bilen gennem F af et leasingfirma. Han fik på et tidspunkt opkrævninger fra Leasing X uden at have fået bilen. Han betalte ydelserne. B fra Leasing X kom på et tidspunkt forbi Virksomhed F2. B spurgte, om han var glad for bilen. Han svarede desværre, at det var han. Han havde dog som nævnt ikke fået bilen. Da han lavede papirerne, vidste han ikke, at Leasing X skulle have bilen. Det var F, der alene stod for salget til Leasing X. Det er derfor, at

han nægter sig skyldig i bedrageriet over for Leasing X . Han lavede papirerne hjemme hos F . Det var F , der herefter sørgede for synsattesten og for leasingen hos Leasing X ."

Hertil har vidnet forklaret, at F dengang sagde til ham, at Dodgen var på vej. Han havde forinden sagt til F , at han gerne ville have bilen. Han så aldrig billeder af bilen eller selve bilen. Han betalte leasingydelsen for bilen, selv om han aldrig fik den, da han ikke vidste, hvad der ville ske, hvis han ikke betalte. Han kan ikke huske, hvordan pengene blev betalt. F kan have lagt pengene ud for ham og betalt førstegangsydelsen.

Vidnet blev forevist Retten i Esbjergs dom af 31. oktober 2022, side 6 (ekstraktens s. 794), hvoraf fremgår blandt andet:

"Tiltalte har om forhold 6 forklaret, at han har lavet en falsk registreringsattest på bilen af mærket BMW X5 X-Drive. Bilen var hvid og blev leveret til Virksomhed F2 . Han ved ikke, hvem der leverede den. Han spurgte aldrig ind til de biler, som virksomheden fik leveret. Bilen stod der blot en morgen. Han husker ikke, om F og AP har talt om denne bil. Han tænkte, at bilen var ulovlig, da han lavede registreringsattesten. Han vidste, at Bentley'en i forhold 1 var købt lovligt. Han tænker, at F har lavet stelnummeret om på bilen. Han lavede registreringsattesten på samme måde som tidligere. Han ved, at bilen senere blev leaset ud. Han ved ikke til hvem. Han tænker, at bilen blev synet af AE . Det var den eneste, de benyttede hertil."

Hertil har vidnet forklaret, at han hørte, at kloningen foregik ude på F s privatadresse og ude i en bygning bagved virksomheden. Kloningen af biler foregik ikke på virksomhedens almindelige autoværksted, men foregik af-sides fra resten af forretningen.

Vidnet blev forevist Retten i Esbjergs dom af 31. oktober 2022, side 6 (ekstraktens s. 794), hvoraf fremgår blandt andet:

"Foreholdt en rapport, fil 1, side 917, 2. afsnit – side 918, 4. afsnit, har han forklaret, at mailadressen Email1 var hans mailkonto hos Virksomhed F2 . F benyttede mailadressen Email2 . Han ved ikke, om andre har benyttet hans konto. Det kan godt være, at han har lavet den falske registreringsattest i forhold 9. Han husker det dog ikke. Den bil, som F kørte rundt i var ikke hvid. Han vil i en pause gense dokumenterne. Han tænker, at han herefter kan svare på, om han har lavet den falske registreringsattest i forhold 9."

Hertil har vidnet forklaret, at han ikke kan huske, om der blev holdt en pause under straffesagen. Han kan ikke huske, om han har lavet den falske registreringsattest i forhold 9.

Forevist Retten i Esbjergs dom af 31. oktober 2022, side 6 (ekstraktens s. 794), hvoraf fremgår blandt andet: *"Tiltalte har om forhold 12 forklaret, at han har lavet registreringsattesten på bilen. Han tror ikke, at han har set en sort bil af mærket Porche Macan i virksomheden. Han blev blot bedt om at lave attesten til F"* har vidnet forklaret, at han ikke stod for leasingaftalerne. Han har leaset nogle enkelte biler ud, og det var reelle biler. Der kom også biler til virksomheden, når han ikke var på arbejde. Disse biler var væk igen indenfor en måneds tid og kunne sagtens stå sammen med de andre biler.

Han har ikke deltaget i et møde med de andre medarbejdere om at fortsætte driften i F-selskaberne . Efter konkursen samledes han med nogle af de andre medarbejdere, og de aftalte at gå hver til sit.

F indsatte ham som direktør i nogle selskaberne. Han måtte af denne grund møde for et af selskaberne i skifteretten. Han fratrådte som direktør med det samme, da det ikke var blevet aftalt på forhånd, og Erhvervsstyrelsen slettede ham som direktør. Der blev ikke rejst en konkurskarantænesag mod ham, og han har samarbejdet med politiet og kurator om at finde bilerne, ligesom han har oplyst, hvilke af bilerne der var klonede.

Han blev indledningsvist sigtet for en række forhold, som han ikke senere blev straffet for. Han tænker, at forholdene blev påtaleopgivet. Han er alene straffet for forholdene i Retten i Esbjergs dom af 31. oktober 2022. Han har ikke haft kontakt til F efter, at F blev fængslet. Han er ikke bekendt med om, Leasing X har rejst et erstatningskrav mod ham.

Foreholdt at den Bentley, som vidnet hentede i Bremerhafnen, blev synet ved Synshal 1 , har vidnet forklaret, at det ikke er sikkert, at bilen har været til stede ved synet. Hvis synet er lavet tidligt om morgenen, så har bilen formentlig ikke været der. Den pågældende Bentley var reel nok, men det var nogle gange nemmere at få synet bilen uden, at den var til stede i synshallen. Så vidt han ved, var leasingselskaberne ikke bekendt med, at nogle af bilerne var klonede biler eller papirbiler.

Han kan ikke huske, om der var et møde mellem ham og Leasing X efter F s anholdelse. Der har været flere møder med Leasing X , herunder med deltagelse af B og nogle gange A . Han kan kun huske, at han har talt med kurator om, hvor bilerne befandt sig henne.

Han kan kun huske, at han har haft én telefonsamtale med J . Telefonsamtalen handlede om at finde de biler, som var forsvundet.

Fagkonsulent har forklaret blandt andet, at han i de sidste 15 år har arbejdet i Topdanmark Forsikring A/S. Han startede som elev og har siden været skadebehandler og specialist i autogruppen. For 2,5 år siden skiftede han til afdelingen for personskader.

Da han arbejdede i autogruppen, blev han involveret i sagsbehandlingen vedrørende bilerne fra F-selskaberne . Han overtog sagen fra en kollega, da F-selskaberne begyndte at gå konkurs. Sagen var meget omfattende, og han arbejdede udelukkende med autoskaderne. Han havde ikke noget at gøre med indtegnning af bilerne.

Han har alene kendskab til F s historik på baggrund af oplysningerne fra hans kollegaer i Topdanmark Forsikring A/S. Ifølge hans kollegaer blev F oprindeligt kunde hos Topdanmark Forsikring A/S, da hans virksomhed ikke var så stor, og F skiftede efterfølgende til Tryg Forsikring. F skiftede herefter tilbage til Topdanmark Forsikring A/S, hvor han vækstede sin forretning.

F-selskaberne s biler var som udgangspunkt omfattet af en kaskoforsikring, men dette gjaldt ikke dem allesammen. Når F anmodede om en forsikring til en bil, modtog Topdanmark Forsikring A/S anmodningen via Motorregisteret.

Det er et krav, at en bil skal være ansvarsforsikret. Kaskoforsikring er et tilvalg. Det var udgangspunktet, at F-selskaberne anmodede om en kaskoforsikring. En kaskoforsikring træder som udgangspunkt i kraft fra tidspunktet for anmodningen om forsikringen, medmindre der er en hindring. En hindring kan eksempelvis være gæld til DFIM, hvorefter forsikringen ikke kan registreres. Hvis der ikke er en hindring, vil forsikringen blive tegnet, og Topdanmark Forsikring A/S vil vende tilbage med en pris og særlige forsikringskrav, hvis der konkret er behov herfor.

Det er helt almindeligt, at forsikringssselskabet kræver, at bilen har en GPS-tracker, hvis bilen er mere end 700.000 kr. værd. Forsikringssselskabet følger ikke op på, om der faktisk er installeret en GPS-tracker i bilen. Dette er kundens ansvar, og det er nærmere defineret i Topdanmark Forsikring A/S' vilkår, at forsikringssselskabet ikke dækker tyveri, hvis der ikke er installeret GPS-tracker i bilen.

En F-deklaration anmeldes typisk kort efter, at en bil er blevet indregistreret. Det er hans erfaring, at F-deklarationen vil blive anmeldt dagen efter eller inden for en uges tid. Dette var også, hvad Leasing X oprindeligt gjorde, men op til F-selskaberne s konkurs anmeldte Leasing X F-deklarationer, som ikke var blevet anmeldt tidligere. Der blev bidt mærke i dette hos Topdanmark

Forsikring A/S, idet der blev anmeldt mange F-deklarationer på kort tid. Han syntes selv, at dette var usædvanligt.

En F-deklaration træder i kraft, når leasingselskabets begæring bliver ekspederet i F&P-systemet. Skader, der er indtrådt forud for begæringen, er ikke dækket af F-deklarationen, men kan være dækket under kaskoforsikringen. Kaskoforsikringen dækker ikke bortkomst af biler.

En kaskoforsikring kan dække udlejning, men det kommer an på forsikringsproduktet. Produktet *"biludlejning uden fører"* dækker udlejning uden fører.

Virksomhed F1 havde køretøjer omfattet af dette produkt.

Forevist skifteretten i Esbjergs retsbog af 23. oktober 2019, side 2 (ekstraktens s. 392), hvoraf fremgår blandt andet *"Der er en verserende retssag mod selskabets tidligere forsikringsselskab, Gjensidige, om ca. 2 mio. kr. Selskabets forsikringsselskab er TopDanmark. Restancerne til TopDanmark er betalt for tid siden"* har vidnet forklaret, at han ikke er bekendt med, at restancen blev betalt, men der blev vist betalt noget af beløbet. Han har fået at vide af sine kollegaer, at Topdanmark Forsikring A/S op til Virksomhed F1 ' konkurs var bekendt med en vis betalingsusikkerhed fra F-selskaberne .

Topdanmark Forsikring A/S fremsatte ikke efter konkursen indsigelser mod opretholdelse af kundeaftaler med F-selskaberne , idet man ikke på daværende tidspunkt var bekendt med bortkomsten af biler mv. Han ved ikke, hvornår Topdanmark Forsikring A/S blev bekendt med Virksomhed F1 ' konkurs, men det ville kræve en aktiv handling at omregistrere forsikringerne til konkursboet. Om forsikringerne fortsat ville være aktive efter konkursen, afhænger af policens ordlyd.

Forevist e-mail af 29. oktober 2019 fra A til B (ekstraktens s. 484) har vidnet forklaret, at der i e-mailen er indsat en begæring om en F-deklaration. Hvis Topdanmark Forsikring A/S ikke har en bestemt forsikringstager i systemerne, vil man kunne afvise en F-deklaration. Hvis der ikke er en forsikring, vil man også kunne afvise en F-deklaration. Det er en forudsætning for en F-deklaration, at der er en kaskoforsikring.

Forevist e-mailkorrespondance af 29. oktober 2019 mellem F og Z (ekstraktens s. 482-483) og e-mail af 29. oktober 2019 fra B Ullits til Y (ekstraktens s. 484) har vidnet forklaret, at Z arbejder i policeadministration i Erhvervsafdelingen. Hun tager sig af erhvervsforsikringer. Et modbevis betyder, at Topdanmark Forsikring A/S sender et bevis til Skat på, at Topdanmark Forsikring A/S overtager forsikringen. Dette er udelukkende i forhold til ansvarsforsikringen, og Prosam skal ikke acceptere dette. Det er ikke Topdanmark Forsikring A/S' problem, at der mangler

kaskoforsikring på køretøjerne. Det er kundens problem, hvilket F bliver gjort opmærksom på i mailen.

Hvis kaskoen udgår grundet manglende betalinger, og der er en F-deklaration, er Topdanmark Forsikring A/S forpligtet til at gøre leasingselskabet opmærksom på, at der ikke er blevet betalt, at F-deklarationen står til at ophøre, og at der kun er dækning i 26 uger. Fristen løber fra det tidspunkt, hvor forsikringselskabet orienterer om, at kaskoen er ophørt.

Forevist mailkorrespondance af 14-22. november 2019 mellem F og Z (ekstraktens s. 477-481) har vidnet forklaret, at han ikke kan sige om Y's bil blev en del af aftalen med F-selskaberne den 14. november 2019, medmindre han ser policen. Han formoder, at Y var oprettet som bruger af bilen. Z har givet F nogle kundefordele. Vidnet er ikke bekendt med, at der tidligere har været en historik i forhold til skader eller bortkomst af biler. Det er den 19. november 2019, at det hele starter.

De fire Ferrari'er blev aldrig fundet. Efter Topdanmark Forsikring A/S' opfattelse er bilerne klonet eller papirbiler. Topdanmark Forsikring A/S har ikke udbetalt dækning for disse biler, men der er fremsat krav om dækning fra Leasingselskab 7. Kravene er blevet afvist adskillige gange, og Leasingselskab 7 har ikke yderligere forfulgt kravet for de fire Ferrari'er.

Forevist brev af 7. november 2019 fra Topdanmark Forsikring A/S til Virksomhed F1 (ekstraktens s. 487) har vidnet forklaret, at han ikke ved, om det er en ophørsskrivelse. Han skal i så fald kigge nærmere på brevet.

Forevist brev af 19. december 2019 fra Topdanmark Forsikring A/S til Virksomhed F3 (ekstraktens s. 515) har vidnet forklaret, at det er en standarddrykker fra Topdanmark Forsikring A/S. Virksomhed F3' forsikringer er ophørt på dette tidspunkt.

Forevist e-mail af 15. januar 2020 fra Topdanmark Forsikring A/S til Email2 (ekstraktens s. 523) har vidnet forklaret, at det formentlig er BJ, som har sendt e-mailen. BJ er afdelingschef i Økonomiforbedring, der kigger kundeforholdene igennem. E-mailen udgør en opsigelse af det komplette kundearrangement. Topdanmark Forsikring A/S havde flere grunde til at opsig engagementet, idet der manglede rettidig præmiebetaling, og da man kunne ikke finde de fire Ferrari'er, ligesom der ikke kom noget reelt svar fra F. F kom med forklaringer, som ikke nødvendigvis var sandfærdige, og samlet set mistede de tilliden til ham. Ved e-mailen blev F-selskaberne fritstillet. Det var i Topdanmark Forsikring A/S' interesse, at F hur-

tigt fundt et andet forsikringssselskab, idet Topdanmark Forsikring A/S i så fald slap for en længere hæftelse.

Da vidnet blev involveret i sagen med F-selskaberne , var papirbiler et relativt nyt fænomen. Det var AT i Topdanmark Forsikring A/S, der behandlede sagerne vedrørende de klonede biler, og vidnet arbejdede sammen med AT om indhentning af oplysningerne vedrørende bilerne. Topdanmark Forsikring A/S' fokus var ikke indledningsvist på, at bilerne var klonede, men på at bilerne var væk.

Man efterlyste ikke alle bilerne, idet politiet frygtede, at de ægte biler ville blive stoppet af myndighederne i udlandet, hvis bilerne i F-selskaberne viste sig at være klonet. Topdanmark Forsikring A/S lavede egne undersøgelser, hvor man googlede bilernes stelnummer og søgte på auktionshjemmesider. Bilerne blev fundet rundt omkring i verden, herunder i Detroit i USA. Østkontoret var også involveret i sagen. Østkontoret er en fælles ordning, som forsikringssselskaberne betaler til, og som har stor erfaring med at finde bortkomne og stjålne biler.

V er leder af advokatfunktionen i Topdanmark Forsikring A/S. Hun har haft "hands on" på processen med F-selskaberne . Det har været en usædvanlig stor sag, og V har haft kontakt og dialog udadtil, mens han har assisteret hende under sagen.

Han kan ikke huske antallet af bortkomne biler, men det var måske 30-40 stykker. Det er hans opfattelse, at mange af bilerne enten var klonede eller papirbiler.

Forevist bilag til F-deklaration vedrørende Mercedes S 63 (ekstraktens s. 1059) har vidnet forklaret, at han formentlig har været med til undersøgelserne vedrørende den pågældende bil. De var flere om arbejdet.

Forevist Panthaverdeklaration-Auto vedrørende Mercedes Benz S 63 AMG (ekstraktens s. 1065) har vidnet forklaret, at begæringstidspunktet er det nederste tal i sagshistorikken, dvs. den 12. juli 2019 kl. 12:07:16. "Accept med gebyr" er Topdanmark Forsikring A/S' robot, som har accepteret begæringen. Robotten registrerer, at der foreligger en kaskoforsikring, og accepterer herefter.

Det er muligt at indføre en spærring i systemet på en bestemt kunde. Der var ikke indført en spærring på F-selskaber på det tidspunkt, hvor Topdanmark Forsikring A/S opsagde forsikringerne.

Forevist synserklæring af 13. juni 2019, køretøjsinformation, grunddata og skadshistorik vedrørende Mercedes-Benz med stelnummer [REDACTED] (ekstraktens s. 1066, 1069 og 1070) har vidnet forklaret, at han har været med at indhente nogle af synserklæringerne. Det er Topdanmark Forsikring A/S' taks-

torer, som har indhentet køretøjsinformationerne. Det fremgår af køretøjsinformation og skadeshistorik, at bilen i det pågældende tilfælde har været serviceret i USA frem til 2020, og det har formodningen imod sig, at den har været i Danmark.

I efterspillet efter F-selskaberne s konkurs arbejdede Topdanmark Forsikring A/S sammen med politiet om at finde bilerne. Topdanmark Forsikring A/S havde ikke mistanke om, at Leasing X var involveret i bortkomsten af bilerne.

Eftersøgningsarbejdet resulterede i, at der blev fundet en lang række biler, som blev takseret af Topdanmark Forsikring A/S. Han kan ikke afvise, at der blev fastsat et skadestidspunkt for bilerne. Hvis der er fastsat et skadestidspunkt, vil det være et fiktivt skadestidspunkt. Det vil det altid være, da man ikke ved, hvornår skaden er sket. Der er ikke lavet skadesanmeldelser på de biler, der har fået partielle skader. Der er en enkelt bil, hvor en person ved navn H anmeldte, at han aldrig havde fået bilen.

Topdanmark Forsikring A/S vidste ikke forud for 2023, at Leasing X havde rejst et krav mod Motorstyrelsen. Topdanmark Forsikring A/S havde et internt møde, hvor man diskuterede, hvorvidt Leasing X kunne rejse et krav eller ej. Topdanmark Forsikring A/S hørte aldrig noget om, hvorvidt Leasing X rent faktisk stævnedes Motorstyrelsen, og blev først bekendt hermed via aktindsigt.

Der skal anmeldes en ny F-deklaration, hvis der sker ejerskifte af en bil, hvilket også fremgår af bemærkningerne til F-deklarationen. Han ved ikke, om det kræver en ny F-deklaration, hvis en bil bliver solgt fra et leasingselskab til et andet midt i leasingperioden.

Man fandt ikke de fire Ferrari'er fra Leasingselskab 7. I perioden november 2019 til januar 2020 havde Topdanmark Forsikring A/S en efterforsker tilknyttet, hvor man forsøgte at finde dem. F skrev til Topdanmark Forsikring A/S, at bilerne fandtes, og at de ikke var bortkommet. Topdanmark Forsikring A/S havde på det tidspunkt ikke bevis for, at F var en snyder. Der var selvfølgelig nogle advarselsslamper, men disse blev først bekræftet, da F stoppede med at svare, og da der ikke blev betalt. Herefter mistede Topdanmark Forsikring A/S tilliden til F.

Da Leasing X foretog deres anmeldelser af F-deklarationerne via EDI den 2. februar 2020, var udgangspunktet, at bilerne stadig var kaskoforsikret. F-deklarationer kan ikke noteres, hvis bilerne ikke er kaskoforsikret. Der var ikke sat nogen spærring på for F-selskaberne. Hvis Topdanmark Forsikring A/S havde sat en spærring på, ville Topdanmark Forsikring A/S i praksis have givet Leasing X yderligere fem dages dækning til at finde en anden løsning.

Topdanmark Forsikring A/S har afvist kravene vedrørende alle de 26 biler, som ejes af Leasing X , og som var kaskoforsikret af Topdanmark Forsikring A/S. Det er umiddelbart hans opfattelse, at alle bilerne, med undtagelse af en McLaren, enten var klonede eller papirbiler. Han kan ikke huske detaljerne for hver enkelt bil.

Forevist bilag til F-deklaration, anmeldelse af deklaraionskrav under F-deklarationen, leasingaftale og slutseddel vedrørende Porsche Macan (ekstraktens s. 1233-1238) har vidnet forklaret, at han ikke ud fra de pågældende oplysninger kan sige, om den pågældende bil er reel. Han kan generelt sige, at der ikke var meget tillid til, at bilerne var ægte.

Forevist Panthaverdeklaration-Auto og skærmprent af udskrift fra Motorregisteret vedrørende Porsche Macan (ekstraktens s. 1239-1240) har vidnet forklaret, at dækningen vedrørende bilen ophørte den 1. november 2019, og at der som udgangspunkt efterfølgende var seks måneders dækning. Et skifte af bruger fra Virksomhed F1 til Virksomhed F2 vil kræve en ny panthaverdeklaration. Det fremgår af bemærkningerne til F-deklarationen.

Topdanmark Forsikring A/S dækker i fem dage, hvis en F-deklaration afvises. Den sjette dag dækkes ikke. Hvis der ikke afvises rettidigt, er man dækket i 26 uger efter F-deklarationen. Det kan godt forekomme, at Topdanmark ikke får afvist rettidigt. Det skete særligt før i tiden, hvor afvisningen skete manuelt, men i dag bruges robotter.

F har forklaret, at han drev bilforretning i By14 . I 2017 eller 2018 fik han kontakt med Leasing X , og de indledte et samarbejde. Hans samarbejde var hovedsageligt med B . Han husker ikke, hvordan samarbejdet blev indledt, men han fik nogle af Leasing X ' biler ned i kommission.

Leasingselskab 2 var gået konkurs i 2014/2015. Han blev bekendt med, at en del af boets aktiver i form af biler blev udbudt til salg via en kurator. Det var biler i den dyre ende, og han afgav bud på dem. Der var den udfordring, at mange af bilerne var låst i det danske afgiftssystem. Der skulle betales afgift af bilerne, hvis de skulle på danske plader. Han skulle betale den afgift, der var beregnet ved den første indregistreringsdato, som lå tilbage i 2012 eller 2013, og afgiften var måske tre gange højere på daværende tidspunkt, end den var i 2019, hvor han købte bilerne. Det kunne ikke svare sig at få bilerne på danske veje. Mange af bilerne blev solgt til købere i Tyskland. Der gik lidt sport i det. Hvis han f.eks. havde tre BMW'er, byttede han dem med en luksusbil fra Porsche, Aston Martin, Maserati eller lignende. Han gav 44.000 kr. pr. stk. for bilerne fra Leasingselskab 2 , og hvis han kunne bytte tre af dem for en Porsche, som havde en værdi på

600.000 kr., var det en fantastisk forretning. De biler, som han tog i bytte, skulle ud at køre hos kunder. De kørte på leasing, og han anvendte Leasing X til det. Han samarbejdede som nævnt hovedsageligt med B .

Til at starte med samarbejdede han med Leasingsselskab 6 via Y fra Leasingsselskab 1 , som var hans samarbejdspartner på Sjælland. Leasingsselskab 7 kom til i starten af 2019. Han indregistrerede vist den første bil hos Leasingsselskab 7 i februar 2019. Det skyldtes egentlig, at der var problemer med kapitalen i Leasing X , og han havde masser af kunder på daværende tidspunkt.

Han oplevede ikke, at der var en kreditramme hos Leasing X til at starte med, men det fik han senere. Det var ikke noget, han følte, at de holdt styr på, men der skulle jo være styr på nogle helt grundlæggende ting i forhold til Leasing X ' bagland. Leasing X skulle kunne forsvare, at de havde biler ude at køre gennem ham.

Hvis en kunde kom ind i butikken og ytrede interesse for en bestemt BMW, og han ikke havde den på lager, så fandt han den i Tyskland. I starten af 2019 og indtil midten af 2019 var det ofte således, at kunderne ønskede, at han fandt bestemte biler til dem. Selvfølgelig havde han biler i butikken, men det var ikke mange. Det var oftest noget, han fandt i udlandet, og mange af bilerne kørte også i hans udlejningsselskab, hvorfra han udlejede bilerne, typisk hvis kunderne ikke var trygge ved leasing.

Når en bil kom fra Tyskland, blev den kørt til Danmark på en transportvogn, eller også hentede de den selv. Bilen blev herefter todsynet og solgt til Leasing X , hvorefter han kunne montere nummerplader, og hans udlejningsselskab kunne underskrive leasingaftalen med Leasing X . Han var ikke nummerpladeoperatør til at starte med, men det blev han senere.

Da hans samarbejde med Leasing X startede, var der ikke noget fordækt ved bilerne fra Tyskland. Den første klonede bil blev indregistreret i oktober 2018. Han havde fået et tilbud fra nogen, som kunne levere disse professionelt klonede biler. Hvis de blev knaldet for det, ville leverandøren dække tabet og erstatte med to andre biler. Han tjekkede mange af de klonede biler, og der var ikke noget at komme efter. Klonerne var lavet så godt, at producenten ikke ville kunne se forskel på den originale bil og klonen. Bilen var stjålet et sted. Man skal jo bruge råvaren. Set i bakspejlet var det dumt, men det var halv pris, og det var lækre biler. Til at starte med var tanken, at han og N selv kunne køre i dem, og at de ikke skulle ud til kunder. Så kunne man afskrive dem og smide dem væk bagefter. Der var også masser af regulære biler i systemet.

Han deltog i et møde i By6 med Leasing X ' folk i april eller maj 2019. Han, N , B og A deltog. Han skal ikke kunne svare på, hvad A og B ville have ud af mødet, men konkret handlede mødet om, at Leasing X havde et samarbejde med Bilforhandler 4 , hvor man havde konstateret, at der kørte for 9 mio. kr. dårligt klonede biler. Vidnet havde en interesse i at få dette løst, og det havde Leasing X også. Han havde allerede mange klonede biler kørende hos Leasing X . Hvis politiet fik øje på, at Bilforhandler 4 havde klonede biler, ville politiet nok også kigge på hans biler. Mødet blev ikke afholdt i november 2018. I november 2018 var der ikke noget møde om det. Allerede i maj 2018 havde han masser af klonede biler kørende hos Leasing X B vidste udmærket godt, at der var tale om klonede biler. De talte om det, og B sagde, at vidnet måtte love, at de ikke blev opdaget på en klontest. De drøftede det aldrig på mails, men B var klar over, at mange af de mere eksklusive biler oftest var klonede. Dette hænger også sammen med, at vidnet tog noget af Leasing X ' dårlige stål ind i bytte. "Dårligt stål" var noget, man havde haft ude at køre hos en kunde. Det dårlige stål var kommet tilbage og havde måske kun en reel værdi på 80.000 kr., men i bogen stod det til 300.000 kr. Det ville man jo gerne af med på en eller anden måde, så de aftalte, at han aftog noget af det samt nogle af de dårligt klonede biler, som Leasing X havde i regnskabet.

Adspurgt hvilken interesse Leasing X skulle have i at eje en klonet bil, har vidnet forklaret, at det jo var lige meget, hvis den var klonet så godt, at ingen opdagede det. Dertil kom, at Leasing X ville komme af med sit dårlige stål, dvs. bilerne med en for høj restværdi. Derudover var der de dårligt klonede biler i Bilforhandler 4 , og der var også noget fra Leasingselskab 4 . Vidnet gav f.eks. 200.000-300.000 kr. for en BMW X6, der stod med en skade på motoren og var fuldstændig ramponeret. Den havde måske en gadeværdi på 40-50.000 kr.

På et tidspunkt var der jo også en gensidig interesse i, at både han og Leasing X blev ved med at eksistere. B var udmærket klar over, at hvis det væltede, så gik det ud over Leasing X . Der var ekstremt mange klonede biler på et tidspunkt. Der var store værdier på spil for begge parter. Det var også meningen, at vidnet skulle være rykket over i Leasing X ' bank, men det kom han aldrig. Han kan kun svare på, hvad han og B aftalte. Han kan ikke sige med 100 procent sikkerhed, at A og N fra Leasing X har kendt til det hele.

De klonede biler blev alle sammen synet hos Synshal 1 . AE , der stod bag Synshal 1 , fik betaling for det og vidste godt, at der var problemer med bilerne. Mange af bilerne, der blev synet hos Synshal 1 , har aldrig eksisteret. Fra februar 2019 synede Synshal 1 biler, der ikke eksisterede. De to første biler, der blev synet uden at eksistere, kørte også igennem hos Leasing X . Det var

en Lamborghini og en Ferrari på italienske papirer. Resten var spredt lidt på Leasing X , Leasingsselskab 7 , Leasingsselskab 6 og Leasingsselskab 5 .

Synsmanden skal kontrollere den originale, udenlandske registreringsattest. Synet af en klonet bil eller en papirbil krævede derfor, at man lavede en falsk registreringsattest. Til at starte med fik de registreringsattester med til de klonede biler. På et tidspunkt indgik de i et samarbejde med nogle organiserede kriminelle i Tyskland, og de begyndte at få biler op fra dem. De begyndte selv at lave registreringsattesterne. Til at starte med havde de nogle tyske registreringsattester, hvor de selv kunne påsætte mærkater og stempler. Det var imidlertid for vanskeligt at få tingene til at passe i printeren, og derfor begyndte de bare at redigere attesterne i et pdf-program. Enten tog de et screendump af det og sendte det til synshallen, eller også printede de et screendump eller tog en kopi.

Det er rigtigt, at hans forklaring under straffesagen og den forklaring, han nu afgiver, ikke stemmer med oplysningerne i den bog, han har udgivet. Hans indstilling, da bogen blev skrevet, var "benægt, benægt, benægt", og det passer således ikke, at han aldrig har haft noget at gøre med klonede biler.

I 2017/2018 indledte han samarbejdet med Leasing X om nogle biler, og i oktober 2018 kom den første klonede bil ind. I 2019 begyndte det at være rene papirbiler med falske papirer. Der var samtidig reelle biler i systemet.

Om den i anklageskriftets forhold 3A (ekstrakten s. 832) anførte Ferrari 458 Spider (ARK nr. 13/BB nr. 1) har vidnet forklaret, at bilen ikke eksisterede. Han husker indregistreringen. Han er sikker på, at bilen var fiktiv, for de har aldrig haft en Ferrari Spider. Han husker ikke baggrunden for indregistreringen, men han har højest sandsynligt manglet kapital til at betale leasingydelse.

Om den i anklageskriftets forhold 4A og 4B (ekstrakten s. 833) anførte Ferrari 458 Spider (ARK nr. 14/BB nr. 3) har vidnet forklaret, at der gælder det samme for denne bil. Han har aldrig haft en Ferrari Spider. I februar 2019 fik han opsagt kassekreditten i sin daværende bank, og han kæmpede med det, indtil de blev lagt ned i november. De manglede kapital til at drive virksomheden videre.

Om den i anklageskriftets forhold 5A og 5B (ekstrakten s. 834) anførte Ferrari 458 Coupe (ARK nr. 38/BB nr. 4) har vidnet forklaret, at det var en rigtig bil, som var købt i udlandet. Der medfulgte en original registreringsattest. Bilen var afgiftslåst på det originale stelnummer, nok enten pga. en totalskade eller manglende betaling af afgift. De ændrede derfor et af de sidste cifre i det originale stelnummer i systemet, og så kom der en ny registreringsattest. Det var svært at opdage, når der kun var ændret ét ciffer i stelnummeret. Det kan godt passe, at den blev solgt til 1,2 mio. kr. Det var en rimelig pris. Sådan en bil spænder fra 900.000 kr. til 3 mio. kr. Det stelnummer, som bilen havde fået, var til en cabriolet, og den om-

handlede bil var ikke en cabriolet. Bilen var ikke stjålet. Den har nok haft en forsikrings-skade i Danmark. Det kan være, at den har kørt på fuld afgift, og at der er udbetalt noget erstatning. Den må have været på fuld afgift, eller også har den kørt på leasing uden overholdelse af reglerne. I sådanne tilfælde forlanger SKAT, at der bliver betalt fuld afgift. Han husker ikke, hvem slutbrugeren var. Han ved ikke, hvorfor bilen er bortkommet. Da han blev anholdt den 27. januar 2020, stod der biler rundt omkring, herunder også i udlandet. Ingen af bilerne var gemt bevidst. Han er bekendt med, at nogle af de tjetjenerne, som han købte klonede biler af, kan have taget den. Tjetjenerne havde adgang til butikken. Nogle af bilerne er vist kørt til Hamborg, inden det hele ramlede. Det var ikke planlagt fra hans side. Han var ikke forberedt på anholdelsen.

Om den i anklageskriftets forhold 7A og 7B (ekstrakten s. 835) anførte Maserati Grancabrio Sport (ARK nr. 39/BB nr. 7) har vidnet forklaret, at han husker denne bil. Den var hvid. Den nåede aldrig til Danmark. Den holdt i Ungarn. Ved mange af bilerne, herunder også de reelle biler, gjorde de det, at de fik dem toldsynet på baggrund en registreringsattest eller en kopi heraf, uden at bilerne var til stede. På den måde kunne de sælge bilerne til leasingselskabet, inden bilen var kommet til Danmark. De kunne herefter tage de danske nummerplader ned til det sted, hvor bilen holdt, og køre den til Danmark. På denne måde fik han pengene udbetalt hurtigere. Da han havde mistet banken i februar, var det presset. Han havde ansatte, og hver gang de indregistrerede en papirbil, havde de ingen indtægt på den. Maserati'en er en klonet bil. Den skulle have været til Danmark, men den kom aldrig herop. Den holdt dernede, da han blev fængslet. Han havde solgt den til Leasing X for 935.000 kr. Det var en regulær pris og måske endda i den billige ende. B fra Leasing X vidste godt, at bilen var klonet. Han kan dog ikke sige, at B med sikkerhed vidste, at lige netop denne bil var klonet, men B vidste, at mange af bilerne var klonede.

Om den i anklageskriftets forhold 9A og 9B (ekstrakten s. 836-837) anførte Ferrari 488 GTB (ARK nr. 34/BB nr. 2) har vidnet forklaret, at denne bil ikke fandtes. Det var en ren papirbil. Adspurgt om nogen hos Leasing X vidste, at der var tale om en papirbil, forklarede vidnet, at når der var tale om en klonet bil, så blev der lavet en aftale om, at vidnet tog noget af Leasing X' dårlige stål i bytte. Hvis der er betalt fuld pris på fakturaen, så har B ikke med sikkerhed vidst, at det var en klonet bil, men B var udmærket klar over, at de ikke havde nogen af de dér biler. B vidste dog ikke, at nogle af bilerne var papirbiler. B var af den overbevisning, at de var klonet så godt, at de ville kunne bestå en klontest.

Om den i anklageskriftets forhold 11A og 11B (ekstrakten s. 838) anførte Porsche 911 Turbo (ARK nr. 35/BB nr. 8) har vidnet forklaret, at brugeren af bilen var N , og at N havde bilen med i By18 . Foreholdt at bilen ifølge sagens

oplysninger var til service i USA i juli 2018 og på auktion i USA i oktober og december 2018, forklarede vidnet, at han også købte biler fra USA. Han er i tvivl om, hvorvidt det var denne Porsche 911, som N havde med i By18. Foreholdt at han under straffesagen mod ham forklarede (ekstrakten s. 889), at *"I forhold 32 og 33 er der tale om en Porsche 911 turbo S efter samme metode, hvor E lavede den falske registreringsattest på pc."* har vidnet vedstået forklaringen og forklaret, at det i så fald var en papirbil. N må have kørt i en anden Porsche 911, som ikke var en Turbo S. D's Porsche 911 var en reel bil.

Om den i anklageskriftets forhold 18A og 18B (ekstrakten s. 842) anførte Bentley Continental GT Speed (ARK nr. 40/BB nr. 15) har vidnet forklaret, at han husker bilen. Det er en papirbil. Adspurgt om han købte Bentley'er i Dubai, har han forklaret, at han købte tre Bentley'er i Dubai. Disse tre Bentley'er var reelle nok, men han fik dem synet, mens de stod i Dubai for at få pengene med det samme. Han tror ikke, at denne Bentley er en af de tre Bentley'er fra Dubai. Foreholdt at han under straffesagen mod ham forklarede (ekstrakten s. 890), at *"I forhold 52, 53 og 54 blev Bentley'en synet på en falsk indregistreringsattest og solgt til Leasing X, selv om bilen ikke var kommet til Danmark fra Dubai endnu. Bilen kom senere til Danmark. Han tror ikke, at Leasing X var i risiko for tab, da bilen stod i en container, hvor Leasing X kunne have overtaget den."* har vidnet vedstået forklaringen og forklaret, at den omhandlede Bentley var en af de tre Bentley'er, han købte i Dubai. Det var en regulær bil, men der blev anvendt en falsk tysk registreringsattest med bilens originale data for at få den synet, inden den kom til Danmark. Bilen var regulær. Bilen kørte gennem Virksomhed F3. Den skulle lejes ud. Den er forsvundet. Den skal findes hos den person, som havde den anden Bentley. Det er en forhandler i Tyskland. Bentley'erne var lånt ud til en tjentjener ved navn AW fra Achim i Tyskland. AW kørte galt i den Porsche Macan, som A tidligere havde kørt i. Biluheldet skete ved By19, og AW måtte i den forbindelse afgive oplysninger om sig selv til politiet. AW havde rådighed over begge Bentley'er.

Om den i anklageskriftets forhold 21A og 21B (ekstrakten s. 844) anførte Porsche 911 Turbo S (ARK nr. 12/BB nr. 27) har vidnet forklaret, at han ikke umiddelbart kan huske bilen. Foreholdt, at han under straffesagen mod ham forklarede (ekstrakten s. 890), at *"I forhold 61, 62 og 63 eksisterede bilen mærket Porsche 911 turbo S kun på papiret - som papirbil, der ikke eksisterede i virkeligheden. De lavede en falsk registreringsattest hos tiltalte. De solgte bilen til Leasing X, som troede, at det var en klonbil."* har vidnet vedstået forklaringen og forklaret, at han også husker det sådan i dag.

Om den i anklageskriftets forhold 23A og 23B (ekstrakten s. 845-846) anførte Mercedes AMG (ARK nr. 1/BB nr. 10) har vidnet forklaret, at han personligt var leasingtager og selv brugte bilen. Han husker bilen. De havde haft bilen oppe i butikken for sjov og havde taget billeder af den og lagt den på hjemmesiden. De

havde lavet registreringsattest på en bil magen til denne. Bilen blev sendt retur til Tyskland. På den måde er det en papirbil. Den eksisterer i Tyskland, men ikke på dette stelnummer. De lavede bare bilen på papirer i Danmark, hvorefter de sendte bilen retur til Tyskland. Det begyndte de at gøre på et tidspunkt. Vidnet blev foreholdt, at han under straffesagen mod ham forklarede (ekstrakten s. 890n), at *"Mercedes AMG bilen i forhold 67, 68 og 69 kom fra AX og blev indregistreret til tiltalte selv. Bilen kørte på en leasingaftale i Tyskland, hvor der blev betalt leasingydelse. Tiltalte lavede en falsk registreringsattest og solgte bilen til Leasing X, som troede, at det var en klonbil, selv om bilen ikke var klonet. Bilen var til stede, og stelnummeret ikke ændret."* Hertil har vidnet forklaret, at bilens stelnummer ikke er det samme stelnummer, som de anførte i registreringsattesten. Ingen hos Leasing X vidste, at bilen ikke var regulær.

Om den i anklageskriftets forhold 17A (ekstrakten s. 841-842) anførte Bentley Continental GT (ARK nr. 30/BB nr. 13) har vidnet forklaret, at det er en regulær bil. Han købte tre Bentley'er på auktion i Dubai, og dette var den ene. Den kom til Danmark sammen med de to andre Bentley'er. De skulle hentes i Bremerhafnen i Tyskland. E, N og BK var med nede for at hente dem. Han kan ikke forestille sig, at kilometertælleren er nedspolet.

Vidnet har om den i anklageskriftets forhold 17A (ekstrakten s. 841-842) anførte Bentley Continental GT (ARK nr. 30/BB nr. 13) forklaret, at det nemt kan tænkes, at han skrev et lavere kilometertal ind for at få en højere pris, når det fremgår af auktionspapirerne (ekstrakten s. 1112), at kilometertallet var 48.549 km., mens det fremgår af toldsynsattesten, at bilens kilometertal var 29.000 km. (ekstrakten s. 1111). Bilen holdt jo i Dubai. Der gik vist omkring tre måneder fra købet, til bilen kom til Danmark. De Bentley'er, han købte på auktion i Dubai, var ikke lastet i havnen, da de skulle til By18. De kom hjem lige efter uge 29 i 2019 – nok i uge 30 eller uge 31 i 2019. De kunne ikke nå at få dem med til By18 i uge 29. Kilometertallet kan godt være ændret, så de kunne få en højere pris. Han tror ikke, at han overhovedet kendte kilometertallet. Hvis der stod et kilometertal på hjemmesiden, passede det ofte heller ikke med de faktisk kørte kilometer. Han fik lavet synsattesten for at få likviditet. Det var ikke for at spare told og moms. En bil fra et land uden for EU, som lander i Bremerhafnen, bliver automatisk klontjekket, og om der er gæld i bilen. Bilen kan ikke blive udleveret, før der er betalt told og moms. Toldmyndighederne i Bremerhafnen forlangte at få betalingen i kontanter. BK bøvlede meget med at forklare de tyske myndigheder, at de ikke kunne komme med pengene kontant, og at det skulle være på en overførsel.

Om den i anklageskriftets forhold 18A og 18B (ekstrakten s. 842) anførte Bentley Continental GT Speed (ARK nr. 40/BB nr. 15) har vidnet forklaret, at der blev købt tre Bentley'er og en Ford Mustang på auktion i Dubai. Disse tre Bentley'er kom

til Bremerhafen kort efter uge 29 i 2019. Den foreliggende Bentley må være en papirbil, når den først er synet den 11. september 2019.

Om den i anklageskriftets forhold 21A og 21B (ekstrakten s. 844) anførte Porsche 911 Turbo S (ARK nr. 12/BB nr. 27) har vidnet forklaret, at der var tale om en ren papirbil.

Om den i anklageskriftets forhold 56A og 56B (ekstrakten s. 868n-869ø) anførte Land Rover Range Rover Sport (ARK nr. 43/BB nr. 21) har vidnet forklaret, at han på et tidspunkt købte en Range Rover på en auktion i Dubai. Han tror umiddelbart, at det var en papirbil. Han kan vedstå sin forklaring under straffesagen mod ham, hvoraf fremgår (ekstrakten s. 893n): *"Bilen i forhold 167 og 168 var en Land Rover og var en papirbil, der ikke eksisterede i virkeligheden. Tiltalte lavede registreringsskiltet, hvor bilen blev indregistreret til AZ , som fik et par hundrede tusinde kroner for det - og bilen blev solgt til Leasing X , som troede, at det var en klon. Bilen blev synet af AE - uden bilen var til stede."*

Om den i anklageskriftets forhold 75, 75A og 75B (ekstrakten s. 882n-883) anførte BMW 430D (ARK nr. 44) har vidnet forklaret, at han husker bilen. Foreholdt, at han under straffesagen mod ham forklarede (ekstrakten s. 895m), at *"Bilen i forhold 226, 227 og 228 var en BMW 430D købt som stjålet af BA og BB . Tiltalte vidste godt, at bilen var stjålet. Softwaren var ændret. Tiltalte lavede registreringskiltet. Bilen blev solgt til Leasing X ."* har vidnet vedstået forklaringen og forklaret, at der var tale om en klonet bil.

Om den som ARK nr. 3/BB nr. 17 anførte Land Rover Vogue – som ikke var omfattet af straffesagen – har vidnet forklaret, at det var en klonet bil. Han begyndte at købe klonede biler i november 2018. På daværende tidspunkt anvendte de ikke papirbiler. Det kan også være, at de har købt en klon uden at vide det. Bilen springer ham ikke i øjnene. Han er ret sikker på, at de købte bilen ind i en reel handel. Bilen var der. Han tror, at de fik bilen fra en forhandler på Fyn.

Om den som ARK nr. 9 anførte McLaren har vidnet forklaret, at Leasing X bad ham overtage bilen, da Leasing X ' leasingaftale med en kunde var ved at udløbe. Både han og Leasing X havde udfordringer, og de hjalp hinanden. Bilen passede godt ind i konceptet "jo vildere, desto bedre". Han fik en fornuftig overtagelse på bilen blot for at holde den som leasingtager. Han lejede den ud til forskellige prominente mennesker, herunder direktøren for Virksomhed 8 . Adspurgt hvornår leasingaftalen blev indgået, har vidnet forklaret, at han er ret sikker på, at han havde bilen en uge inden, B fik lavet papirerne på den. Vidnet fik bilen leveret på nummerplader, da den bare skulle holdes i gang. Vidnet havde en underhåndsaftale med direktøren for Virksomhed 8 , som var den første, der lånte bilen. Han er ret sikker på, at F-selskaberne havde bilen et godt stykke tid, før den blev omregistreret til F-koncernen -

F-koncernen . Bilen skulle ikke bruges til bilmessen i By13 . Det var bare en superinteressant bil. Leasing X havde fået bilen retur fra en kunde og havde ikke noget lager. Det var en super interessant bil for ham at få ned, da den tiltrak opmærksomhed. Bilmessen i By13 var jo også først i januar. Han skulle have haft en Porsche og en Bugatti Veyron med til bilmessen.

Leasing X begyndte lidt at indskrænke samarbejdet med ham, da Virksomhed F1 gik konkurs, men samtidig vidste de jo, at der lå en klump foran dem, og at han helst skulle overleve. Det meste af driften havde også i lang tid ligget i F-selskaberne , selv om det administrative lå i Virksomhed F1 . Virksomhed F1 ' konkurs forandrede derfor ikke noget, bortset fra at han mistede den bank, som han havde forhandlet med, da Virksomhed F1 gik konkurs.

Det var aldrig på den tale, at den før nævnte Bugatti Veyron skulle købes hjem. Den skulle lånes af en forhandler i Marbella i Spanien som en vennetjeneste. Ejeren ville slet ikke sælge den.

Forevist udkast til samarbejdsaftale (ekstrakten s. 357) har vidnet forklaret, at han har set dokumentet før. Han husker ikke, hvornår han blev præsenteret for dokumentet. Det kan både have været før og efter Virksomhed F1 ' konkurs. Hensigten var, at han og hans selskaber skulle være kunder i Leasing X ' bank, og at meget af den rammeaftale, han havde hos Leasing X , skulle flyttes over i hans navn, når han kom over i banken. På denne måde ville han og bankerne indstå direkte over for banken i stedet for over for Leasing X .

Adspurgt om han tidligere havde haft en skriftlig samarbejdsaftale med Leasing X , har vidnet forklaret, at det kan der godt have været, men det har ikke været noget, de har brugt ret meget tid på, fordi tingene gik så stærkt. Når tingene gik godt, var der ingen, der brokkede sig. De var bagud med flere ting. Når han fik en leasingaftale ind, blev de bare lagt til side. Han mindes ikke at have underskrevet en leasingaftale det sidste år, før han blev anholdt. Det var normal praksis. Det blev heller ikke sendt til Leasing X , men F-selskaberne betalte hver måned. Deres samarbejde var meget sammenspist i lang tid. De kunne nærmest have været samme virksomhed i en periode.

Forevist modregningserklæring (ekstrakten s. 361) har vidnet forklaret, at man praktiserede den modregningsadgang, der er anført i erklæringens summeringstekst, men at han ikke husker, hvornår denne praksis blev indledt. De fulgte ikke den nævnte modregningspraksis fra dag et, men det opstod hen ad vejen – navnlig efter stiftelsen af Virksomhed F3 , hvor de begyndte at udleje biler. De skulle typisk afregne mindst 1½ mio. kr. i månedlige leasingydelser over for Leasing X . For at løse det kørte de nogle papirbiler igennem, og så

modregnede man for at undgå effektiv betaling. De skubbede på denne måde aben foran sig.

Adspurgt om der eksisterede reelle bagvedliggende leasing- og lejeaftaler i F-selskaberne , har vidnet forklaret, at det gjorde der til dels. Fra det tidspunkt, hvor han fik udfordringer med banken, skulle han desværre bruge tid på mange andre ting end at passe forretningen. Det administrative sejlede, og det handlede mest om at holde liv i forretningen. Leasingaftalerne lå i en bunke, men de blev ikke registreret eller bogført. De var i gang med at udvikle et system, så de kunne binde kunderne og leasingaftalerne sammen, men de vækstedede for stærkt til at kunne nå det. De havde alvorlige fødselsfejl ud over de klonede biler.

F-selskaberne modtog både kontante betalinger og bankoverførsler som betaling for korttidslejeaftalerne. Nogle gange modtog de en bil i bytte, og så modregnede de købesummen i lejeydelsen. I starten blev transaktionerne bogført, men de sidste 6 måneder før Virksomhed F1 ' kollaps, var det "ren kagemand". Allerede fra foråret 2019, hvor de rykkede ind i de nye lokaler i By2 , begyndte det at sejle. Han håbede at få vendt det og få kapital ind fra andre projekter. Det er rigtigt nok, at der ikke er foretaget registrerede transaktioner for køb og salg af biler i hverken Virksomhed F1 eller F-selskaberne . Leasingydelseerne voksede og voksede. Der var selvfølgelig enkelte betalinger til Leasing X , men det var oftest modregning. Hvis de en måned skulle betale 3 mio. kr. i leasingydelser til både Leasing X , Leasingsselskab 7 og Leasingsselskab 5 , lavede de nogle papirbiler og modregnede og håbede, at det så bedre ud den følgende måned. De havde samme modregningsadgang hos Leasingsselskab 7 som hos Leasing X . De havde ikke samme modregningsadgang hos Leasingsselskab 5 . Det tog ikke Leasingsselskab 5 mere end tre biler, før de fandt ud af, hvad der foregik.

De fire Ferrari'er, som Leasingsselskab 7 på et tidspunkt manglende, var papirbiler. Det var for at holde dem hen. Leasingsselskab 7 begyndte først senere at jage ham – det var i slutningen af december 2019 eller starten af januar 2020. En inkassator begyndte at køre rundt for at se, om bilerne eksisterede. Leasing X ledte ikke efter biler, før han blev fængslet.

Den før omtalte McLaren, der blev totalskadet den 25. januar 2020, blev ført af en udlænding, der var ansat som klargøringsmand i F-selskaberne . Han husker ikke klargøringsmandens navn. Klargøringsmanden skulle til forlovelsesfest i By16 og var ude ved vidnet den foregående aften. Vidnet sagde, at klargøringsmanden gerne måtte køre til forlovelsesfest i den pågældende McLaren. Det kan godt passe, at klargøringsmanden hed BC . De havde også et eksternt klargøringsfirma. Da han købte de 59 ladefundsbiler, hyrede han BC ind som klargøringsmand. På den måde blev det billigere, og de kunne også lettere følge med. BC begyndte at komme og hjælpe til, hvilket han var dygtig til. Klargø-

ringsarbejdet blev afregnet kontant. Der blev ikke indgået skriftlig aftale med BC om lån eller leje af bilen.

Om bilerne, som han købte af Leasingselskab 2 ' konkursbo, har vidnet forklaret, at alle biler var låst i Motorregisteret og hos SKAT. Adspurgt om nogle af disse biler var klonede, da han videresolgte dem, har han forklaret, at der var en Audi RS, hvor de opdagede, at der var noget med stelnummeret. Denne bil blev bare mast. Han kan ikke umiddelbart huske, at nogen af bilerne har fået ihugget nyt stelnummer. Grunden til låsningen i Motorregisteret var ikke, at bilerne havde været klonet. Han kendte jo BD , som var kurator. De biler, som man mistænkte for at være klonet, var blevet mast. Han havde også en dialog med SKAT i tiden efter købet, og han betalte faktisk også afgift af nogle af bilerne, da dette bedre kunne svare sig. Klonede biler fyldte ikke i den portefølje af biler, han købte.

Vidnet blev foreholdt, at han under straffesagen mod ham forklarede følgende (ekstrakten s. 887):

"Til at starte med var det kun B fra Leasing X , der vidste det, men på et møde på Comwell Hotel i By6 , der blev afholdt, fordi B , A og N fra Leasing X , var blevet bekendt med, at der i Bilforhandler 4 hos AB og AC , deres samarbejdspartner, var registreret dårligt klonede biler til en værdi af 9 mio. kr. Biler som det var, eller blev plan på mødet, at jeg skulle købe i bytte på mine klonede biler, der var lavet så professionelt, at de kunne klare en klontest, ligesom at jeg skulle tage de biler, der stod i deres regnskab med en restværdi, der ofte var 6-7 gange dét beløb, bilen reelt ville kunne sælges for i almindelig handel. De vidste, at der var tale om klonbiler, men de vidste ikke, at mange af de registrerede biler ikke eksisterede og kun fandtes på papiret. De var at den overbevisning, at der var tale om klonbiler, der ville kunne bestå enhver test og derfor helt ufarlige i forhold til dem, de havde hos AB og AC ."

Vidnet har vedstået forklaringen og har forklaret, at der kun var ét møde i By6 . Det blev afholdt i maj eller juni 2019. N , A , B og han deltog. Der deltog ikke andre personer i mødet. Han kan ikke sige, at N og A klokkeklart vidste, at bilerne var klonede, men B vidste det udmærket. Der blev talt om, at vidnet skulle hjælpe Leasing X af med de klonede biler, som Leasing X havde opdaget ovre hos AC og AB , dvs. hos Bilforhandler 4 fra By7 , som også er omtalt som Bilforhandler 4 . N og A vidste således, at bilerne hos Bilforhandler 4 var klonede, og at vidnet skulle tage disse biler i bytte for nogle af F-selskabernes biler.

Han havde på daværende tidspunkt bygget en historie op om, at han havde en udenlandsk kontakt, som havde forbindelse til et stort antal bilforhandlere. D -

og A har nok også vidst, at vidnets biler var klonede, men at de var bedre klonede end dem, der kørte i Bilforhandler 4. Allerede før mødet kendte vidnet til Leasing X' samarbejde med Bilforhandler 4. Han købte sine to første falske registreringsattester af Bilforhandler 4 i november 2018. Han havde mødt AB og AC, men havde afbrudt samarbejdet med dem. Han vidste godt, hvad der foregik. Deres biler var ikke så godt lavet, og AC og AB var åbenlyst tilknyttet nogle rockere eller bander. Det ville vidnet ikke være i nærheden af.

Han kan ikke svare på, om han på et tidspunkt af egen drift konstaterede, at en bil, som han havde købt fra Bilforhandler 4, var klonet. Til at begynde med skulle han aftage nogle af Bilforhandler 4' dårligt klonede biler. Det kom også i gang, og han overtog også nogle biler med høj restværdi. Han satte nogle af bilerne på nye leasingaftaler. Nogle andre af bilerne blev solgt ud af landet, nogle gik til ophug, og nogle blev overdraget til tjetjenerne. Der blev ikke lavet en konkret handel på den måde. Han havde en stor diskussion med A, fordi han ville rykke alle bilerne over i ét selskab. Leasing X skulle have bilerne væk, og det blev vidnets opgave. På daværende tidspunkt havde han ikke kontakt med AC og AB. Kontakten gik via B. Vidnet og Leasing X var enige om, at de skulle have slagtet de klonede biler fra Bilforhandler 4. Han hjalp Leasing X for selv at blive holdt i live.

Bilforhandler 4 gik konkurs den 9. oktober 2019. Han husker ikke, om der i tiden op til konkursen skete forandringer i samarbejdet omkring opkøb af de dårligt klonede biler. Han havde et kort møde med AC. Leasing X ville have pant i AC's hus, og nogle rockere var samtidig ved "at spise" AC. AC bad ham om hjælp. Det gjaldt om at nedbringe antallet af klonede biler i Bilforhandler 4. Tanken på sigt var at få dem afskrevet.

B vidste, at der var klonede biler, men ikke, at der var papirbiler. Vidnet har flere gange oplevet, at B stillede spørgsmål til prisen på klonede biler og på papirbiler. Det kunne sagtens ske. Når en bil spændte fra 900.000 kr. til 3 mio. kr., afhang prisen af model, udstyr, kilometerantal og stand.

Det var først en uges tid, inden vidnet blev anholdt, at Leasing X begyndte at interessere sig for, hvor bilerne var henne. E havde et møde med dem. Vidnet oplevede, at det handlede om, at Leasing X ville sikre sin kapital og skulle kunne bevise over for banken, at alt var ok. De var vist ikke ude at kigge efter bestemte biler.

Om den som ARK nr. 2/BB nr. 11 anførte Aston Martin – som ikke var omfattet af straffesagen – har vidnet forklaret, at han godt kan huske bilen. Den var ikke klonet, men den havde været skadet. De gravede faktisk i det dengang. Der havde været ild i den, og der var fejl i elektronikken. Der kom nyt instrumentbræt

i. Han mener, at han fik en attest på det. Han blev sigtet, men det blev droppet, da det ikke var en klonbil. Stelnummeret blev genindhugget. Foreholdt at bilen blev solgt af Autoophugger og herefter solgt til Bilforhandler 1 i Tyskland, hvorefter den blev solgt til vidnet, som ifølge Bilforhandler 1 ikke betalte, hvorfor den blev solgt til Frankrig, har vidnet forklaret, at han bestemt mener, at han betalte for den. Han husker udmærket bilen. Den blev købt fra BF sammen med en Ferrari, som også havde en fejl i registreringsattesten. Så vidt han ved, skyldte de ikke BF penge. Bilen kom også til Danmark, hvor den blev konfiskeret af SKAT. Den blev ikke sendt tilbage. Ham bekendt forlod den ikke F-selskaberne .

N og E havde kontakt med BF og BG . Vidnet var kun inde over, hvis der var noget med priserne. Han er bekendt med, at N har leveret nogle biler ud ad bagdøren til nogen i Tyskland, men vidnet har ikke været vidende om det. De havde omkring 100 udlejningsbiler i F-selskaberne . De vidste, hvor 35 af bilerne var, men de ikke vidste, hvor de resterende 65 biler var. Mange af dem var der ikke betalt på, og ca. 15 biler betalte de fortsat leasingydelse på, selv om de var afhændet. Hvis de f.eks. havde solgt en bil til Tyskland, som de havde haft på leasing, og som ikke var blevet afmeldt, betalte de leasingydelse alligevel.

Adspurgt hvorfor han afgav tilståelse for Retten i Esbjerg, har vidnet forklaret, at han oprindeligt drev et reelt firma. Det udviklede sig imidlertid til handel med klonede biler og papirbiler. Tjetjenerne var ikke til at komme af med. Han begyndte at have et kokainmisbrug. Han overvejede at lukke det hele. Der skete nogle ting efterfølgende. Han var i karambolage med flere. Hvis han lægger kortene på bordet, er han ude. Han vil ikke samarbejde med nogen. Når han gør noget, så gør han det fuldt ud. Han vil ikke skjule, hvad han har gjort. Leasing X lagde pres på ham. Han har intet hævnmotiv over for Leasing X . Han kan rigtig godt lide A og B , men han er nødt til at komme videre. Han tager ansvar for sine handlinger, og de må også tage ansvar for deres handlinger.

Han husker ikke at være blevet præsenteret for en liste over biler, da Leasing X en uge før hans anholdelse begyndte at lede efter bilerne. Han ved, hvem J er. J havde forinden opsøgt ham for at hente en BMW M5 for Finanseringsselskab

Adspurgt hvorfor han er dømt bedrageri, hvis B fra Leasing X kendte til de klonede biler, har vidnet forklaret, at det kan han ikke svare på.

Parternes synspunkter

Leasing X har i sit påstandsdokument anført blandt andet:

"...

3. Anbringender i relation til de 17 bortkomne biler

3.1 Leasing X gør gældende, at Topdanmark skal betale det påstævnte beløb i henhold til den dagældende F-deklaration vedrørende finansiering/leasing af biler, pkt. 1 f og pkt. 1 g, og/eller i henhold til forsikringsaftalelovens § 54, stk. 1

Der er mellem parterne enighed om, at der var tegnet kaskoforsikring og noteret en F-deklaration hos Topdanmark for alle 17 bortkomne biler, der er omfattet af denne del af sagen.

Leasing X har købt og betalt de pågældende biler, og Leasing X har i alle 17 tilfælde anmeldt sin ejendomsret overfor Topdanmark og anmodet om noteringer af de respektive F-deklarationer via EDI-systemet.

F-deklarationen træder i kraft, når den elektronisk er ekspederet fra Leasing X, jf. F-deklarationen pkt. 4 a. De respektive kaskoforsikringsaftaler var opsagt af Topdanmark på grund af manglende betaling i december 2019, men det kan lægges til grund, at alle 17 F-deklarationer var i kraft og ikke var blevet opsagt af Topdanmark på de tidspunkter, hvor de respektive deklara-tionskrav blev anmeldt af Leasing X til Topdanmark (i marts, april og maj 2020), jf. F-deklarationen, pkt. 5 b.

Det er Leasing X's standpunkt, at en F-deklaration indeholder et løfte, hvorefter Topdanmark skal udbetale erstatning til Leasing X, når betingelserne i F-deklarationen er opfyldt. Betingelserne for erstatning ved bortkomst fremgår af F-deklarationen, pkt. 1 f og 1 g, samt pkt. 2:

"1. Hvad sikres

Deklarationen sikrer en leasinggiver ved:

[...]

f. Bortkomst, når leasinggiver sandsynliggør, at køretøjet ikke befinder sig i det land, hvor det er indregistreret, eller ikke på en af leasinggiver i udlandet kendt adresse uden, at der er tale om tilfælde omfattet af pkt. a. Det er en forudsætning for dækning, at kaskoforsikring er tegnet, og køretøjet ikke er meldt fundet igen inden 4 uger efter meddelelse til selskabet.

g. Køretøjet anses endvidere som bortkommet, når køretøjet af dets bruger eller leasinggiver er meldt stjålet til politiet og ikke genfundet

6 måneder efter politianmeldelsen. Det er en forudsætning for dækning, at kaskoforsikring er tegnet.

2. Det er yderligere en betingelse for selskabets hæftelse, at:

- a. Leasinggiver, i de under pkt. 1, b., c., e., f. og g. nævnte tilfælde - hvor det er juridisk muligt, og såfremt selskabet anmoder herom - først søger sit tilgodehavende inddrevet hos leasingtager.
- b. Leasinggiver ikke er i ond tro for så vidt angår det reelle ejer/brugerforhold jf. 'Registreringsbekendtgørelsens § 7, stk. 3'. Såfremt leasinggiver er i ond tro, ydes der alene dækning efter FAL's regler om urigtige oplysninger".

Disse betingelser er opfyldt i relation til samtlige 17 bortkomne biler omfattet af nærværende sag.

Leasing X gør således gældende, at det er sandsynliggjort, at bilerne efter F-selskaberne's konkurs den 7. februar 2020 ikke længere befinder sig i Danmark, og at bilerne ikke er blevet genfundet inden 4 uger efter Leasing X's anmeldelse af de respektive deklarationskrav til Topdanmark, jf. F-deklarationen, pkt. 1 f.

I øvrigt er bilerne meldt stjålne til politiet, og ingen af bilerne er genfundet 6 måneder efter politianmeldelserne, jf. F-deklarationen, pkt. 1 g.

Dermed skal bilerne dækkes under F-deklarationen, idet de yderligere betingelser for Topdanmarks hæftelse i F-deklarationens pkt. 2, også er opfyldt.

De respektive krav var alle forfaldne i sommeren/efteråret 2020, og Topdanmark var følgelig forpligtet til at udbetale erstatning til Leasing X senest den 25. november 2020 (14 dage efter påkravet den 11. november 2020), jf. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1.

Hvis Retten i relation til en eller flere af de i alt 17 bortkomne biler, som er omfattet af nærværende sag, måtte nå frem til, at betingelserne for erstatning ved bortkomst i F-deklarationen pkt. 1 f og 1 g, samt punkt 2, ikke er opfyldt, gøres det gældende, at Leasing X har krav på forsikringsdækning i henhold til almindelige forsikringsretlige regler, jf. forsikringsaftalelovens § 54, stk. 1. Det bemærkes i denne forbindelse, at kaskoforsikringen dækker, idet Topdanmark ikke har bevist, at Topdanmark har været berettiget til at afslå forsikringsdækning overfor de enkelte leasingtagere, eller at der i så-

danne tilfælde kan statuere identifikation mellem Leasing X og de pågældende leasingtagere.

3.2 Værdiansættelsen af de 17 bortkomne biler

Parterne er enige om værdiansættelsen af alle 17 biler.

3.3 Topdanmarks indsigelser til støtte for, at selskabet ikke vil betale det fremsatte krav

3.3.1 Topdanmarks har anført, at F-deklarationen ikke dækker "klo-nede" biler eller "papirbiler" Dette er gjort gældende til støtte for frifindelsespåstanden i relation til bilerne (BB nr.) 1, 2, 3, 4, 7, 8, 10, 11, 13, 15, 17, 21, 24 og 27 samt bil nr. 44

Parterne er enige om, at Leasing X ikke har ret til dækning under F-deklarationen, hvis det kan lægges til grund, at den bil, der er tale om, aldrig har eksisteret ("papirbiler"), eller at bilen er stjålet og kan vindiceres af rette ejermand.

Leasing X gør gældende, at ingen af bilerne omfattet af Leasing X's påstand, er "papirbiler" eller stjålne biler. Det gøres gældende, at bevisbyrden for, at det skulle forholde sig sådan, påhviler Topdanmark.

Leasing X har i nærværende sag fremlagt synsrapporter fra en af Færdselsstyrelsen godkendt og autoriseret synshal. Det kan på denne baggrund lægges til grund, at bilerne var til stede ved synshandlingen, jf. Vestre Landsrets dom af 9. november 2022, som også senere henvist til i Retten i Glostrups dom af 10. februar 2023.

Topdanmark har ikke dokumenteret, at bilerne omfattet af Leasing X's påstand ikke eksisterede på tidspunktet for synshandlingerne, og dermed da Leasing X noterede F-deklarationer. Det bemærkes, at der ikke er enighed om indholdet af Topdanmarks "Støttebilag A (Faktuelle oplysninger)".

Topdanmark har gjort gældende, at Leasing X måtte have indset, at de biler, der indgik i arrangementet med F-selskaberne kunne være "papirbiler" eller stjålne biler, og at dette vender bevisbyrden. Topdanmark har henvist til, at 2 af de indkøbte biler var billigere end lignende biler (BB nr. 3 og 4), samt at Leasing X ikke havde skaffet sig oplysninger om, hvem der havde solgt bilerne til F-selskaberne, og hvorledes disse handler var finansieret. Topdanmark har også henvist til, at F-selskaberne drev en "leasing karrusel".

Det bestrides, at Topdanmark har påvist, at Leasing X's medarbejdere på nogen måde har handlet uforsigtigt eller overset "faresignaler" i aftaleforholdet med F-selskaberne og F, idet de omstændigheder, som Topdanmark har henvist til, ikke kunne give Leasing X anledning til at føre en nærmere kontrol.

I anden række gøres det gældende, at Topdanmark er forpligtet i henhold til F-deklarationen, selv om der måtte være problemer i det underliggende aftaleforhold mellem Topdanmark og sælgeren af de respektive biler (forsikringstageren).

Dette følger af, at F-deklarationen indeholder et løfte, der giver Leasing X en bedre retsstilling end efter forsikringsaftalelovens § 54, jf. Bemærkninger til vilkår for F-deklaration vedrørende finansiering/leasing, pkt. A.2, jf. bilag 19, s. 20.

Topdanmark var dermed forpligtet til at udbetale de krævede beløb ved forfaldstid, og det fritog eller fritager ikke Topdanmark for at udbetale erstatning, at der efter forfaldstidspunktet måtte fremkomme oplysninger af betydning for vurderingen af parternes retsstilling, jf. F-deklarationen pkt. 1 f og 1 g.

TopDanmark har gjort gældende, at en "klonet" bil pr. definition udgør en "ulovlig interesse", som der ikke kan tegnes skadeforsikring for, jf. forsikringsaftalelovens § 35, og at en aftale om en sådan bil er en aftale i strid med lov og ærbarhed, jf. DL 5-1-2. Dette bestrides, idet det afgørende for dækningen i denne forbindelse må være, om bilen kan vindiceres af en forurettet part – eller dennes forsikringsselskab. Der foreligger ingen oplysninger om, at der for nogen af de biler, der er omfattet af nærværende stævning, er fremsat eller kan fremsættes krav om vindikation fra en forurettet.

3.3.2 Topdanmark har anført, at forsikringen ikke dækker, hvis Leasing X var i "ond tro" på tidspunktet for anmeldelsen af F-deklarationen. Dette er gjort gældende til støtte for frifindelsespåstanden i relation til bilerne (BB nr.) 15 og 26, jf. bilag 10 og 16 – og i forhold til flere biler med partiel skade, herunder (ARK nr. 9, bilag 18)

Topdanmark har gjort gældende, at selskabet ikke er forpligtet til at erstatte enkelte af de bortkomne biler i henhold til de noterede F-deklarationer, fordi Leasing X har handlet i "åbenbar strid med den almindelige loyalitetsforpligtelse i kontraktforhold".

Den påståede illoyale handlemåde er angiveligt, at Leasing X's medarbejdere fremsendte F-deklarationer til notering, selv om Leasing X's medarbejdere

bejdere (hævdes det) – i modsætning til Topdanmarks medarbejdere – havde viden om, at F-koncernen var nødlidende, særligt i tiden efter den første konkurs i et F-selskab den 26. oktober 2019.

Leasing X gør i første række gældende, at der ikke gælder en regel om "ond tro", som hævdet af Topdanmark. Dette følger af F-deklarationen pkt. 2 b, der udtømmende gør op med de forhold, der kan fratage Topdanmark for hæftelsen.

Det samme følger af almindelige forsikringsretlige regler, idet Leasing X som sikret har ret til erstatning allerede fra indgåelsen af købsaftalen vedr. hver enkelt bil, jf. forsikringsaftalelovens § 54.

Hvis Retten måtte nå frem til, at der gælder en regel om "ond tro", som hævdet af Topdanmark, gøres det i anden række gældende, at Leasing X's medarbejdere ikke har handlet illoyalt overfor Topdanmark eller været i nogen relevant "ond tro", idet Topdanmarks medarbejdere havde mindst den samme viden om F-selskaberne's økonomi og forretningsmodel, som Leasing X havde. Topdanmarks medarbejdere var således helt på det rene med, at F-selskaberne var i betydelige økonomiske vanskeligheder allerede i oktober - november 2019, hvilket til sidst førte til en opsigelse af kaskoforsikringerne fra Topdanmarks side, jf. bilag X, V og 26.

I de få tilfælde, hvor Leasing X har anmeldt en F-deklaration efter oktober 2019 (bl.a. BB nr. 15 og 26, jf. bilag 10/J, og bilag 16/P), har Topdanmark noteret samtlige deklamationer uden bemærkninger eller forbehold.

3.3.3 Topdanmark har anført, at forsikringen ikke dækker, hvis Leasing X ikke kan bevise, at de enkelte biler er bortkommet, eller at en skade er indtrådt efter anmeldelsen af F-deklarationen

Leasing X gør gældende, at de 17 biler, der er omfattet af denne del af sagen, alle er bortkommet efter noteringen af de respektive F-deklamationer. Der er ikke oplysninger i sagen, der påviser, at bilerne skulle være bortkommet på et tidligere tidspunkt. Topdanmark bærer bevisbyrden for, at det skulle forholde sig anderledes.

I anden række gøres det gældende, at Leasing X har dækning efter reglen i forsikringsaftalelovens § 54 allerede fra købsaftalens indgåelse, og at dette fører til, at Topdanmark også af den grund skal betale erstatning for de bortkomne biler.

3.3.4 Topdanmark har anført, at forsikringen ikke dækker, hvis der er sket et debitorskifte uden der er anmeldt en ny F-deklaration.

Dette er gjort gældende til støtte for frifindelsepåstanden i relation til bil (BB nr.) 23, jf. bilag 13, (og skadet bil nr. 16, hvor der imidlertid anerkendes dækning under kaskoforsikringen)

Leasing X gør i første række gældende, at F-deklarationens pkt. 5 a ikke fratager Topdanmark fra hæftelse, når debitorskiftet sker inden for en rammeaftale som den foreliggende, hvor forsikringstageren har ret til at bringe nye biler ind i rammeaftalen uden forudgående aftale med Topdanmark, hvor der i realiteten ikke er sket nogen ændring i ejer/bruger-forholdet, og hvor Topdanmarks risiko ikke er blevet forøget ved debitorskiftet.

I anden række gøres det gældende, at Leasing X i dette tilfælde under alle omstændigheder er sikret efter reglen i forsikringsaftalelovens § 54.

3.3.5 Topdanmark har anført, at Leasing X ikke har gjort, hvad man kunne, for at opspore de bortkomne biler

Leasing X gør gældende, at Leasing X har foretaget alle sådanne undersøgelser, som kan kræves i henhold til F-deklarationen pkt. 1 g og almindelige regler om tabsbegrænsningspligt.

3.3.6 Særligt vedr. ARK nr. 12 – BB nr. 27 – Porsche, reg.nr. [REDACTED] – bilag 17

Topdanmark har særligt vedr. ARK nr. 12 – BB nr. 27 – Porsche, reg.nr. [REDACTED], anført, at der er tale om en bil, der reelt har et højere kilometerantal end bilens papirer angiver (20.000 km), og at erstatningen derfor skal nedsættes fra 970.358 kr., til 648.118 kr. (Det samme er muligvis gjort gældende i relation til ARK nr. 40 – BB nr. 15, Bentley Continental, jf. bilag 10).

Leasing X gør gældende, at erstatningen skal modsvare bilens markedsværdi på tidspunktet for bortkomsten, og at der ikke er grundlag for at antage, at bilens markedsværdi var lavere end 970.358 kr.

Leasing X har betalt en købesum for de respektive biler, der er baseret bl.a. på det kilometertal, der er angivet i synserklæringen, og har berigtiget afgifterne for bilerne på dette grundlag. Det gøres i første række gældende, at dette er den interesse, der er sikret i henhold til F-deklarationen, og at Topdanmark dermed skal erstatte bilen med udgangspunkt i dette beløb, selv om det efterfølgende måtte vise sig, at bilen har kørt flere kilometer end speedometeret viser.

I anden række gøres det gældende, at det har formodningen for sig, at de biler, der er omfattet af denne sag, har kørt det antal kilometer, der er anført

i handelsdokumenterne (herunder synsrapporterne). Det er i givet fald Topdanmark, der skal bevise, at bilens kilometerantal er ændret, og at dette ville have haft en bestemt afsmitning på prisen.

4. Anbringender i relation til de 15 skadede biler (under sagen reduceret til 13)

4.1 Særligt vedr. ARK nr. 9 – McLaren, reg. nr. [REDACTED] – bilag 18

Topdanmark har anført, at forsikringen ikke dækker, da bilen er blevet totalskadet som følge af "vanvidskørsel" begået af en bruger, jf. F-deklarationens pkt. 2.b.

Leasing X gør gældende, at Topdanmark er forpligtiget til at udbetale dækning under F-deklarationen, selv ved en brugers forsætlige eller groft uagtsomme ødelæggelse af bilen, jf. F-deklarationen pkt. 1 b.

Det samme følger også af almindelige forsikringsretlige regler, for det tilfælde at retten måtte finde, at betingelserne for erstatning ved bortkomst i F-deklarationen ikke er opfyldt, jf. Højesteretsdom af 22. november 2013 (U 2014.537 H).

Topdanmark har anført, at Leasing X skulle have været i ond tro med hensyn til ejer- eller brugerforholdet vedrørende bilen, jf. F-deklarationen pkt. 2.b. Leasing X gør heroverfor gældende, at F-deklarationen pkt. 2.b., kun dækker det tilfælde, hvor leasingselskabet i modsætning til forsikringselskabet er klar over, at det er en anden person end den registrerede ejer, der skal bruge bilen (typisk forældre, der tegner en forsikring for deres børn for at opnå en billigere præmie). Undtagelsen omfatter derimod ikke aftaler, hvor det er klart for alle parter, at bilen er beregnet til udlån eller udlejning fra en bilforhandler.

Det bestrides, at Leasing X i øvrigt har været i "ond tro" ved noteringen af F-deklarationen, jf. ovenfor ved pkt. 3.3.2.

Topdanmark har også anført, at Leasing X skulle have handlet i strid med samarbejdsaftalen mellem Leasing X og F-selskaberne, idet bilen blev udlånt til uvedkommende. Leasing X bestrider, at man har handlet i strid med den nævnte aftale, ligesom det bestrides, at det kan have nogen betydning for dækningen, hvis bilen er blevet udlånt til tredjemand.

Leasing X gør gældende, at værdien (markedsprisen) for bilen med rette er opgjort til 962.000 kr. (hvoraf Topdanmark har udbetalt 76.000 kr.).

Topdanmark har anført, at hvis selskabet hæfter, skal erstatningen fastsættes til den restværdi, der er angivet i leasingkontrakten, 799.000 kr., med fradrag af selvrisiko på 5.000 kr., dvs. 794.000 kr. Leasing X gør heroverfor gældende, at deklARATIONSSKADER altid skal erstattes til leasinggivers gensalgspris (markedsværdien), når der er tale om totalskader, jf. F-deklarationens pkt. 3. Dette er en følge af, at et leasingselskab har ejendomsretten til bilen og dermed ret til et eventuelt "overskud", hvis bilen på skadestidspunktet er mere værd end det beløb, der skyldes på leasingkontrakten. Derfor har leasinggiver krav på at få erstattet dagsværdien af bilen.

I anden række har Topdanmark gjort gældende, at markedsprisen kan ansættes til 802.500 kr. (efter fradrag af selvrisiko). Leasing X bemærker hertil, at markedsprisen på 962.000 er fundet ud fra priser på lignende biler i Tyskland, og at dette er en praksis, som Topdanmark selv har fulgt i andre sager over for Leasing X. Det må derfor påhvile Topdanmark at bevise, at den fundne gensalgspris ikke er retvisende, også fordi selskabet i denne sag har forsømt den pligt, der påhviler selskabet, til inden for 4 uger efter anmeldelsestidspunktet at taksere bilen. Da Topdanmark ikke har takseret bilen, skal Topdanmark betale det beløb, Leasing X kræver, når der ikke er grund til at tro, at beløbet er "ubilligt", jf. princippet i købelovens § 5.

4.2 Biler med partielle skader (takserede biler)

4.2.1 Særlige forhold vedr. biler med partiel skade

Det er fælles for de øvrige oprindeligt 14 (under sagen reduceret til 12) skadede biler, der er omfattet af denne del af sagen, at de er fundet i tiden efter konkursen i F-selskaberne den 7. februar 2022, men i beskadiget stand. Skaderne på bilerne er blevet takseret af Topdanmarks taksatorer, og de beløb, der er nævnt i påstanden, er således udgifter til reparation, fastsat af sagsøgtes repræsentanter. Parterne er enige om den talmæssige opgørelse.

Leasing X forstår Topdanmarks standpunkt således, at selskabet anerkender at være forpligtet til at dække skaderne i henhold til kaskoforsikringen (dvs. med fradrag af selvrisiko på 20%) på alle bilerne, bortset fra 4 biler, der er særskilt nævnt nedenfor (nr. 44, 15, 17 og 19), jf. duplikken s. 18-19, hvor Topdanmark ikke vil dække udgifterne til reparation.

Topdanmark har anført, at selskabet ikke er forpligtet efter F-deklarationen, da Leasing X har anmeldt deklARATIONSKRAVENE i perioden december 2019 - 2. februar 2020, hvor Leasing X hævdes at være i "ond tro" om leasingtagernes økonomi.

Leasing X gør gældende, at Topdanmark skal betale for udbedring af skaderne uden fradrag af selvrisiko, jf. F-deklarationen. Synspunkter om, at en bil hævdes at være "klonet", eller at leasingselskabet har været i "ond tro" kan ikke føre til noget andet resultat, jf. ovenfor. Det gøres gældende, at Topdanmark ikke kan nægte at betale for udbedring af skaderne efter F-deklarationen med henvisning til, at det er uafklaret, hvornår skaderne er indtrådt.

Dette fører til et krav på 300.561 kr., hvoraf Topdanmark under sagens forberedelse har betalt 45.372 kr. vedr. ARK nr. 32 og 100.000 kr. vedr. ARK nr. 26, således at kravet nu udgør 155.189 kr.

Topdanmark har anerkendt – men ikke betalt – et beløb på 38.359 kr., der udgør reparationsudgifter for skaderne på 9 biler, efter fradrag af selvrisiko, efter betaling af kravene vedr. bil nr. 32 og 26, jf. ovenfor, og efter fradrag af udgifterne vedr. 4 biler.

4.2.2 Topdanmark vil ikke dække skader på 4 biler

Topdanmark har nægtet at udbetale erstatning vedr. 4 biler.

Særligt vedr. (ARK nr. 44) (bilag T)

:

Skader takseret til 76.629 kr. (kaskoforsikring: 71.288 kr.): Vedr. denne bil har Topdanmark anført, at der ikke er tegnet nogen forsikring, idet bilens stelnummer afviger fra det stelnummer, der er angivet i købsaftalen og i anmeldelsen af F-deklarationen.

Leasing X gør gældende, at Topdanmark er forpligtet til at udbetale erstatning i henhold til Fdeklarationen, selvom noteringen af deklarationen muligvis beror på en fejl fra selskabets side. Det gøres gældende, at det forhold, at stelnummeret på en bil er blevet ændret, ikke i sig selv medfører, at forsikringen ikke dækker (efter regler om "lovlig interesse", jf. ovenfor om forsikringsaftalelovens § 35, eller Danske Lov 5-1-2).

Topdanmark har desuden anført, at Leasing X har handlet i "ond tro", idet selskabet skulle have været klar over, at der er tale om en "klonet" bil eller en bil, der ikke eksisterer. Leasing X bestrider dette, og bevisbyrden for, at det skulle forholde sig således, påhviler Topdanmark (idet det bemærkes, at bilen eksisterer – ellers kunne skaden på bilen ikke takseres).

Særligt vedr. (ARK nr.) 15, 17 og 19:

Vedr. (ARK nr.) 15, 17 og 19 er der ikke anmeldt og noteret nogen F-deklaration, og der er enighed om, at der i denne situation fra det takserede beløb skal trækkes en selvrisiko på 20%. Dette er sket ved tabsopgørelsen vedr. de tre nævnte biler. Skader på bilerne er takseret til hhv. 2.644 kr., 1698 kr., og 1570 kr.

Topdanmark har anført, at kaskoforsikringen på disse biler var ophørt, da de blev beskadiget. Leasing X gør gældende, at skaderne mest nærliggende er opstået i forsikringsperioden.

5. Opfordringerne fremsat under sagen

Topdanmark har i sine processkrifter fremsat en række processuelle opfordringer, der for en dels vedkommende allerede er blevet besvaret, herunder ved udenretlig korrespondance mellem parterne. De opfordringer, som Topdanmark af den ene eller anden årsag ikke allerede måtte anse for helt eller delvist besvaret, vil Leasing X søge besvaret under bevisførelsen i Retten.

6. Omkostninger og rente

Som anført ovenfor følger det af F-deklarationens pkt. 1.g. og 1.f, at Leasing X's krav mod Topdanmark var forfaldent i sommeren/efteråret 2022 og senest den 25. november 2020. Dermed kan der kræves rente i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Topdanmark var forpligtet til at taksere de bortkomne biler, undersøge omstændighederne ved bortkomsten, og – da bilerne fortsat er bortkomne – udbetale erstatning senest 6 måneder efter politianmeldelserne, der skete i februar 2020.

Topdanmark har imidlertid afvist alle anmeldte skader "en bloc". Dette er sket med en række skiftende begrundelser, idet Topdanmark tilsyneladende er af den opfattelse, at Leasing X og F burde identificeres, og at det forhold, at der blev konstateret uregelmæssigheder i F-selskaberne skulle føre til afvise alle de anmeldte skader.

I hvert fald under disse omstændigheder skal forsikringsselskabet erstatte rimelige omkostninger til opgørelse og forfølgning af erstatningskravet (frem til sagsanlægget), jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, 1. pkt.

..."

Topdanmark Forsikring A/S har i sit påstandsdokument anført blandt andet:

"...

TOPDANMARKS SAMMENFATTENDE ANBRINGENDER – GENE- REL DEL

Idet der også henvises til ovenstående afsnit, gør Topdanmark til støtte for den nedlagte påstand sammenfattende nedenstående generelle anbringender gældende.

Ad. Ingen deklaration og kaskoforsikring

Der er ikke er dækning under en F-deklarationen for køretøjer, hvor der aldrig er noteret panthaverdeklaration eller de køretøjer, hvor der er sket debitorskifte uden notering af ny deklaration, jf. bemærkninger til F-deklarationen, jf. punkt 3, side 17. Der er endvidere – per definition – ikke dækning under kaskoforsikringen, hvor der aldrig er tegnet kaskoforsikring, ligesom en kaskoforsikring ikke har dækning for bortkomst. De bortkomne køretøjer er allerede af den årsag ikke dækket, hvorfor forsikringstager – og dermed ej heller leasingselskabet – ville kunne opnå dækning for disse køretøjer.

Ad. Kloning/"papirbil" – lovligt forsikringsobjekt

Det må med Leasing X's angivelse i replikken lægges til grund, at parterne er enige om, at der ikke kan opnås erstatning for klonede biler/papirbiler. Topdanmark har imidlertid samtidig noteret, at Leasing X i denne sag har fremsat krav for biler, med henvisning til, at Leasing X ikke mener, at der foreligger tilstrækkeligt bevis for, at bilerne er klonede/papirbiler, mens det i sagen mod Motorstyrelsen gøres gældende, at 15 overlappende køretøjer (alle i denne sag påstået bortkomne) er papirbiler, og at 1 overlappende køretøj er klonet (i denne sag skadet køretøj ARK nr. 44).

Derudover har anklagemyndigheden rejst tiltale mod F for at have begået bedrageri ved at have solgt Leasing X en række stjålne og/eller forfalskede personbiler, hvilket omfatter 13 køretøjer (12 bortkomne og 1 skadet) i denne sag, hvilket (tillige) skærpet.

Leasing X's bevisbyrde for, at alle køretøjerne denne sag må anses for ægte (ikke klonede eller papirbiler), hvilket (skærpede) bevisbyrde ikke er løftet, idet det må med sagens oplysninger tværtimod må lægges til grund, at køretøjerne i sagen enten er klonede biler, hælervarer eller papirbiler.

Det gøres gældende, at et toldsyn ikke i sig dokumenterer, at et køretøj rent faktisk har været importeret til Danmark, eller at et køretøj er det ægte og lovlige køretøj, men at et køretøj både kan være klonet eller en "papirbil" til trods for, at der har været – eller det fremstår som om der har været – et toldsyn.

Det gøres endvidere gældende, at der ikke – ud over hvis et køretøj er en hælervare, en "papirbil" eller lignende – findes (legitime) grunde til at en importør skulle anskaffe sig en forfalsket udenlandsk reg. attest, idet en importør ved import af et ægte og lovligt køretøj, altid ville være (eller ville skulle være) i besiddelse af en ægte udenlandsk reg. attest alternativt en ægte udenlandsk erstatningsattest.

Det gøres gældende, at det alene er Leasing X , der bærer ansvaret for at sikre lovligheden og "ægtheden" af køretøjerne, som Leasing X kræver erstattet af Topdanmark, og at det dermed alene er Leasing X , der bærer risikoen for, at de af nærværende sag omfattede køretøjer er "papirbiler" (og dermed aldrig reelt har eksisteret) eller "hælervarer" (i form af klonede biler).

Det er uvedkommende for sagen, om Topdanmark måtte have haft grund til at tvivle på ægtheden af synsattesterne, idet selskabet ikke ved den automatiske notering af F-deklarationen via EDI-systemet har forholdt sig til eller kunne forholde sig til, om de leasede køretøjer var klonede, ligesom Topdanmark ikke har nogen former for pligt (eller reel mulighed for) at forholde sig til toldsynsattester ved forsikring af køretøjerne. For så vidt angår køretøj med reg. nr. [REDACTED] (ARK nr. 14 og BB nr. 3) og køretøj med reg. nr. [REDACTED] (ARK nr. 38 og BB nr. 4), gøres det gældende, at disse er købt af Leasing X for en værdi, der ligger langt under markedsprisen, hvilket Leasing X var eller burde have været opmærksom på.

Det gøres gældende, at den meget lave pris, som man erhvervede køretøjerne for fra F-selskaberne , klart burde have indikeret mulige ulovlige forhold omkring køretøjerne, men at Leasing X øjensynligt alligevel bevidst undlod at kontrollere køretøjerne yderligere, herunder i form at kontrol af Virksomhed F3 ' sælger, hvilken pris Virksomhed F3 havde betalt for bilerne mv.

Identitet

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at en klonet bil er kendetegnet ved, at der ikke er identitet imellem det registrerede stelnummer på køretøjet og køretøjets "ægte" stelnummer. Med andre ord har bilen en anden oprindelig identitet, end det stelnummeret viser.

Det gøres på grundlag heraf indledende og grundlæggende gældende, at det ved tegning af kaskoforsikring og notering af F-deklaration ved forsikrings-selskabet fordrer, at der overhovedet er identitet mellem det forsik-

rede køretøj og det "ægte" køretøj, hvilket per definition ikke et tilfældet, når køretøjet er klonet.

Det gøres gældende, at Leasing X ikke har godtgjort, at de leasede køretøjer med de angivne stelnumre reelt var de "ægte" køretøjer med ægte stelnumre, svarende til de stelnumre/de biler, der hos selskabet var registreret som forsikret. Det må derimod antages med overvejende sandsynlighed, at køretøjerne er stjalne biler, der efterfølgende er blevet klonede, eller i flere tilfælde aldrig reelt har eksisteret og dermed er "papirbiler", hvis væsentligste formål har været at skulle bedrage Leasing X til at købe biler, der aldrig reelt har eksisteret (i Danmark).

Det gøres således gældende, at der ikke er identitet imellem det i DMR (og dermed hos selskabet) registrerede stelnummer på køretøjet og køretøjets "ægte" stelnummer, hvorved oplysningerne i begæringen om kaskoforsikringen til Topdanmark og notering af F-deklarationen pr. definition ikke relaterer sig til det pågældende køretøj, men derimod til et køretøj med et stelnummer, som befinder sig et kendt eller ukendt sted i udlandet eller Danmark.

Der er med andre ord ikke identitet mellem det køretøj, som en ejer/leasingtager har tegnet kaskoforsikring for og noteret F-deklaration på (køretøjet indregistreret i DMR), og det køretøj, som ejeren/brugeren kører i, og allerede af denne årsag er det ikke godtgjort, at køretøjerne er dækket hverken under de tegnede kaskoforsikringer eller under panthaverdeklarerationer noteret hos Topdanmark.

Ved noteringen af en sædvanlig F-panthaverdeklaration (automatisk via EDI-systemet) efter automatisk tegning af kaskoforsikring efter tilgang fra DMR, har selskabet ikke forholdt sig til, om de leasede køretøjer var klonet. Sikring af lovligheden af køretøjerne er udelukkende leasingselskabets ansvar, og risikoen kan ikke flyttes over på selskabet, der derfor ikke er forpligtet til at udbetale forsikringsdækning for de leasede køretøjer til leasingselskabet, idet der ikke er identitet mellem de forsikrede køretøjer og de nu bortkomne (klonede) køretøjer, jf. blandt andet U 2011.2980V samt Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 85.753.

Dette gøres tilsvarende gældende for papirbiler, hvor der tillige kan henvises til Retten i Glostrups dom af 25. maj 2011 i den såkaldte FH-Byg sag, hvor et leasingselskab ikke kunne opnå dækning under panthaverdeklarerationer, da det ikke kunne bevises, at de leasede/forsikrede maskiner reelt havde eksisteret.

Det gøres derfor tillige gældende, at Topdanmark ikke ville have tegnet kaskoforsikring for køretøjerne eller accepteret F-deklarationerne, hvis det ved anmodningen/noteringen var oplyst, at køretøjerne var klonet. Dette allerede som følge af, at køretøjerne ikke kunne have været indregistreret i DMR, hvis det var oplyst, at der ikke var overensstemmelse mellem køretøjets "ægte" identitet og stelnummer, jf. herved U 2017.2945 H.

I dommen fik en køber medhold i, at han kunne ophæve købet af en motorcykel (en Harley Davidson) med et falsk stelnummer, uanset at reklama-tionsfristen i købelovens § 83 var sprunget.

Uanset, at det i præmisserne angivet, at parterne er enige om, at motorcyk-len ikke kunne indregistreres i Danmark, så må det antages, at Højesteret vil nå et tilsvarende resultat ved forelæggelse af spørgsmålet, om et forsik-ringsselskab kunne ophæve en kaskoforsikring samt F-deklaration med til-bagevirkende kraft på basis af, at forsikringen er indtegnet på basis urigtige forudsætninger om, at køretøjet var "reelt".

Det gøres på dette grundlag gældende, at Topdanmark ikke ville have ac-cepteret F-deklarationen eller tegnet kaskoforsikring for de (klonede) køre-tøjer, og at de af Leasing X s tegnede forsikringer samt de noterede F-de-klarationer ikke dækker for bortkomst af eller skader på køretøjer – som her – er klonede, hvorfor Topdanmark ikke er forpligtet til at yde dækning her-for, hverken under F-deklaration eller kaskoforsikring.

FAL § 35 (lovlig interesse) og DL 5-1-2

Det gøres gældende, at en klonet bil (eller en papirbil), per definition udgør en ulovlig interesse, som der ikke kan tegnes skadesforsikring (herunder kaskoforsikring) for, jf. FAL § 35.

Det gøres gældende, at en kaskoforsikring for en klonet bil herved tillige må anses for at være i strid med forbuddet om indgåelse af aftaler, der er i strid med lov og ærbarhed, jf. herved DL 5-1-2.

Således må det lægges til grund, at Topdanmark (berettiget) ville have af-vist tegning af en kaskoforsikring (og dermed tillige en F-deklaration, da en sådan kun kan noteres ved samtidig tegning af kaskoforsikring), hvis sel-skabet var bekendt med, at forsikringen reelt begæres tegnet for en bil, der er klonet og dermed en hælervare, og at indtegnning af en sådan kaskofo-rsikring ville være udtryk for en aftale, der må anses for stridende mod DL 5-1-2, da selskabet ellers indirekte ville risikere at medvirke til hvidvask, hæleri e.l.

Ad. FAL § 54

Det gøres gældende, at før FAL § 54 finder anvendelse, skal der være tale om en dækningsberettiget genstand, og at idet en klonet bil/"papirbil" udgør en ulovlig interesse, som der ikke kan tegnes kaskoforsikring for, jf. FAL § 35, så udgør en klonet bil/"papirbil" per definition ikke en forsikringsbar interesse.

Det har derfor ingen relevans, at Leasing X måtte være selvstændigt sikret under de etablerede kaskoforsikringer for de omhandlede køretøjer efter FAL § 54.

Selv hvis det måtte lægges til grund, at en klonet bil/ "papirbil" ikke udgør en ulovlig interesse, og at der (lovligt) kan tegnes kaskoforsikring på et sådan køretøj, så er FAL § 54 fortsat irrelevant, for så vidt angår de bortkomne køretøjer, allerede af den årsag, at der ikke er dækning under kaskoforsikringen for bortkomst af et køretøj, hvorfor forsikringstager ikke ville kunne opnå dækning for de bortkomne køretøjer.

FAL § 54 er endvidere irrelevant, idet det er endvidere end forudsætning, at Leasing X var i god tro om bilernes skæbne på tidspunktet for noteringen af F-deklarationen, og dels at forsikringsbegivenheden er sket er sket indenfor dækningsperioden for F-deklarationen (og kaskoforsikringen).

Der består således ikke en ret som selvstændig sikret, som Leasing X kan indtræde i efter FAL § 54. Det gøres således gældende, at idet leasingselskabet ikke kan opnå en bedre ret under kaskoforsikringen, end forsikringstager ville kunne have opnået under kaskoforsikringen, vil Leasing X således heller ikke kunne opnå dækning for bortkomst af et køretøj under kaskoforsikringen, og at FAL § 54 derfor er irrelevant.

Endeligt gøres det gældende, at FAL § 54 i det hele er irrelevant, idet Topdanmark i de for køretøjerne gældende forsikringsbetingelser som det alt-overvejende udgangspunkt har fraveget bestemmelsen, således at der er identifikation mellem forsikringstagers ret og selvstændigt sikredes ret.

Tab

Det gøres gældende, at hvis det lægges til grund, at bilerne er klonede eller på anden måde af F-koncernen anskaffet ved et kriminelt forhold, så har Leasing X ikke krav på erstatning allerede som følge af, at Leasing X ikke har lidt et dækningsberettiget tab ved bilernes bortkomst, da bilerne aldrig har eksisteret og ville kunne have været vindiceret af de rette (oprin-

delige) ejere på hvert et tidspunkt, jf. herved U 2022.1611 Ø, U 2020.894 H og U 2015.2190 H.

Dette synes i øvrigt anerkendt af Leasing X, der i sagen mod Motorstyrelsen selv har angivet, at Leasing X ved F-koncernen's besvigelser ikke er blevet retmæssig ejer af køretøjerne, jf. bilag 29, side 2.

Det gøres derfor gældende, at Leasing X ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der for så vidt angår klonede biler/papirbiler består et krav, som kan gøres gældende under forsikringen, idet Topdanmark alene er forpligtet til at yde dækning for et reelt tab for Leasing X, jf. FAL § 39, DL 5-1-2 og herved særligt U 2022.1611 Ø. I forlængelse heraf gøres det gældende, at F-deklarationen (og kaskoforsikringen) er udtryk for sikring at et konkret fysisk (eksisterende) objekt, og ikke en "kreditforsikring".

Det er i det hele er uklart om/hvordan Leasing X har betalt F-koncernen for de indkøbte biler, herunder bilerne omfattet af denne sag, henset til Leasing X's modregningsaftale med F-koncernen, jf. bilag AU, og dermed er det tillige uklart, om Leasing X overhovedet er blevet retmæssig ejer af bilerne og dermed (også) af denne grund ikke bevist, at der er lidt er tab. Bevisbyrden herfor påhviler Leasing X.

Ad. Ond tro

Det gøres i hvert fald gældende, at hvor der er noteret panthaverdeklARATIONER i perioden fra den 23. oktober 2019 og frem, er der ikke dækning under de noterede panthaverdeklARATIONER, idet Leasing X ikke kan anses for at have været i god tro om bilernes eksistens på tidspunktet for begæring om notering af deklARATIONEN. Dette særligt under hensyntagen F-koncernen's voksende gæld fra sensommeren 2019, jf. bilag 31.

Det gøres hertil gældende, at Leasing X var i ond tro på tidspunktet for begæring om notering af deklARATIONERNE, idet Virksomhed F1 allerede gik konkurs den 23. oktober 2019, F blev erklæret personligt konkurs den 30. januar 2020, samt Virksomhed F3, Virksomhed F5, Virksomhed F2 og F-koncernen gik konkurs per 7. februar 2020 (begæret af Leasing X den 3. februar 2020), hvilket Leasing X var bekendt med ved noteringen.

Det er irrelevant, om Leasing X's personale har været i ond tro, idet det gøres gældende, at det er Leasing X som selskab, der var i ond tro på tidspunktet for noteringerne af deklARATIONERNE, og idet fremhæves at deklARATIONERNE er foranlediget noteret af selskabets ledelse.

Hertil kommer, at Topdanmark ikke skal overvåge sine forsikringstageres eventuelle konkurser, ligesom de bagvedliggende kaskoforsikringer fortsat var i kraft (bortset fra køretøj 15, 17 og 19), hvorfor Topdanmark ikke havde noget grundlag for at afvise anmeldelserne af F-deklarationerne, ligesom dette ville kræve, at der blev sat en spærre op, idet F-deklarationerne efter modtagelsen accepteres automatisk.

Topdanmark hverken vide eller burde vide, at kundeforholdet med F-koncernen var behæftet med nogen (ekstraordinær) risiko, udover F-koncernens betalingsproblemer, som førte til, at Topdanmark opsagde en række forsikringer fra november 2019, efter Topdanmark blev bekendt med Virksomhed F1's konkurs. Det fremhæves, at spørgsmålet om dækning for skader på de biler, hvor der var noteret F-deklaration på det tidspunkt, hvor der opstod restance for bilerne, er irrelevant for problemstillingerne i nærværende sag, idet der er dækning under F-deklarationen i 6 måneder efter forsikringselskabets meddelelse til Leasing X om, at forsikringen er ophørt pga. restance.

Det gøres gældende, at F-deklarationen (ligesom kaskoforsikringen) har karakter af en gensidigt bebyrdende aftale, hvorved aftalen og kontraktforholdet dermed er undergivet dansk obligationsrets almindelige forpligtelser til gensidige loyal og redelige adfærd parterne imellem.

Der gøres i den forbindelse gældende, at Leasing X ikke har opfyldt sine forpligtelser i relation til gensidig loyal og redelige adfærd over for Topdanmark, idet Leasing X foretog notering af F-deklarationerne på et tidspunkt, hvor det stod eller burde have stået Leasing X klart, at F-koncernen var nødlidende.

Dermed må etablering af deklarationerne, herunder langt senere end Leasing X's påståede erhvervelse af køretøjerne alene anses for at sket i forsøget på at opnå dækning fra Topdanmark på et tidspunkt, hvor Leasing X end ikke vidste, om bilerne var i behold, jf. tillige bemærkningerne ovenfor i forhold til Leasing X's manglende viden om bilernes placering (og bortkomst).

Leasing X har således i forhold til Topdanmark handlet i så åbenbar strid med den almindelige obligationsretlige forpligtelse til loyalitet i kontraktforhold – ved at Leasing X var eller burde have været bekendt med (risikoen for) bilernes skæbne (bortkomst og beskadigelse), men på trods heraf tilsidesatte sin loyale oplysningspligt ved at undlade at oplyse Topdanmark herom - at Leasing X er afskåret fra at kunne kræve dækning under F-deklarationen.

Dette gøres gældende, selv hvis det måtte kunne lægges til grund, at Topdanmark ikke kan løfte bevisbyrden for Leasing X's onde tro om ejer/brugers forholdene.

Ad. Tidspunkt for ikrafttræden af deklaration samt tidspunkt for bortkomst/beskadigelse

Det gøres for det første gældende, at det følger af bemærkninger til F-deklarationen, at deklarationen først træder i kraft, når denne er ekspederet fra leasinggiver, jf. pkt. 4.a, og at deklarationen således ikke virker med tilbagevirkende kraft til tidspunktet for indgåelse af købsaftalerne, jf. også Vestre Landsrets dom af 9. november 2022 og Retten i Glostrups dom af 10. februar 2023.

Det gøres dernæst gældende, at bevisbyrden for bilernes bortkomst/skade er sket indenfor dækningsperioden under F-deklarationen (og kaskoforsikringen) påhviler Leasing X, jf. bemærkninger til F-deklarationen, almindelige forsikringsretlige principper, Vestre Landsret af 9. november 2022 (endelig) samt (senest) Retten i Glostrups dom af 10. februar 2023 (endelig).

Henset til sagens oplysninger må bevisbyrden anses for skærpet, særligt henset til, at bilerne beviseligt ikke har/kan have været til stede på tidspunktet for de påståede toldsyn og/eller (registrerings)syn, hvor størstedelen påstået synet hos Synshal 1, eller for den sags skyld, da Leasing X begærede notering af F-deklarationerne, samt når leasingaftalerne sandsynligvis er forfalskede, hvorfor bilerne ikke er bevist udleveret til ukendte påståede leasingtagere.

Selv hvis det antages, at Topdanmark ikke skulle kunne gøre ond tro gældende, har Leasing X ikke løftet bevisbyrden for bilernes bortkomst/skade er sket indenfor dækningsperioden under F-deklarationen (og kaskoforsikringen) allerede som følge af, at Leasing X i replikken direkte har angivet, at man ikke er bekendt med, om køretøjerne er bortkommet eller skadet før eller efter noteringen af F-deklarationen, jf. ovenfor.

Det er således ikke af Leasing X sandsynliggjort, at bilerne er bortkommet eller beskadiget efter noteringen af F-deklarationen (og efter ikrafttræden af kaskoforsikringen) og inden ophør af dækning under F-deklarationen, hvorfor Leasing X allerede af denne årsag ikke har sandsynliggjort, at der er dækning under F-deklarationen eller kaskoforsikringen, jf. Vestre Landsrets dom af 9. november 2022 og Retten i Glostrups dom af 10. februar 2023.

For så vidt angår de skadede biler må det – selv hvis det af retten må anses for bevist, at skaden er sket i dækningsperioden under F-deklarationen (el-

ler kaskoforsikringen) – anses for en følgeskade/accessorisk skade af bortkomsten, der er sket udenfor dækningsperioden, dvs. før notering af F-deklarationen eller før kaskoforsikringens ikrafttræden, og forvoldt af andre end de påståede leasingtagere, herunder formentlig af (ukendte) gerningsmænd, hvorfor Topdanmark berettiget har afvist dækning, jf. herved igen Retten i Glostrups dom af 10. februar 2023.

Ad. Leasing X s accept af risiko/egen skyld og tabsbegrænsningspligt

Leasing X s manglende opfyldelse af provokation b), k) og l) må tillægges Leasing X processuel, skadevirkning, således at det må lægges til grund, at Leasing X ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt og må i øvrigt betragtes som en accept af risiko for bortkomst og beskadigelse af køretøjerne i sagen.

Før anmeldelse af skader til Topdanmark

Topdanmark gør gældende, at Leasing X – både før købet/indgåelsen af leasingaftalerne og inden februar 2020 og således inden anmeldelse af skaderne til Topdanmark – burde være have sikret sig dokumentation for køretøjerne og dokumentation for F-koncernen s overholdelse af samarbejdsaftalen samt leasingtageres overholdelse af leasingaftaler.

For så vidt angår førstnævnte, burde Leasing X have sikret sig dokumentation for F-koncernen s indkøb af køretøjerne samt dokumentation for, hvad der må antages at være et leasingselskabs nødvendige og sædvanlige undersøgelser af køretøjshistorik, mv. på de individuelle biler i sagen. Dette særligt under hensyn til det betydelige økonomiske arrangement mellem parterne om indkøb af bl.a. luksusbiler til store beløb.

For så vidt angår sidstnævnte burde Leasing X have ført kontrol med overholdelsen af leasingaftaler, herunder betaling af leasingydelser, hvilken kontrol er yderst vanskelig som følge af den modregningsaftale, som forelå mellem F-koncernen og Leasing X . Derudover burde Leasing X havde indledt bestræbelser på at hjemtage køretøjer som følge af F-koncernen s omfattende høje gæld, jf. bilag 31 samt ved meddelelser fra Topdanmark, om at F-koncernen var i restance med forsikringspræmien.

På baggrund af ovenstående gøres gældende, at risikoen for køretøjernes eksistens og lovlighed udelukkende er Leasing X s ansvar og risiko.,
Leasing X må således bære risikoen som følge af manglende kontrol af køretøjernes eksistens og lovlighed, herunder risikoen for bortkomst og skader.

Leasing X må herved anses for at have tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, da det burde have stået Leasing X klart, at risikoen for skaderne blev forøget (bortkomst og skadede køretøjer), når køretøjerne ikke blev forsøgt hjemtaget.

Der foreligger i den forbindelse ingen undskyldende omstændigheder, som kan fritage Leasing X fra ikke at have sikret sig køretøjernes eksistens og lovlighed samt samarbejds- og leasingaftalernes overholdelse. Der foreligger som følge af sagens omstændigheder alene skærpende omstændigheder, herunder blev flere køretøjer afmeldt DMR i efteråret 2019, og Leasing X foretog først anmeldelse til Topdanmark i foråret 2020.

Det er i den forbindelse kan Leasing X ikke undskylde sig med at have tilrettelagt sine sagsgange i tillid til, at Motorstyrelsen påser, at der foreligger en original udenlandsk registreringsattest, når Leasing X selv burde have indhentet en sådan fra F-koncernen inden købet, samt når Motorstyrelsens mulighed og kompetence/hjemmel til at foretage kontrol hermed, herunder med synshaller og nummerpladeoperatører, er begrænset, jf. bilag 29 og bilag AU i sagen mod Motorstyrelsen.

Det bemærkes i tillæg hertil, at det af Motorstyrelsen er oplyst, at der styrelsen ikke har et system, der samkøres med Færdselsstyrelsen. Således foreligger der ikke et system, som "fanger", hvis Motorstyrelsen ikke modtager en udenlandsk registreringsattest, som Motorstyrelsen burde have modtaget som følge af udleverede nummerplader efter toldsyn af et køretøj (hvor den udenlandske registreringsattest skal forevises).

Leasing X har sagen mod Motorstyrelsen angivet, at Leasing X ikke havde kendskab til, hvilket land bilerne tidligere har været indregistreret i, og at det ikke i forhold til Leasing X's køb af biler samt indgåelse af leasingaftaler er nødvendigt, at have kendskab til, om bilerne stammer fra udlandet og i givet fald hvor, men at disse oplysninger derimod har betydning i forhold til importøren, nummerpladeoperatøren og Motorstyrelsen, jf. bilag AU, side 4

Topdanmark gør gældende, at dette ikke udgør en undskyldende omstændighed, idet Leasing X – uagtet om og i hvilket omfang dette har betydning for importøren, nummerpladeoperatøren og Motorstyrelsen – selv er forpligtet til at sikre sig et sådant kendskab til køretøjerne, hvilket ikke er dokumenteret i sagen. Det gøres således gældende, at Leasing X selv må sikre sig, at man ikke køber en hælervare (et klonet køretøj), hvilket ikke er sket, idet Leasing X ingen kontrol har ført med køretøjets herkomst.

Efter anmeldelse til Topdanmark

Topdanmark gør gældende, at Leasing X ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt på at forsøge at genfinde og hjemtage køretøjer, idet der ikke foreligger (skriftlig) dokumentation herfor, og idet mundtlig vidneførelse ikke kan tillægges bevisværdi, når Leasing X anses for at være i besiddelse af skriftlig dokumentation. Anbringendet vedrører alene køretøjerne ARK nr. 18 og ARK nr. 8, idet Leasing X for de øvrige bortkomne køretøjer har påstået, at disse er papirbiler, hvorfor bilerne i sagens natur ikke kan findes.

Ad. Værdiansættelse og erstatningsopgørelse

Bortkomne køretøjer

Hvis Leasing X anses for berettiget til at opnå dækning, så bestrides Leasing X's krav for så vidt angår de køretøjer, hvor der er sket nedspoling i kilometertallet, idet Leasing X's værdiansættelser må formodes at basere sig på det ukorrekte og lavere kilometertal.

Derimod må det højere kilometertal, som angivet ved eksempelvis en auktion eller service forud for toldsynet, anses for at være det korrekte, hvilket vil medføre en lavere værdiansættelse af bilerne. Dette understøttes også af den omfattende svindel, der er konstateret ved synshallerne i sagen (^{Synshal 1}), hvorfor Leasing X – som i øvrigt efter det oplyste har varslet et krav mod Synshal 1 .

Det gøres gældende, at hvis Leasing X anses for berettiget til at opnå erstatning under F-deklarationen for de bortkomne køretøjer, da skal der fratrækkes en selvrisiko på 20%, jf. bemærkninger til F-deklarationen.

Skadede køretøjer

Hvis det må lægges til grund, at Leasing X kan opnå dækning for køretøjerne, gøres det gældende, at kaskoforsikringen går forud, og at det ved opgørelsen af erstatningen under kaskoforsikringen for de skadede køretøjer skal fradrages selvrisiko under kaskoforsikringen for hver enkelt takseret skade.

Ad. Renter

Det gøres gældende, at der tidligst kan kræves renter fra sagsanlæg, allerede som følge af, at sagsforløbet og særligt Topdanmarks omfattende undersøgelser af de involverede biler har understøttet, at de af Leasing X i det hele eller for hovedparten fremsatte krav har været uunderbyggede,

udokumenterede eller utilstrækkeligt dokumenteret til et kunne danne grundlag for et forfaldstidspunkt efter FAL § 24 herved bl.a. utilstrækkeligt dokumenteret for så vidt angår værdiansættelsen af køretøjerne.

Dette understøttes tillige af det faktum, at Leasing X ,nu under korrespondancen forud for sagsanlægget har frafaldet kravene vedrørende en række køretøjer, jf. tillige stævningen, da man blev præsenteret for Topdanmarks undersøgelser af de individuelle køretøjer, der var klonede, papirbiler mv.

Ad. Advokatombudsninger, jf. FAL § 32, stk. 3.

Det bestrides, at Leasing X er berettiget til eller kan kræve godtgørelse af "advokatudgifter, der har været nødvendige for at kunne opføre og fremsætte kravet" efter FAL § 32, stk. 3.

Af forarbejderne til bestemmelsen fremgår, at bestemmelsen viderefører den før bestemmelsens indførelse ulovregulerede praksis (i realiteten Ankenævnet for Forsikrings-praksis), og der stilles – i overensstemmelse med denne tidligere praksis og tillige nugældende praksis – fortsat meget betydelige krav, før forsikringstager kan påberåbe sig krav på dækning af omkostninger til advokatbistand, jf. bl.a. "Forsikringsaftaleloven med kommentarer" af Tegldal og Højerup, 2020.

I tillæg hertil foreligger der ikke nogen sammenlignelig praksis, hvor en professionel erhvervsdrivende – her et leasingselskab er tilkendt omkostninger til advokatbistand for udenretlig bistand. Dette gælder særligt ikke, når denne bistand ikke har ført til en udenretlig erstatningsudbetaling.

Eventuelle omkostninger for Leasing X s udenretlige advokatbistand må derfor – i givet fald – indgå i den almindelige udmåling af sagsomkostninger.

TOPDANMARKS SAMMENFATTENDE ANBRINGENDER - INDIVIDUEL DEL

Idet der også henvises til den de generelle anbringender samt den udførlige fremstilling af køretøjerne i tidligere processkrifter, sagens bilag og seneste støttebilag, gør Topdanmark til støtte for den nedlagte påstand sammenfattende nedenstående anbringender for de individuelle køretøjer gældende.

BORTKOMNE KØRETØJER

ARK nr. 13 – BB nr. 1 – Ferrari, reg. nr. [REDACTED], stelnummer [REDACTED]

...

ARK nr. 34 – BB nr. 2 – Ferrari, reg. Nr. [REDACTED] stelnummer
[REDACTED]

...

ARK nr. 14 – BB nr. 3 – Ferrari, reg.nr. [REDACTED], stelnummer
[REDACTED]

...

ARK nr. 38 – BB nr. 4 – Ferrari, reg.nr. [REDACTED], stelnummer
[REDACTED]

Topdanmark gør for så vidt angår dette køretøj i tillæg til de generelle anbringender samt med henvisning til bilag 4, 29, 30, bilag D, Y og AU samt støttebilag A gældende,

- at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at der ikke er tale om en papirbil, et klonet køretøj eller lignende, idet der – udover de generelle oplysninger i sagskomplekset – særligt henvises til, at køretøjet er påstået købt til en pris, der lå ca. kr. 500.000 under markedsprisen, at køretøjet er påstået (told)synet hos Synshal 1 12. juli 2019 (udenfor åbningstid), og at politiet har konstateret, at køretøjets stelnummer er forfalsket (der angiver en anden bilmodel end det af F udlejede), mens det originale køretøj løbende har været serviceret i Tyskland senest 20. januar 2020 og 29. juni 2020, ligesom Leasing X selv har påstået, at køretøjet er en papirbil i sagen mod Motorstyrelsen, og at anklagemyndigheden har rejst tiltale mod F for bedrageri overfor Leasing X, da køretøjet enten er stjålet og/eller forfalsket,
- at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at køretøjet er bortkommet **efter** noteringen af F-deklarationen (og kaskoforsikringen), idet der - udover de generelle oplysninger i sagskomplekset – særligt henvises til, at hvad der må formodes er leasingaftalens (med F) begyndelse samt toldsyn og indregistrering ligger flere dage **før** noteringen af F-deklarationen den 15. juli 2019,
- at Leasing X ikke har dokumenteret, at betingelserne for dækning under F-deklarationen (og kaskoforsikringen) er opfyldt, jf. de generelle anbringender, idet Leasing X særligt har accepteret risikoen for bortkomsten, og herved tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at have ført kontrol med F-koncernen, mv. i relation til køretøjet og leasingforhold, hvortil fremhæves, at Leasing X modtog

meddelelse om forsikringsophør den 20. december 2019, at køretøjet blev afmeldt DMR den 24. februar 2020, og Leasing X først foretog anmeldelse til Topdanmark den 5. maj 2020,

- at Topdanmark - hvis det lægges til grund, at Leasing X har lidt et dækningsberettiget tab – maksimalt kan tilpligtes at betale Leasing X kr. 1.220.800 i erstatning, hvorfra der skal ske fradrag af selvrisiko på 20 % under deklARATIONEN, i alt **kr. 976.640**.

ARK nr. 39 – BB nr. 7 – Maserati, reg.nr. [REDACTED] stelnummer

Topdanmark gør for så vidt angår dette køretøj i tillæg til de generelle anbringender samt med henvisning til bilag 5, 29, 30, bilag E, AL og AU samt støttebilag A gældende,

- at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at der ikke er tale om en papirbil, et klonet køretøj eller lignende, idet der – udover de generelle oplysninger i sagskomplekset – særligt henvises til, at køretøjet er påstået (told)synet hos Synshal 1 12. juli 2019 (udenfor åbningstid) på en udenlandsk registreringsattest, som af politiet er konstateret forfalsket, at vragdele fra det originale køretøj er solgt på auktion i USA (Houston) den 10. oktober og 4. december 2018 til USD 35.000, og at det originale køretøjs servicehistorik er noteret blokeret med kode pga. skade, ligesom Leasing X selv har påstået, at køretøjet er en papirbil i sagen mod Motorstyrelsen, og at anklagemyndigheden har rejst tiltale mod F for bedrageri overfor Leasing X , da køretøjet enten er stjålet og/eller forfalsket,
- at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at køretøjet er bortkommet **efter** noteringen af F-deklARATIONEN (og kaskoforsikringen), idet der - udover de generelle oplysninger i sagskomplekset – særligt henvises til, at faktura (og hvad der må formodes at være leasingaftalens begyndelse) samt toldsyn ligger mellem ca. 1 måned **før** noteringen af F-deklARATIONEN den 15. august 2019,
- at Leasing X ikke har dokumenteret, at betingelserne for dækning under F-deklARATIONEN (og kaskoforsikringen) er opfyldt, jf. de generelle anbringender, idet Leasing X særligt har accepteret risikoen for bortkomsten, og herved tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at have ført kontrol med F-koncernen , mv. i relation til køretøjet og leasingforhold, hvortil fremhæves, at Leasing X modtog meddelelse om forsikringsophør den 20. december 2019, at køretøjet

blev afmeldt DMR den 24. februar 2020, og Leasing X først foretog anmeldelse til Topdanmark den 5. maj 2020,

at Topdanmark - hvis det lægges til grund, at Leasing X har lidt et dækningsberettiget tab – maksimalt kan tilpligtes at betale Leasing X kr. 845.168 i erstatning, hvorfra der skal ske fradrag af selvrisiko på 20 % under deklARATIONEN, i alt **kr. 676.134,40**.

ARK nr. 35 – BB nr. 8 - Porsche, reg.nr. [REDACTED], stelnummer
[REDACTED]

...

ARK nr. 1 – BB nr. 10 – Mercedes-Benz, reg.nr. [REDACTED], stelnummer
[REDACTED]

Topdanmark gør for så vidt angår dette køretøj i tillæg til de generelle anbringender samt med henvisning til bilag 7, 29, 30, bilag G, Æ, AU samt støttebilag A gældende,

at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at der ikke er tale om en papirbil, et klonet køretøj eller lignende, idet der – udover de generelle oplysninger i sagskomplekset – særligt henvises til, at køretøjet er påstået (told)synet hos Synshal 1 13. juni 2019 (udenfor åbnings-tid) på en udenlandsk registreringsattest, som af politiet er konstateret forfalsket, og at det originale køretøj kontinuerligt siden 2017 og senest 24. juni 2020 med 30.074 km er serviceret i USA, ligesom Leasing X selv har påstået, at køretøjet er en papirbil i sagen mod Motorstyrelsen, og at anklagemyndigheden har rejst tiltale mod F F for bedrageri overfor Leasing X, da køretøjet enten er stjålet og/eller forfalsket,

at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at køretøjet er bortkommet **efter** noteringen af F-deklARATIONEN (og kaskoforsikringen), idet der - udover de generelle oplysninger i sagskomplekset – særligt henvises til, at faktura (og hvad der må formodes at være leasingaf-talens begyndelse) samt toldsyn og indregistrering ligger mellem ca. 3 uger og op til 2 måneder **før** noteringen af F-deklARATIONEN den 2. juli 2019,

at Leasing X ikke har dokumenteret, at betingelserne for dækning under F-deklARATIONEN (og kaskoforsikringen) er opfyldt, jf. de generelle anbringender, idet Leasing X særligt har accepteret risikoen for bortkomsten, og herved tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at have ført kontrol med F-koncernen, mv. i relation til kø-

retøjet og leasingforhold, hvortil fremhæves, at køretøjet blev afmeldt DMR den 20. februar 2020, og Leasing X først foretog anmeldelse til Topdanmark den 6. maj 2020,

- at Topdanmark - hvis det lægges til grund, at Leasing X har lidt et dækningsberettiget tab – maksimalt kan tilpligtes at betale Leasing X kr. 630.000 i erstatning, hvorfra der skal ske fradrag af selvrisiko på 20 % under deklARATIONEN, i alt **kr. 504.000**.

ARK nr. 2 – BB nr. 11 – Aston Martin, reg.nr. [REDACTED], stelnummer [REDACTED]

Topdanmark gør for så vidt angår dette køretøj i tillæg til de generelle anbringender samt med henvisning til bilag 8, 29, bilag H og AU samt støttebilag A gældende,

- at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at der ikke er tale om en papirbil, et klonet køretøj eller lignende, idet der – udover de generelle oplysninger i sagskomplekset – særligt henvises til, at køretøjet er påstået synet hos Synshal 1 11. juli 2019, og at det af politiet er konstateret, at det originale køretøj var udbændt og blev genopbygget med et andet køretøj solgt til Bilforhandler 1 i Tyskland den 17. juli 2019 (dvs. 2 dage efter, at Virksomhed F1 angiveligt solgte køretøjet til Leasing X), som forsøgte at sælge køretøjet til F , der ikke betalte, hvorfor køretøjet blev solgt til Frankrig, hvorved F aldrig har været i besiddelse af køretøjet, men har fået synet køretøjet som en "papirbil", og efterfølgende solgt køretøjet til Leasing X som en "papirbil" ved brug af data fra registreringsattesten, ligesom Leasing X selv har påstået, at køretøjet er en papirbil i sagen mod Motorstyrelsen,

- at Leasing X ikke har dokumenteret, at betingelserne for dækning under F-deklARATIONEN (og kaskoforsikringen) er opfyldt, jf. de generelle anbringender, idet Leasing X særligt har accepteret risikoen for bortkomsten, og herved tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at have ført kontrol med F-koncernen , mv. i relation til køretøjet og leasingforhold, hvortil fremhæves, at køretøjet blev afmeldt DMR den 20. december 2019, at Leasing X modtog meddelelse om forsikringsophør 27. december 2019, og at Leasing X først foretog anmeldelse til Topdanmark den 6. maj 2020,

- at Topdanmark - hvis det lægges til grund, at Leasing X har lidt et dækningsberettiget tab – maksimalt kan tilpligtes at betale Flexlea-

sing kr. 700.000 i erstatning, hvorfra der skal ske fradrag af selvrisko på 20 % under deklARATIONEN, i alt **kr. 560.000**.

**ARK nr. 30 – BB nr. 13 – Bentley Continental, reg. nr. [REDACTED] stelnum-
mer [REDACTED]**

Topdanmark gør for så vidt angår dette køretøj i tillæg til de generelle anbringender samt med henvisning til bilag 9, 29, bilag I, AU samt støttebilag A gældende,

- at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at der ikke er tale om en papirbil, et klonet køretøj eller lignende, idet der – udover de generelle oplysninger i sagskomplekset – særligt henvises til, at køretøjet er påstået (told)synet hos Synshal 1 24. april 2019 (udenfor åbnings-tid) med 29.000 km på en udenlandsk registreringsattest, som af poli-tiet er konstateret forfalsket, og at det originale køretøj har været på auktion i U.A.E (Dubai) hhv. den 30. juli 2017 (48.549 km), 13. januar 2019 (59.574 km) og 8. april 2019 (60.167 km), samt at det originale køretøj er serviceret i U.A.E fra 19. august 2013 til 30. oktober 2016, ligesom Leasing X selv har påstået, at køretøjet er en papirbil i sa-gen mod Motorstyrelsen,
- at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at køretøjet er bortkom-met **efter** noteringen af F-deklARATIONEN (og kaskoforsikringen), idet der - udover de generelle oplysninger i sagskomplekset – særligt henvises til, at toldsyn og indregistrering ligger hhv. 5 og 3 dage **før** noteringen af F-deklARATIONEN den 29. april 2019,
- at Leasing X ikke har dokumenteret, at betingelserne for dækning un-der F-deklARATIONEN (og kaskoforsikringen) er opfyldt, jf. de gene-relle anbringender, idet Leasing X særligt har accepteret risikoen for bortkomsten, og herved tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at have ført kontrol med F-koncernen , mv. i relation til kø-re-tøjet og leasingforhold, hvortil fremhæves, at Leasing X modtog meddelelse om forsikringsophør den 20. september 2019, at køretøjet blev afmeldt DMR den 24. februar 2020, og at Leasing X først fore-tog anmeldelse til Topdanmark den 17. april 2020,
- at Topdanmark - hvis det lægges til grund, at Leasing X har lidt et dækningsberettiget tab – bestrides kravet, idet værdiansættelsen må formodes at basere sig på et ukorrekt kilometertal, idet køretøjet er påstået toldsynet den 24. april 2019 med 29.000 km, mens det origi-nale køretøjs kilometerstand var 60.167 per 8. april 2019 (auktion i U.A.E.), hvilket der skal tages udgangspunkt i ved værdiansættel-

sen, hvorfor det gøres gældende, at køretøjets værdi på skadestidspunktet var langt mindre,

at Topdanmark under alle omstændigheder maksimalt kan tilpligtes at betale Leasing X kr. 626.050 i erstatning, hvorfra der skal ske fradrag af selvrisko på 20 % under deklARATIONEN, i alt **kr. 500.840**.

ARK nr. 40 – BB nr. 15 – Bentley, reg. nr. [REDACTED], stelnummer

Topdanmark gør for så vidt angår dette køretøj i tillæg til de generelle anbringender samt med henvisning til bilag 10, 29, 30, 31, bilag J, AU, samt støttebilag A gældende,

at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at der ikke er tale om en papirbil, et klonet køretøj eller lignende, idet der – udover de generelle oplysninger i sagskomplekset – særligt henvises til, at køretøjet er påstået (told)synet hos Synshal 1 11. september 2019 (udenfor åbningstid) med 29.000 km på en udenlandsk registreringsattest, som af politiet er konstateret forfalsket, og at det originale køretøj har været på auktion i U.A.E (Dubai) hhv. den 23. september 2018 (32.102 km), 27. oktober 2019 (43.924 km) og 10. november 2019 (43.924 km), ligesom Leasing X selv har påstået, at køretøjet er en papirbil i sagen mod Motorstyrelsen, og at anklagemyndigheden har rejst tiltale mod F for bedrageri overfor Leasing X, da køretøjet enten er stjålet og/eller forfalsket,

at Leasing X var i ond tro på tidspunktet for noteringen af F-deklARATIONEN den 6. december 2019, idet der særligt henvises til F-koncernens gæld til Leasing X – atter – fra august 2019 var hastigt stigende, og at kreditmaksimummet næsten var nået i september 2019, samt at Virksomhed F1 gik konkurs den 23. oktober 2019, hvorved Leasing X må anses for at have været eller burde have været i ond tro om bilernes eksistens (og risiko for skade), da man noterede F-deklARATIONEN,

at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at køretøjet er bortkommet **efter** noteringen af F-deklARATIONEN (og kaskoforsikringen), idet der - udover de generelle oplysninger i sagskomplekset – særligt henvises til, at toldsyn er sket 11. september 2019, at leasingaftalens formodede begyndelse var per oktober 2019, og at faktura er udstedt 14. november 2019 langt **før** noteringen af F-deklARATIONEN den 6. december 2019,

- at Leasing X ikke har dokumenteret, at betingelserne for dækning under F-deklarationen (og kaskoforsikringen) er opfyldt, jf. de generelle anbringender, idet Leasing X særligt har accepteret risikoen for bortkomsten, og herved tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at have ført kontrol med F-koncernen, mv. i relation til køretøjet og leasingforhold, hvortil fremhæves, at køretøjet blev afmeldt DMR den 18. februar 2020, og Leasing X først foretog anmeldelse til Topdanmark den 30. april 2020,
- at Topdanmark - hvis det lægges til grund, at Leasing X har lidt et dækningsberettiget tab – bestrides kravet, idet værdiansættelsen må formodes at basere sig på et ukorrekt kilometertal, idet køretøjet er påstået toldsynet den 11. september 2019 med 29.000 km (29.900 i leasingaftalen per oktober 2019), mens det originale køretøj havde kørt ca. 44.000 km per 10. november 2019 (auktion i U.A.E.), hvilket der skal tages udgangspunkt i ved værdiansættelsen, hvorfor det gøres gældende, at køretøjets værdi på skadestidspunktet var langt mindre,
- at Topdanmark under alle omstændigheder maksimalt kan tilpligtes at betale Leasing X kr. 626.050 i erstatning, hvorfra der skal ske fradrag af selvrisiko på 20 % under deklarationen, i alt **kr. 500.840**.

ARK nr. 3 – BB nr. 17 – Land Rover, reg. nr. [REDACTED] stelnummer
[REDACTED]

Topdanmark gør for så vidt angår dette køretøj i tillæg til de generelle anbringender samt med henvisning til bilag 11, 29, 30 bilag K, AN og AU, samt støttebilag A gældende,

- at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at der ikke er tale om en papirbil, et klonet køretøj eller lignende, idet der – udover de generelle oplysninger i sagskomplekset – særligt henvises til, at køretøjet er påstået (told)synet hos Synshal 1 13. november 2018 (udenfor åbningstid) på en udenlandsk registreringsattest, som af politiet er konstateret forfalsket, og at det originale køretøj – uden afbrydelser - har haft tilknytning til Rusland fra 2016 og i hvert fald indtil sommeren 2019, ligesom Leasing X selv har påstået, at køretøjet er en papirbil i sagen mod Motorstyrelsen, og at anklagemyndigheden har rejst tiltale mod F for bedrageri overfor Leasing X, da køretøjet enten er stjålet og/eller forfalsket,
- at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at køretøjet er bortkommet **efter** noteringen af F-deklarationen (og kaskoforsikringen), idet

der - udover de generelle oplysninger i sagskomplekset – særligt henvises til, at faktura er udstedt samt toldsyn og indregistrering er sket medio november 2018 og således 1,5 måneder før noteringen af F-deklarationen den 3. januar 2019,

- at Leasing X ikke har dokumenteret, at betingelserne for dækning under F-deklarationen (og kaskoforsikringen) er opfyldt, jf. de generelle anbringender, idet Leasing X særligt har accepteret risikoen for bortkomsten, og herved tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at have ført kontrol med F-koncernen, mv. i relation til køretøjet og leasingforhold, hvortil fremhæves, at køretøjet blev afmeldt DMR den 2. november 2019, og Leasing X først foretog anmeldelse til Topdanmark den 30. april 2020,
- at Topdanmark under alle omstændigheder maksimalt kan tilpligtes at betale Leasing X kr. 409.000 i erstatning, hvorfra der skal ske fradrag af selvrisiko på 20 % under deklarationen, i alt kr. 327.200.

ARK nr. 43 – BB nr. 21 – Land Rover, reg.nr. [REDACTED], stelnummer
[REDACTED]

...

ARK nr. 18 – BB nr. 23 – Porsche Macan reg. Nr. [REDACTED], stelnummer
[REDACTED]

Topdanmark gør for så vidt angår dette køretøj i tillæg til de generelle anbringender samt med henvisning til bilag 13, bilag M samt støttebilag A gældende,

- at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at der ikke er tale om en papirbil, et klonet køretøj eller lignende, idet der – udover de generelle oplysninger i sagskomplekset – særligt henvises til, at køretøjet ikke er toldsynet,
- at Leasing X accepterede debitorskifte/skiftet af leasingtager 30. oktober 2019 (fra Virksomhed F1 til Virksomhed F2), men uden at oprette en ny F-deklaration, hvilket er et krav efter bemærkninger til F-deklarationen, jf. punkt 3, side 17, hvorfor deklarationen er opført per 30. oktober 2019,
- at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at køretøjet er bortkommet **i dækningsperioden** under F-deklarationen (og kaskoforsikringen), idet der - udover de generelle oplysninger i sagskomplekset – særligt henvises til, at dækningen ophørte 30. oktober 2019, og at bi-

len først er afmeldt 18. februar 2020, og at Leasing X anmeldte køretøjets bortkomst den 17. april 2020 til Topdanmark og således flere måneder **efter** ophør af F-deklarationen den 30. oktober 2019,

at der ikke kan opnås dækning under kaskoforsikringen, jf. FAL § 54, allerede af den årsag, at der ikke er dækning for et køretøjs bortkomst på kaskoforsikringen efter betingelserne, og at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, herunder at køretøjet er bortkommet ved tyveri,

at Leasing X ikke har dokumenteret, at øvrige betingelser for dækning under F-deklarationen (og kaskoforsikringen) er opfyldt, jf. de generelle anbringender, idet Leasing X særligt har accepteret risikoen for bortkomsten, og herved tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at have ført kontrol med F-koncernen, mv. i relation til køretøjet og leasingforhold, hvortil fremhæves, at køretøjet blev afmeldt DMR den 18. februar 2020, og Leasing X først foretog anmeldelse til Topdanmark den 17. april 2020, samt at Leasing X ikke har dokumenteret at have foretaget bestræbelser på at (gen)finde køretøjet,

at Topdanmark under alle omstændigheder maksimalt kan tilpligtes at betale Leasing X kr. 281.723 i erstatning, hvorfra der skal ske fradrag af selvrisiko på 20 % under deklarationen, i alt **kr. 225.378,40**.

ARK nr. 25 – BB nr. 24 – BMW, reg.nr. [REDACTED], stelnummer
[REDACTED]

...

ARK nr. 8 – BB nr. 25 – Mercedes-Benz, reg.nr. [REDACTED], stelnummer
[REDACTED]

Topdanmark gør for så vidt angår dette køretøj i tillæg til de generelle anbringender samt med henvisning til bilag 15, bilag O samt støttebilag A gældende,

at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at der ikke er tale om en papirbil, et klonet køretøj eller lignende, idet der henvises til de generelle oplysninger i sagskomplekset,

at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og at køretøjet er bortkommet **efter** noteringen af F-deklarationen (og kaskoforsikringen), idet der - udover de

generelle oplysninger i sagskomplekset – særligt henvises til, at køretøjet er synet flere år **før** noteringen af F-deklarationen den 6. marts 2019,

- at Leasing X ikke har dokumenteret, at betingelserne for dækning under F-deklarationen (og kaskoforsikringen) er opfyldt, jf. de generelle anbringender, idet Leasing X særligt har accepteret risikoen for bortkomsten, og herved tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at have ført kontrol med F-koncernen, mv. i relation til køretøjet og leasingforhold, hvortil fremhæves, at køretøjet blev afmeldt DMR den 2. november 2019, at Leasing X modtog meddelelse om dækningsophør den 5. november 2019, og at Leasing X først foretog anmeldelse til Topdanmark den 1. maj 2020, samt at Leasing X ikke har dokumenteret at have foretaget bestræbelser på at (gen)finde køretøjet,
- at Topdanmark under alle omstændigheder maksimalt kan tilpligtes at betale Leasing X kr. 200.336 i erstatning, hvorfra der skal ske fradrag af selvrisiko på 20 % under deklarationen, i alt **kr. 160.268,80**.

ARK nr. 5 – BB nr. 26 – BMW, reg.nr. [REDACTED], stelnummer

Topdanmark gør for så vidt angår dette køretøj i tillæg til de generelle anbringender samt med henvisning til bilag 16, 29, 31 bilag P, AA, AB og AU samt støttebilag A gældende,

- at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at der ikke er tale om en papirbil, et klonet køretøj eller lignende, idet der – udover de generelle oplysninger i sagskomplekset – særligt henvises til, at køretøjet er ikke er toldsynet, men er påstået synet hos Synshal 1 17. maj 2018, og at Leasing X har konstateret, at køretøjet blev indregistreret i Danmark (import) på baggrund af et COC-dokument, samt at fakturaen er udstedt af Leasingsselskab 1 ejet af F s samarbejdspartner Y, som i februar 2020 (formentlig af Leasing X) blev begæret konkurs, og at fakturaer fra Leasingsselskab 1 i andre tilfælde under konkursbehandling af F-selskaberne er konstateret forfalsket af F, ligesom Leasing X selv har påstået, at køretøjet er en papirbil i sagen mod Motorstyrelsen,
- at Leasing X var i ond tro på tidspunktet for noteringen af F-deklarationen den 2. februar 2020, idet der særligt henvises til F-koncernens gæld til Leasing X – atter – fra august 2019 var hastigt stigende, og at kreditmaksimummet næsten var nået i september 2019,

samt at Virksomhed F1 gik konkurs den 23. oktober 2019, samt at Leasing X fremsatte konkursbegæring mod Virksomhed F2 den 3. februar 2020, hvorved Leasing X må anses for at have været eller burde have været i ond tro om bilernes eksistens (og risiko for skade), da man noterede F-deklaration,

at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at køretøjet er bortkommet **efter** noteringen af F-deklarationen (og kaskoforsikringen), idet der - udover de generelle oplysninger i sagskomplekset – særligt henvises til, at faktura er udstedt samt syn er sket medio maj 2018, samt at leasingforholdet formodes etableret deromkring, hvilket er 1 år og 8-9 måneder **før** noteringen af F-deklarationen den 2. februar 2020, og at F-koncernen brød sammen primo februar 2020,

at Leasing X ikke har dokumenteret, at betingelserne for dækning under F-deklarationen (og kaskoforsikringen) er opfyldt, jf. de generelle anbringender, idet Leasing X særligt har accepteret risikoen for bortkomsten, og herved tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at have ført kontrol med F-koncernen, mv. i relation til køretøjet og leasingforhold, hvortil fremhæves, at køretøjet blev afmeldt DMR den 17. februar 2020, og Leasing X først foretog anmeldelse til Topdanmark den 13. august 2020,

at Topdanmark under alle omstændigheder maksimalt kan tilpligtes at betale Leasing X kr. 156.513 i erstatning, hvorfra der skal ske fradrag af selvrisiko på 20 % under deklarationen, i alt **kr. 125.210,40**.

ARK nr. 12 – BB nr. 27 – Porsche, reg.nr. [REDACTED], stelnummer

[REDACTED]

...

SKADEDE KØRETØJER

ARK nr. 9 – Mc Laren reg.nr. [REDACTED] stelnummer [REDACTED]

Topdanmark gør for så vidt angår dette køretøj i tillæg til de generelle anbringender samt med henvisning til bilag 23, 31, bilag R samt støttebilag A gældende,

at Leasing X var i ond tro om reelle bruger-forhold, jf. deklarationens pkt. 2.b og i ond tro om udlån/udleje, jf. kaskoforsikringsbetingelserne, og at der dermed ikke er dækning under F-deklaration/kaskoforsikringen, idet Leasing X var bekendt med, at køretøjet blev anvendt til (korttids)udlejning uanset, at køretøjet ikke var godkendt

hertil (eller indregistreret til brug for udlejning, jf. DMR), ligesom at Topdanmark ikke var bekendt hermed,

at Leasing X i øvrigt var i ond tro på tidspunktet for noteringen af F-deklarationen den 6. december 2019, idet der særligt henvises til F-koncernens gæld til Leasing X – atter – fra august 2019 var hastigt stigende, og at kreditmaksimummet næsten var nået i september 2019, samt at Virksomhed F1 gik konkurs den 23. oktober 2019, hvorved Leasing X må anses for at have været eller burde have været i ond tro om risikoen for skade, da man noterede F-deklaration,

at skaden sket den 25. januar 2020 er en følgeskade/accessorisk af bortkomsten, der er sket udenfor dækningsperioden, dvs. før notering af F-deklarationen eller før kaskoforsikringens ikrafttræden, og forvoldt af andre end de påståede leasingtagere, herunder formentlig af gerningsmænd, da sagen har været efterforsket, idet der - udover de generelle oplysninger i sagskomplekset – særligt henvises til, at leasingperioden formodes at gælde per november 2019 og ifølge DMR per 26. november 2019, dvs. minimum 10 dage før noteringen af F-deklarationen den 6. december 2019,

at Leasing X ikke har dokumenteret, at betingelserne for dækning under F-deklarationen (og kaskoforsikringen) er opfyldt, jf. de generelle anbringender, idet Leasing X særligt har accepteret risikoen for skaden, og herved tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at have ført kontrol med F-koncernen, mv. i relation til køretøjet og leasingforhold, idet det særligt fremhæves, at F-koncernen ved at have udlånt køretøjet til en klargøringsmand og de formodede gerningsmænd må anses at handlet i strid med samarbejdsaftalen med Leasing X, hvor en række krav skal være opfyldt førend, at køretøjet kan fremlejes til tredjemand, og at Leasing X ikke har dokumenteret, at kravene var opfyldt,

at en erstatningsopgørelse - hvis det lægges til grund, at Leasing X har lidt et dækningsberettiget tab - skal foretages med udgangspunkt i køretøjets værdi på skadestidspunktet den 25. januar 2020, hvilket ikke kan overstige den af Leasing X angivne restværdi i leasingaftalen (formodes ophørt i januar 2020, jf. leasingaftalen, men er angivet ophørt per 19. februar 2020 i DMR) på kr. 799.000 eks moms og afgift, idet Leasing X ellers ville blive uberettiget beriget, jf. FAL § 39, og at der alternativt skal tages udgangspunkt i en markedsanalyse per samme tidspunkt, hvor Topdanmarks vurdering på kr. 807.500 eks. moms skal lægges til grund,

- at Topdanmark maksimalt kan tilpligtes til at betale kr. 799.000, alternativt kr. 807.500 til Leasing X i erstatning, hvorfra der skal ske fradrag af kr. 5.000 i selvrisiko under kaskoforsikringen, idet denne går forud for F-deklarationen samt fradrag af resternes værdi på kr. 76.000, i alt **kr. 718.000**, alternativt kr. 726.500,
- at Topdanmark - hvis det Leasing X kan opnå dækning under F-deklaration - maksimalt kan tilpligtes at betale kr. 799.000, hvorfra der skal ske fradrag af resternes værdi på kr. 76.000, i alt kr. 723.000.
- at der ved eventuel forretning af beløbet, skal tages højde for, at der ikke kan forrentes af kr. 76.000 (svarende til køretøjets rester), idet Leasing X har nedsat påstandsbeløbet hermed som følge af, at Topdanmark – som led i udenretlige drøftelser - har udbetalt beløbet inkl. renter til Leasing X .

ARK nr. 44 – BMW, reg.nr. [REDACTED] stelnummer [REDACTED]

Topdanmark gør for så vidt angår dette køretøj i tillæg til de generelle anbringender samt med henvisning til bilag 29, 30, 31, bilag T, AU, AV samt støttebilag A gældende,

- at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at der ikke er tale om et klonet køretøj eller lignende, idet der – udover de generelle oplysninger i sagskomplekset – særligt henvises til, at køretøjet er påstået (told)synet hos Synshal 1 19. december 2019 med 137.000 på en udenlandsk registreringsattest, som af politiet er konstateret forfalsket, at det originale køretøj er serviceret i Italien (i Viterbo) fra 2014 til den 11. januar 2017 med 163.921 km, at fakturaen er udstedt af ^{Leasingelskab 1} (ejet af F s samarbejdspartner Y) og er under konkursbehandlingen efter F-selskaberne konstateret forfalsket af F , at Topdanmark ved taksering konstaterede, at km-tallet svarende til toldsynet, men at køretøjet med reg.nr. [REDACTED] havde stelnummeret [REDACTED], der tidligere er ejet af Leasing X og meldt stjålet til Nem Forsikring, ligesom Leasing X endelig selv har påstået, at køretøjet er klonet i sagen mod Motorstyrelsen, samt at anklagemyndigheden har rejst tiltale mod F for bedrageri overfor Leasing X , da køretøjet enten er stjålet og/eller forfalsket,
- at der ikke er identitet mellem det skadede/takserede køretøj med stelnr. [REDACTED] og det forsikrede køretøj med stelnr. [REDACTED], hvorved der ikke er dækning under F-dekla-

rationen eller kaskoforsikringen, fordi denne er noteret/tegnet på køretøj med stelnr. [REDACTED],

- at Leasing X i øvrigt var i ond tro på tidspunktet for noteringen af F-deklarationen den 7. januar 2020, idet der særligt henvises til F-koncernens gæld til Leasing X – atter – fra august 2019 var hastigt stigende, og at kreditmaksimummet næsten var nået i september 2019, samt at Virksomhed F1 gik konkurs den 23. oktober 2019, hvorved Leasing X må anses for at have været eller burde have været i ond tro om køretøjets "ægthed" og risikoen for skade, da man noterede F-deklaration,
- at skaderne må anses følgeskade/accessorisk af bortkomsten, der er sket udenfor dækningsperioden, dvs. **før** notering af F-deklarationen eller **før** kaskoforsikringens ikrafttræden, og forvoldt af andre end den påståede leasingtager, herunder formentlig af gerningsmænd, idet der - udover de generelle oplysninger i sagskomplekset – særligt henvises til, at køretøjet er påstået toldsynet 19 dage **før** noteringen af F-deklarationen den 7. januar 2020, og at bilen ikke er dokumenteret udleveret til leasingtager, jf. skadeanmeldelsen fra den påståede leasingtager,
- at Leasing X ikke har dokumenteret, at betingelserne for dækning under F-deklarationen (og kaskoforsikringen) er opfyldt, jf. de generelle anbringender, idet Leasing X særligt har accepteret risikoen for skaden, og herved tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at have ført kontrol med F-koncernen, mv. i relation til køretøjet og leasingforhold,
- at Topdanmark – hvis det lægges til grund, at Leasing X har lidt et dækningsberettiget tab – maksimalt kan tilpligtes at betale for reparationsomkostningerne eks. moms under kaskoforsikringen, idet denne går forud for F-deklarationen, hvorved der skal ske fradrag af selvrisiko for hver enkelt takseret skade, og således i alt **kr. 71.288,98**.

ARK nr. 4, nr. 21, nr. 22, nr. 23, nr. 24, nr. 27 og nr. 28

Topdanmark gør for så vidt angår disse køretøjer i tillæg til de generelle anbringender samt med henvisning til bilag, 31, bilag U, samt støttebilag A gældende,

- at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at der ikke er tale om et klonet køretøj eller lignende, idet der – udover de generelle oplysninger i sagskomplekset – særligt henvises til, at flere af køretøjerne

(på nær ARK nr. 22 og ARK nr. 23) er påstået (told)synet hos Synshal 1

- at Leasing X i øvrigt var i ond tro på tidspunktet for noteringen af F-deklarationerne den 19. december 2019 (ARK nr. 21), 1. februar 2020 (ARK nr. 27) og 2. februar 2020 (ARK nr. 4, 22, 23, 24 og 28), idet der særligt henvises til F-koncernen s gæld til Leasing X – atter – fra august 2019 var hastigt stigende, og at kreditmaksimummet næsten var nået i september 2019, samt at Virksomhed F1 gik konkurs den 23. oktober 2019 efterfulgt af F-koncernen s sammenbrud primo februar 2020, hvorved Leasing X må anses for at have været eller burde have været i ond tro om køretøjets "ægthed" og risikoen for skade, da man noterede F-deklaration,
- at Leasing X ikke har dokumenteret, at skaderne er sket i dækningsperioden, ligesom at skaderne - hvis de anses for sket i dækningsperioden – må anses at udgøre følgeskader/er accessoriske af bortkomsten (formentlig forvoldt af andre end eventuelle påståede leasingtagere, herunder formentlig af ukendte gerningsmænd), der er sket udenfor dækningsperioden, dvs. **før** notering af F-deklarationen eller **før** kaskoforsikringens ikrafttræden, idet der - udover de generelle oplysninger i sagskomplekset, særligt henvises til, at køretøjerne er påstået (told)synet adskillelige måneder og i nogle tilfælde år **før** noteringen af F-deklarationerne,
- at Leasing X ikke har dokumenteret, at betingelserne for dækning under F-deklarationen (og kaskoforsikringen) er opfyldt, jf. de generelle anbringender, idet Leasing X særligt har accepteret risikoen for skaden, og herved tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at have ført kontrol med F-koncernen , mv. i relation til køretøjet og leasingforhold,
- at Topdanmark – hvis det lægges til grund, at Leasing X har lidt et dækningsberettiget tab – maksimalt kan tilpligtes at betale for reparationsomkostningerne eks. moms under kaskoforsikringen, der i øvrigt går forud for F-deklarationen, hvorved der skal ske fradrag af selvrisiko for hver enkelt takseret skade, og således i alt **kr. 7.778,53 (ARK nr. 4), kr. 11.188,66 (ARK nr. 22), kr. 4.096,94 (ARK nr. 27)**, idet skaderne på de øvrige køretøjer (ARK nr. 21, ARK nr. 23, ARK nr. 24 og ARK nr. 28) er under selvrisiko (0-skade), hvorved der ikke kan ske udbetaling.

ARK nr. 15, 17, 19

Topdanmark gør for så vidt angår disse køretøjer i tillæg til de generelle anbringender samt med henvisning til bilag V, samt støttebilag A gældende,

- at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at der ikke er tale om et klonet køretøj eller lignende, idet der – udover de generelle oplysninger i sagskomplekset – særligt henvises til, at køretøjerne ARK nr. 15 og ARK nr. 19 er påstået (told)synet hos Synshal 1 ,
- at Leasing X ikke kan opnå dækning under F-deklarationen, idet der ikke er tegnet en sådan på nogle af køretøjerne, hvilket der mellem parterne er enighed om,
- at Leasing X ikke har dokumenteret, at skaderne er sket i dækningsperioden under kaskoforsikringen og særligt **før** kaskoforsikringen ophørte den 16. december 2019 (ARK nr. 15), 23. oktober 2019 (ARK nr. 17) og 12. november 2019 (ARK nr. 19), idet dette er samtidig/kort efter Virksomhed F1 s konkurs og flere måneder før det endelige sammenbrud af hele F-koncernen og Leasing X s konstatering af skaderne,
- at Leasing X ikke har dokumenteret, at betingelserne for dækning kaskoforsikringen er opfyldt, jf. de generelle anbringender, idet Leasing X særligt har accepteret risikoen for skaden, og herved tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at have ført kontrol med F-koncernen , mv. i relation til køretøjet og leasingforhold,
- at Topdanmark – hvis det lægges til grund, at Leasing X har lidt et dækningsberettiget tab – maksimalt kan tilpligtes at betale for reparationsomkostningerne eks. moms under kaskoforsikringen, hvorved der skal ske fradrag af selvrisiko for hver enkelt takseret skade, og således i alt **kr. 2.644 (ARK nr. 15), kr. 1.698,90 (ARK nr. 17) og 1.570,81 (ARK nr. 19).**

ARK nr. 16

Topdanmark gør for så vidt angår dette køretøj i tillæg til de generelle anbringender samt med henvisning til bilag W, samt støttebilag A gældende,

- at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at der ikke er tale om et klonet køretøj eller lignende, idet der – udover de generelle oplysninger i sagskomplekset – særligt henvises til, at køretøjet er påstået senest synet hos Synshal 1 efter notering af panthaverdeklarationen,

- at Leasing X accepterede debitorskifte/skiftet af leasingtager 14. november 2019 (fra Virksomhed F3 til Virksomhed F2), men uden at oprette en ny F-deklaration, hvilket er et krav efter bemærkningerne til F-deklarationen, jf. punkt 3, side 17, hvorfor deklarationen ophørte per 14. november 2019,
- at Leasing X ikke har dokumenteret, at skaderne er sket i dækningsperioden under F-deklarationen (eller kaskoforsikringen), og for så vidt angår F-deklarationen således **efter** notering den 10. oktober 2019 og **før** ophør den 14. november 2019,
- at Leasing X ikke har dokumenteret, at betingelserne for dækning kaskoforsikringen er opfyldt, jf. de generelle anbringender, idet Leasing X særligt har accepteret risikoen for skaden, og herved tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at have ført kontrol med F-koncernen , mv. i relation til køretøjet og leasingforhold,
- at Topdanmark – hvis det lægges til grund, at Leasing X har lidt et dækningsberettiget tab – maksimalt kan tilpligtes at betale for reparationsomkostningerne eks. moms under kaskoforsikringen, hvorved der skal ske fradrag af selvrisiko for hver enkelt takseret skade, og således i alt **kr. 15.297,62**
- ...”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Retten bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler den, der rejser et krav mod et forsikringsselskab at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Der var tegnet kaskoforsikring og noteret F-deklaration hos Topdanmark Forsikring A/S for de bortkomne biler, der er omfattet af sagen.

Det fremgår af F-deklarationen punkt 1.f., at deklarationen dækker bortkomst af et køretøj, når leasinggiver sandsynliggør, at køretøjet ikke befinder sig i Danmark eller på en af leasinggiver i udlandet kendt adresse.

Bortkomne køretøjer

”Papirbiler”

Det er gjort gældende af Topdanmark Forsikring A/S, at et antal af de af sagen omfattede biler var såkaldte ”papirbiler”. En ”papirbil” er en bil, der kun eksi-

sterer på papir, og som er blevet indregistreret i Danmark på baggrund en falsk udenlandsk registreringsattest og et toldsyn foretaget af en dansk synshal, hvor alene den falske registreringsattest har været til stede. Bilen eksisterer således reelt ikke.

Parterne er enige om, at Leasing X ikke har ret til dækning under F-deklarationen for papirbiler.

På baggrund af sagens oplysninger, herunder de under hovedforhandlingen afgivne vidneforklaringer, finder retten det bevist, at følgende biler var papirbiler, hvilket også er tilkendegivet af Leasing X under proceduren ved hovedforhandlingen:

- Ferrari 458 Spider, reg. nr. [REDACTED], stelnummer [REDACTED] (ARK nr. 13 – BB nr. 1)
- Ferrari 488 GTB, reg. nr. [REDACTED], stelnummer [REDACTED] (ARK nr. 34 – BB nr. 2)
- Ferrari 458 Spider, reg.nr. [REDACTED], stelnummer [REDACTED] (ARK nr. 14 – BB nr. 3)
- Porsche 911 Turbo S, reg.nr. [REDACTED], stelnummer [REDACTED] (ARK nr. 35 – BB nr. 8)
- Land Rover Range Rover Sport, reg.nr. [REDACTED], stelnummer [REDACTED] (ARK nr. 43 – BB nr. 21)
- BMW X5, reg.nr. [REDACTED], stelnummer [REDACTED] (ARK nr. 25 – BB nr. 24)
- Porsche 911 Turbo S, reg.nr. [REDACTED], stelnummer [REDACTED] (ARK nr. 12 – BB nr. 27)

Leasing X har herefter ikke ret til dækning for disse biler, hvorfor Topdanmark Forsikring A/S frifindes for kravene vedrørende disse.

Klonede biler

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 35, at enhver lovlig interesse, der lader sig ansætte i penge, kan være genstand for skadesforsikring. Det følger modsætningsvis heraf, at en ulovlig interesse ikke kan være genstand for skadesforsikring, jf. også Danske Lov 5-1-2, hvorefter der ikke gyldigt kan indgås aftaler i strid med lov og ærbarhed.

Det fremgår endvidere af forsikringsaftalelovens § 39, at forsikringselskabet ikke er forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning.

Det er gjort gældende af Topdanmark Forsikring A/S, at et antal af de af sagen omfattede biler var klonede biler. En klonet bil er en stjålet bil, hvor stelnumme-

ret er ændret til et stelnummer, der tilhører en anden bil, som f.eks. befinder sig i udlandet, og som på baggrund af en falsk registreringsattest er blevet indregistreret i Danmark med den originale udenlandske bils identitet.

På baggrund af sagens oplysninger, herunder de under hovedforhandlingen afgivne vidneforklaringer, finder retten det bevist, at en række af sagens biler er klonede, jf. nærmere nedenfor, og således objektivt set udgør hælervarer.

Spørgsmålet er herefter, om en klonet bil udgør en ulovlig interesse, som der ikke kan tegnes skadeforsikring for, jf. forsikringsaftalelovens § 35.

Det følger af Danske Lov 6-17-5, at den, der mister en genstand ved tyveri, kan vindicere genstanden fra en senere godtroende erhverver. Højesteret har ved Swane-dommene optrykt i U1972.746 og U1975.381 fastslået, at der gælder en vidtgående ret til vindikation, som kun kan fraviges i særlige tilfælde. Fravigelse må forudsætte, at den oprindelige ejer har udvist betydelig uforsigtighed eller urimelig passivitet, f.eks. ved ikke at have taget skridt til at forhindre en overdragelse, efter at ejeren er blevet bekendt med, at der er en nærliggende risiko herfor.

Der er i den foreliggende sag ikke fremkommet oplysninger om omstændighederne ved tyverierne af de klonede biler, eller oplysninger om i hvilket omfang de oprindelige bilejere har fremsat vindikationskrav. Der er således heller ingen oplysninger, der tyder på, at de oprindelige ejere af bilerne har udvist betydelig uforsigtighed eller passivitet i forbindelse med tyverierne. Retten finder på baggrund af sagens samlede omstændigheder, at Leasing X er nærmest til at bære risikoen herfor. Det må herefter lægges til grund, at de oprindelige bilejere ville være berettigede til at vindicere de klonede biler fra Leasing X, uanset om Leasing X var i god tro eller ej.

Leasing X kan således ikke anses for at have været den retmæssige ejer af de klonede biler, og Leasing X har derfor ikke haft en lovlig interesse i de klonede biler, som kunne gøres til genstand for den i sagen omhandlede forsikringstegning.

I det omfang det findes bevist, at der har været tale om klonede biler, har

Leasing X derfor ikke lidt noget tab, som Topdanmark Forsikring A/S er forpligtet til at erstatte.

Øvrige bortkomne køretøjer

ARK nr. 38 – BB nr. 4:

- Ferrari 458 AB, registreringsnummer [redacted] stelnummer

[redacted]

Indledningsvis bemærkes, at der ikke foreligger dokumentation for F eller nogen af F-selskaberne s oprindelige køb af den omhandlede bil, som fremstår toldsynet hos Synshal 1 den 12. juli 2019 uden for normal åbningstid.

F har forklaret, at det var en rigtig bil, som var købt i udlandet. Han har forklaret, at bilen var afgiftslåst på det originale stelnummer pga. en total-skade eller manglende betaling af afgift. De ændrede derfor et af de sidste cifre i det originale stelnummer i systemet, og så kom der en ny registreringsattest. Han husker ikke, hvem slutbrugeren var. Han ved ikke, hvorfor bilen er bortkommet.

Der er ikke fremlagt faktiske oplysninger til støtte for F F s forklaring om, at bilen på det originale stelnummer var låst i Motorregisteret.

F blev ved Retten i Esbjergs dom af 1. august 2023 dømt for dokumentfalsk af særlig grov karakter og bedrageri af særlig grov beskaffenhed ved at have udfærdiget en falsk udenlandsk registreringsattest på den omhandlede Ferrari 458 AB, hvorved det lykkedes at få bilen toldsynet og registreret i Motorregisteret med det falske stelnummer [REDACTED], hvorefter han solgte den forfalskede bil med falsk registreringsattest til Leasing X .

Når dertil kommer, at det originale køretøj med stelnummer [REDACTED] løbende har været til service i Tyskland, senest den 29. juni 2020, finder retten, at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at den omhandlede bil var i Virksomhed F3 ' besiddelse i forbindelse med indgåelsen af leasingaftalen, som i øvrigt hverken er dateret eller underskrevet.

Leasing X har derfor ikke en lovlig interesse i at få dækket sit tab vedrørende denne bil, jf. forsikringsaftalelovens § 35.

Topdanmark Forsikring A/S frifindes herefter for Leasing X ' krav vedrørende denne bil.

ARK nr. 39 – BB nr. 7:

- Maserati GranCabrio Sport, registreringsnummer [REDACTED] stelnummer [REDACTED]

Indledningsvis bemærkes, at der ikke foreligger dokumentation for F eller nogen af F-selskaberne s oprindelige køb af den omhandlede bil, som fremstår toldsynet hos Synshal 1 den 12. juli 2019 uden for normal åbningstid.

F har forklaret, at der er tale om en klonet bil. Den skulle have været til Danmark, men den kom aldrig herop.

F blev ved Retten i Esbjergs dom af 1. august 2023 dømt for dokumentfalsk af særlig grov karakter og bedrageri af særlig grov beskaffenhed ved at have udfærdiget en falsk udenlandsk registreringsattest på den omhandlede Maserati Grancabrio Sport, hvorved det lykkedes at få bilen toldsynet og registreret i Motorregisteret med det falske stelnummer [REDACTED], hvorefter han solgte den forfalskede bil med falsk registreringsattest til Leasing X .

Når dertil kommer, at det af oplysninger fra auktionshjemmesiden www.auto-bidmaster.com fremgår, at vragdele fra det originale køretøj blev solgt på auktion for 35.000 USD i Houston i USA den 10. oktober og 4. december 2018, finder retten, at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at den omhandlede bil var i Virksomhed F3 ' besiddelse i forbindelse med indgåelsen af leasingaftalen, som i øvrigt hverken er dateret eller underskrevet.

Leasing X har derfor ikke en lovlig interesse i at få dækket sit tab vedrørende denne bil, jf. forsikringsaftalelovens § 35.

Topdanmark Forsikring A/S frifindes herefter for Leasing X ' krav vedrørende denne bil.

ARK nr. 1 – BB nr. 10:

- Mercedes-Benz AMG, registreringsnummer [REDACTED] stelnummer [REDACTED]

Indledningsvis bemærkes, at der ikke foreligger dokumentation for F eller nogen af F-selskaberne s oprindelige køb af den omhandlede bil, som fremstår toldsynet hos Synshal 1 den 13. juni 2019 uden for normal åbningstid.

F har forklaret, at bilen har været i Danmark, men var blevet sendt tilbage til Tyskland, og at han har lavet en registreringsattest på bilen magen til denne. På den måde er det en papirbil. Den eksisterer i Tyskland, men ikke på dette stelnummer. De lavede bare bilen på papirer i Danmark, hvorefter de sendte bilen retur til Tyskland.

F blev ved Retten i Esbjergs dom af 1. august 2023 dømt for dokumentfalsk af særlig grov karakter og bedrageri af særlig grov beskaffenhed ved at have udfærdiget en falsk udenlandsk registreringsattest på den omhandlede Mercedes-Benz AMG, hvorved det lykkedes at få bilen toldsynet og registreret i Motorregisteret med det falske stelnummer [REDACTED], hvorefter han solgte den forfalskede bil med falsk registreringsattest til Leasing X .

Når dertil kommer, at det originale køretøj med stelnummer [REDACTED] løbende har været til service i USA siden 2017, senest den

24. juni 2020, finder retten, at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at den omhandlede bil var i F s besiddelse i forbindelse med indgåelsen af leasingaftalen, som i øvrigt hverken er dateret eller underskrevet.

Leasing X har derfor ikke en lovlig interesse i at få dækket sit tab vedrørende denne bil, jf. forsikringsaftalelovens § 35.

Topdanmark Forsikring A/S frifindes herefter for Leasing X ' krav vedrørende denne bil.

ARK nr. 2 – BB nr. 11:

- Aston Martin DBS, registreringsnummer [REDACTED], stelnummer [REDACTED]
[REDACTED]

Indledningsvis bemærkes, at der ikke foreligger dokumentation for F eller nogen af F-selskaberne s oprindelige køb af den omhandlede bil, og at der blev foretaget registreringssyn hos Synshal 1 den 11. juli 2019 inden for normal åbningstid.

F har om bilen – der ikke var var omfattet af straffesagen mod ham – forklaret, at der ikke var tale om en klonet bil, men at der havde været ild i bilen og fejl i elektronikken, hvorfor der var blevet monteret et nyt instrumentbord i bilen. Stelnummeret blev genindhugget. Foreholdt at bilen blev solgt af Autoophugger og herefter solgt til Bilforhandler 1 i Tyskland, hvorefter den blev solgt til F-selskaberne , som ifølge Bilforhandler 1 ikke betalte, hvorfor den blev solgt til Frankrig, har F forklaret, at han bestemt mener, at han betalte for den.

Det fremgår af sagens oplysninger, at det originale køretøj med stelnummer [REDACTED] oprindeligt var forsikret hos Topdanmark Forsikring A/S, og at bilen var udsat for en brand den 17. juli 2017. Resterne af bilen blev solgt til Autoophugger 31. oktober 2017 for 855.000 kr. med henblik på genopbygning.

Autoophugger købte 5. juni 2018 en anden brugt Aston Martin DBS med stelnummer [REDACTED] til 69.000 euro af den tyske forhandler F.L. Motors.

De ikke-beskadigede dele fra det originale, brændte køretøj med stelnummer [REDACTED] blev indsat i bilen med stelnummer [REDACTED], hvorefter bilens stelnummer [REDACTED] blev erstattet af det originale stelnummer [REDACTED] ved kryds-indhugning.

Autoophugger solgte herefter det genopbyggede originale køretøj med stelnummer [redacted] til Bilforhandler 1 i Tyskland den 17. juli 2019 for 60.000 euro. Bilforhandler 1 solgte derefter køretøjet til F, der aldrig betalte, hvorfor Bilforhandler 1 i stedet solgte køretøjet til nogen i Frankrig.

Under disse omstændigheder, hvor det må lægges til grund, at registreringssynet har fundet sted, uden at bilen har været til stede, og da det må lægges til grund, at hverken F eller F-selskaberne har betalt købesummen for bilen og henset til sagens øvrige omstændigheder, finder retten, at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at den omhandlede bil var i F's besiddelse i forbindelse med indgåelsen af leasingaftalen, som i øvrigt hverken er dateret eller underskrevet.

Leasing X har derfor ikke en lovlig interesse i at få dækket sit tab vedrørende denne bil, jf. forsikringsaftalelovens § 35.

Topdanmark Forsikring A/S frifindes herefter for Leasing X's krav vedrørende denne bil.

ARK nr. 30 – BB nr. 13:

- Bentley Continental, registreringsnummer, stelnummer

Efter F's og E's forklaringer, som støttes af de faktiske oplysninger i sagen, lægger retten til grund, at F købte tre regulære Bentley'er og en Ford Mustang på en auktion i Dubai, hvorefter bilerne ifølge F's forklaring ankom til Danmark i uge 30 eller 31 2019. Den omhandlede Bentley Continental er en af disse biler.

Bilen fremstår toldsynet hos Synshal 1 den 24. april 2019 kl. 07.23 uden for normal åbningstid, og bilen blev solgt til Leasing X for 686.250 kr. i henhold til faktura af 29. april 2019.

F blev ved Retten i Esbjergs dom af 1. august 2023 dømt for dokumentfalsk af særlig grov karakter ved forud for toldsynet den 24. april 2019 at have udfærdiget en falsk udenlandsk registreringsattest for den omhandlede Bentley, hvorved bilen fremstod som indført fra et EU/EØS-land, uagtet den retteligt var indført fra De Forenede Arabiske Emirater.

Uanset at bilen blev toldsynet under anvendelse af en falske registreringsattest og derefter solgt til Leasing X inden bilens ankomst til Danmark, og uanset at F-deklarationen blev noteret, inden bilen var ankommet til Danmark, finder retten, at der er tale om en reel bil, og at Leasing X har en lovlig

interesse i at få dækket selskabets tab som følge af bortkomsten af bilen, jf. forsikringsaftalelovens § 35.

Dækning i henhold til F-deklarationen forudsætter, at Leasing X sandsynliggør, at bortkomsten er sket inden for deklarationens dækningsperiode, herunder i det foreliggende tilfælde at bortkomsten er sket efter, at bilen kom til Danmark i uge 30 eller 31 2019.

Både F og E har som anført ovenfor forklaret, at den omhandlede bil ankom til Danmark sammen med to andre Bentleyer og en Ford Mustang, og F har på troværdig vis kunnet tidsfæste ankomst-tidspunktet til uge 30 eller 31 2019.

Forsikringsdækningen for bilen ophørte den 19. september 2019 som følge af betalingsmisligholdelse, og Leasing X' deklarationskrav, som blev anmeldt over for Topdanmark Forsikring A/S den 17. marts 2020, fandt sted inden for 26-ugersfristen i F-deklarationens punkt 5.b., hvorfor det er sandsynliggjort, at bilen er bortkommet inden for deklarationens dækningsperiode.

Retten tager herefter Leasing X' krav vedrørende den omhandlede Bentley Continental til følge med 500.840 kr., idet der i erstatningskravet på 626.050 kr. skal ske fradrag af selvrisiko på 20 procent, jf. F-deklarationens punkt 3.f.

ARK nr. 40 – BB nr. 15:

- Bentley Continental GT Speed, registreringsnummer [REDACTED], stelnummer [REDACTED]

Som nævnt ovenfor kan det efter F's og E's forklaringer, som støttes af de faktiske oplysninger i sagen, lægges til grund, at F købte tre regulære Bentley'er på en auktion i Dubai, hvorefter bilerne ifølge F's forklaring ankom til Danmark i uge 30 eller 31 2019.

Den omhandlede Bentley fremstår toldsynet hos Synshal 1 den 11. september 2019 uden for normal åbningstid, og bilen blev solgt til Leasing X for 620.000 kr. i henhold til faktura af 14. november 2019.

F har om bilen forklaret, at der må være tale om en papirbil, når den først er toldsynet den 11. september 2019.

På denne baggrund finder retten, at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at den omhandlede bil var i Virksomhed F2's besiddelse i forbindelse med indgåelsen af leasingaftalen, som i øvrigt hverken er dateret eller underskrevet.

Leasing X har derfor ikke en lovlige interesse i at få dækket sit tab vedrørende denne bil, jf. forsikringsaftalelovens § 35.

Topdanmark Forsikring A/S frifindes herefter for Leasing X' krav vedrørende denne bil.

ARK nr. 3 – BB nr. 17:

- Land Rover Vogue, registreringsnummer [REDACTED] stelnummer [REDACTED]

Indledningsvis bemærkes, at der ikke foreligger dokumentation for F eller nogen af F-selskaberne's oprindelige køb af den omhandlede bil, som fremstår toldsynet hos Synshal 1 den 13. november 2018 kl. 16.02 uden for normal åbningstid.

F har om bilen – der ikke var var omfattet af straffesagen mod ham – forklaret, at der var tale om en klonet bil. Det kan være, at han har købt en klonet bil uden at vide det. Han er ret sikker på, at han købte bilen ind i en reel handel. Han tror, at de fik bilen fra en forhandler på Fyn.

Når dertil kommer, at det originale køretøj med stelnummer [REDACTED] har haft russisk registreringsnummer og har været registreret som parkeret og har fået parkeringsbøder i Rusland fra 2016 og i hvert fald indtil sommeren 2019, finder retten, at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at den omhandlede bil var i G's besiddelse i forbindelse med indgåelsen af leasingaftalen, som i øvrigt hverken er dateret eller underskrevet.

Leasing X har derfor ikke en lovlige interesse i at få dækket sit tab vedrørende denne bil, jf. forsikringsaftalelovens § 35.

Topdanmark Forsikring A/S frifindes herefter for Leasing X' krav vedrørende denne bil.

ARK nr. 18 – BB nr. 23:

- Porsche Macan, registreringsnummer [REDACTED] stelnummer [REDACTED]

B har om denne bil – som ikke var omfattet af straffesagen med F – forklaret, at Leasing X købte bilen, så A kunne køre i den. Da A var færdig med bilen, fik F den ned i sit udlejningskoncept. Virksomhed F1 var gået konkurs, og derfor blev bilen debtorskiftet til et af F-selskaberne. De fik ikke en notering på afmelding og fik ikke oprettet en ny F-deklaration.

Det fremgår sagens oplysninger, at F-deklarationen blev noteret den 29. april 2019 med Virksomhed F1 som leasingtager. Den 30. oktober 2019 udtrådte Virksomhed F1 som leasingtager, og Virksomhed F2 indtrådte som ny leasingtager. Der er herved tale om et debitorskifte i forhold til Topdanmark Forsikring A/S, hvilket kræver tegning af ny F-deklaration, jf. punkt 4 i Forsikringssselskabernes udvalgs bemærkninger af 5. juli 2010 til vilkår for F-deklaration vedrørende finansiering/leasing. Der blev imidlertid ikke noteret en ny F-deklaration, og dækningen under den tidligere F-deklaration ophørte dermed den 30. oktober 2019.

Bilen blev først afmeldt 18. februar 2020, og Leasing X anmeldte den 17. april 2020 over for Topdanmark Forsikring A/S, at bilen var bortkommet.

På denne baggrund findes Leasing X ikke at have løftet bevisbyrden for, at bilen er bortkommet i dækningsperioden under F-deklarationen.

Herefter, og da kaskoforsikringen ikke dækker bortkomst af bilen, jf. forsikringsaftalelovens § 54, frifindes Topdanmark Forsikring A/S for Leasing X' krav vedrørende denne bil.

ARK nr. 8 – BB nr. 25:

- Mercedes-Benz C63 AMG, registreringsnummer [REDACTED], stelnummer [REDACTED]

B har om denne bil – som ikke var omfattet af straffesagen mod F – forklaret, at han husker bilen. Det var en sort specialudgave. Hans kollega ved navn N havde købt den til en leasingtager. Da leasingaftalen ophørte, stod den hos en forhandler i Synshal 4. Han spurgte, om F kunne bruge den. Han havde intet indtryk af, at der var uregelmæssigheder med bilen.

På denne baggrund – og da de faktiske oplysninger om bilen ikke taler herimod – finder retten, at der er tale om en reel bil, og at Leasing X har en lovlig interesse i at få dækket sit tab som følge af bortkomsten af bilen, jf. forsikringsaftalelovens § 35.

Dækning i henhold til F-deklarationen forudsætter, at Leasing X sandsynliggør, at bortkomsten er sket inden for deklarationens dækningsperiode.

Bilen blev indregistreret den 4. marts 2019, og F-deklarationen blev noteret den 6. marts 2019.

Forsikringsdækningen for bilen ophørte den 19. juli 2019 som følge af betalingsmisligholdelse, blev genetableret den 10. oktober 2019, hvorefter forsikringen ophørte den 2. november 2019. Leasing X 's deklarationskrav blev anmeldt over for Topdanmark Forsikring A/S den 1. maj 2020, hvilket var inden for 26-ugers fristen i F-deklarationens punkt 5.b, hvorfor det er sandsynliggjort, at bilen er bortkommet inden for deklarationens dækningsperiode.

Retten tager herefter Leasing X 's krav vedrørende den omhandlede Mercedes-Benz C63 AMG til følge med 160.268,80 kr., idet der i erstatningskravet på 200.336 kr. skal ske fradrag af selvrisiko på 20 procent, jf. F-deklarationens punkt 3.f.

ARK nr. 5 – BB nr. 26:

- BMW 428i Coupé, registreringsnummer [REDACTED], stelnummer [REDACTED]

B har forklaret, at bilen oprindeligt blev købt hos Leasingsselskab 1. Han har set bilen. Den kørte rundt i By8 i 2019.

På denne baggrund – og da de faktiske oplysninger om bilen ikke taler herimod – finder retten, at der er tale om en reel bil, og at Leasing X har en lovlig interesse i at få dækket sit tab som følge af bortkomsten af bilen, jf. forsikringsaftalelovens § 35.

Dækning i henhold til F-deklarationen forudsætter, at Leasing X sandsynliggør, at bortkomsten er sket inden for deklarationens dækningsperiode.

Den omhandlede bil blev registreringssynet den 17. maj 2018, og F-deklarationen blev først noteret den 2. februar 2020 efter anholdelsen af F den 27. januar 2020. Virksomhed F2 blev taget under konkursbehandling den 7. februar 2020, og forsikringsdækningen ophørte den 17. februar 2020, da bilen blev afmeldt.

På denne baggrund findes Leasing X ikke at have løftet bevisbyrden for, at bilen er bortkommet i dækningsperioden under F-deklarationen, dvs. i perioden fra 2.-17. februar 2020.

Herefter, og da kaskoforsikringen ikke dækker bortkomst af bilen, jf. forsikringsaftalelovens § 54, frifindes Topdanmark Forsikring A/S for Leasing X 's krav vedrørende denne bil.

Beskadigede køretøjer

ARK nr. 9:

- McLaren 650s Spider, registreringsnummer [REDACTED] stelnummer [REDACTED]

Parterne er enige om, at bilen er reel.

Ifølge oplysninger fra Motorregisteret indgik Virksomhed F2 en leasingaftale med Leasing X vedrørende leasing af bilen i perioden 26. november 2019 til 19. februar 2020.

F-deklarationen blev noteret den 6. december 2019.

Den 25. januar 2020 blev bilen totalskadet ved et færdselsuheld i By20 .

Retten finder, at Topdanmark Forsikring A/S er forpligtet til at udbetale dækning under F-deklarationen, jf. bemærkningerne til punkt 1.b. i vilkår for F-deklaration vedrørende finansiering/leasing.

Det forhold, at bilen efter F s forklaring blev ført af en af hans ansatte, som skulle til forlovelsesfest, kan ikke føre til andet resultat.

Restværdien er i leasingaftalen mellem Virksomhed F2 og Leasing X fastsat til 799.000 kr., og leasingperioden udløb den 19. februar 2020.

På denne baggrund, og idet Leasing X ikke har godtgjort, at bilen skal værdiansættes til et højere beløb, finder retten, at bilen i overensstemmelse med restværdien i leasingaftalen skal værdiansættes til 799.000 kr. under F-deklarationen.

Der skal i dette beløb fradrages 76.000 kr., som Topdanmark Forsikring A/S allerede har udbetalt til Leasing X . Leasing X ' krav tages herefter til følge med 723.000 kr.

ARK nr. 44:

- BMW 430d 3.0 d AUT, registreringsnummer [REDACTED] stelnummer [REDACTED]

Indledningsvis bemærkes, at der ikke foreligger dokumentation for F eller F-selskaberne s køb af den omhandlede bil. Den udenlandske registreringsattest, som blev anvendt til det påståede toldsyn, er konstateret forfalsket.

F har om bilen forklaret, at der er tale om en klonet bil, som han købte af BA og BB . Han vidste godt, at den var klonet, da han købte den.

Der foreligger ingen leasingaftale for køretøjet.

Når dertil kommer, at det originale køretøj blev serviceret i Italien i perioden fra 2014 til 2017, og at leasingtager H har oplyst til Topdanmark Forsikring A/S, at han aldrig har fået bilen, finder retten, at Leasing X ikke har løftet bevisbyrden for, at det omtalte køretøj var i F s eller F-selskaber - nes besiddelse, da der blev indgået en eventuel leasingaftale vedrørende bilen.

Leasing X har derfor ikke en lovlig interesse i at få dækket sit tab vedrørende bilen, jf. forsikringsaftalelovens § 35.

Topdanmark Forsikring A/S frifindes herefter for Leasing X ' krav vedrørende denne bil.

- BMW 318 D 3k11, registreringsnummer [redacted] stelnummer [redacted] (ARK nr. 4)
- BMW X6 4,0 D, registreringsnummer [redacted] stelnummer [redacted] (ARK nr. 21)
- Porsche Cayenne V6 AUT, registreringsnummer [redacted] stelnummer [redacted] (ARK nr. 22)
- Volkswagen Passat CC, registreringsnummer [redacted] stelnummer [redacted] (ARK nr. 23)
- BMW 120 D 1C31, registreringsnummer [redacted] stelnummer [redacted] (ARK nr. 24)
- AUDI A5 CABRIOLET 3,0 TDI QUATTRO AUT, registreringsnummer [redacted] stelnummer [redacted] (ARK nr. 27)
- MINI Cooper Cab MS31, registreringsnummer [redacted] stelnummer [redacted] (ARK nr. 28)

Parterne er enige om, at ovennævnte køretøjer er beskadigede.

Det er fælles for alle køretøjerne, at Leasing X ' anmeldelse af deklara-tionskrav under F-deklarationen ikke er fremlagt.

På denne baggrund, og da Leasing X ikke har godtgjort, at køretøjerne blev beskadiget i dækningsperioden for kaskoforsikringen eller F-deklarationen, frifinder retten Topdanmark Forsikring A/S for Leasing X ' krav vedrørende disse biler.

- BMW 5-Serie 520d Touring Steptron, registreringsnummer [redacted] stelnummer [redacted] (ARK nr. 15)
- Mercedes-Benz C 250 2,1 Cdi Blueeffi, registreringsnummer [redacted] stelnummer [redacted] (ARK nr. 17)

- BMW 650i CABRIOLET, registreringsnummer [REDACTED] stelnummer [REDACTED] (ARK nr. 19)

Parterne er enige om, at ovennævnte køretøjer er beskadigede, og at der ikke er noteret F-deklarationer for de omtalte køretøjer.

På denne baggrund, og da Leasing X ikke har godtgjort, at køretøjerne blev beskadiget i dækningsperioden for kaskoforsikringen, frifinder retten Topdanmark Forsikring A/S for Leasing X' krav vedrørende disse biler.

ARK nr. 16:

- PORSCHE PANAMERA DIESEL GD12, registreringsnummer [REDACTED] stelnummer [REDACTED]

Parterne er enige om, at køretøjet er beskadiget.

Det fremgår af sagens oplysninger, at F-deklarationen oprindeligt blev noteret den 29. marts 2019 med Virksomhed F3 som forsikringstager, og at dækningen grundet restance ophørte den 19. juli 2019. Den 10. oktober 2019 blev dækningen genetableret, og dækningen ophørte på ny den 14. november 2019.

Retten finder, at Leasing X ikke har godtgjort, at køretøjet blev beskadiget i dækningsperioden for kaskoforsikringen eller F-deklarationen, og Topdanmark Forsikring A/S frifindes herefter for Leasing X' krav vedrørende denne bil.

Renter

Leasing X, Topdanmark Forsikring A/S og politiet har inden sagens anlæg foretaget omfattende undersøgelser af de beskadigede og bortkomne køretøjer. F var mistænkt og er nu dømt for at have forfalsket en række af køretøjernes registreringsattester.

På denne baggrund og henset til sagens udfald, hvorefter en række af køretøjerne i sagen er enten klonede eller papirbiler, finder retten, at kravet ikke kan anses for at være forfaldent på noget tidspunkt forud for sagens anlæg, jf. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2, jf. stk. 1.

Leasing X' krav forrentes herefter fra sagens anlæg, jf. rentelovens § 3, stk. 4.

Udenretlige omkostninger til advokatbistand

Efter omfanget og beskaffenheden af Leasing X' krav sammenholdt med sagens forløb og udfald finder retten, at det ikke er godtgjort, at Leasing X har afholdt rimelige og nødvendige udgifter til fremsættelse og opgørelse af

kravet, som kan kræves afholdt af Topdanmark Forsikring A/S efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Topdanmark Forsikring A/S frifindes herefter for Leasing X ' krav vedrørende advokatombkostninger.

Konklusion

Samlet set tages Leasing X ' krav vedrørende bilerne McLaren 650s Spider, registreringsnummer [REDACTED] stelnummer [REDACTED] (ARK nr. 9), Mercedes-Benz C63 AMG, registreringsnummer [REDACTED], stelnummer [REDACTED] (ARK nr. 8/BB nr. 25) og Bentley Continental, registreringsnummer, stelnummer [REDACTED] (ARK nr. 30/BB nr. 13) til følge med i alt 1.384.108,80 kr., mens Topdanmark Forsikring A/S frifindes for kravene vedrørende de øvrige biler.

Retten finder på denne baggrund, at Topdanmark Forsikring A/S i det væsentlige må anses for at have vundet sagen, hvorfor Leasing X skal betale sagsombkostninger til Topdanmark Forsikring A/S.

Sagsombkostningerne er skønsomt og under hensyn til sagens værdi, omfang, forløb og udfald samt hovedforhandlingens varighed fastsat til dækning af advokatudgift med 500.000 kr. Topdanmark Forsikring A/S er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Topdanmark Forsikring A/S skal til Leasing X betale 1.384.108,80 kr. med procesrente fra den 6. maj 2021.

Leasing X skal til Topdanmark Forsikring A/S betale sagsombkostninger med 500.000 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsombkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.