



VESTRE LANDSRET KENDELSE

afsagt den 25. marts 2024

Sag BS nummer
(6. afdeling)

AUTO ApS
(advokat Johanne Berner Hansen)

mod

GF Forsikring A/S
(advokat Jesper Ravn)

Retten i Esbjerg har den 10. januar 2022 afsagt dom i 1. instans (sag BS nummer).

Landsdommerne Thomas Jønler, Thomas Tordal-Mortensen og Alice Mølholm Jungersen (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, AUTO ApS, har nedlagt påstand om frifindelse.

Indstævnte, GF Forsikring A/S, har nedlagt påstand om, at AUTO ApS skal anerkende, at GF Forsikring A/S er berettiget til at indtræde i sin forsikringstager, Køber s, mangelskrav mod AUTO ApS, og således at sagen skal fortsætte ved byretten.

Under ankesagen er Dansk Bilforhandler Union – DBFU og Dansk Bilbrancheråd indtrådt som biintervenienter til støtte for AUTO ApS' påstand.

Sagen er indbragt for landsretten med Procesbevillingsnævnets tilladelse, jf. retsplejelovens § 253, stk. 4, 1. og 2. pkt.

Forklaringer

P1 og Køber har afgivet forklaring.

P1 har forklaret, at han er medindehaver af AUTO ApS. I sommeren 2020 havde de mellem 10-20 biler stående til salg, men antallet steg i løbet af året til 100-150 biler. De sælger i dag mellem 300-400 biler om året.

De var i 2020 en nystartet virksomhed, og ved udarbejdelsen af hjemmesiden lod de sig inspirere af andre bilforhandlers hjemmesider. De gjorde meget ud af at oplyse kunderne om, at de ikke ydede en garanti, men alene en reklamationret. Man kan ikke få en garanti hos dem. De har heller ikke givet en garanti på den bil, som de solgte til Køber.

Køber har forklaret, at han kontaktede GF Forsikring, efter bilen var brændt. GF Forsikring mente, at AUTO ApS havde solgt ham en mangelfuld bil. Forsikringselskabet ville have ham til at skrive under på, at han havde købt en mangelfuld bil, men det ville han ikke, da det ikke forholdt sig sådan. Han havde forinden fået udbetalt erstatning for bilen. Der var ingen betingelser for udbetalingen af erstatningen. Han fik at vide, at forsikringselskabet ville have hans underskrift for at gøre selskabets sag over for AUTO ApS' ledere. Efter han havde nægtet at skrive under, truede forsikringselskabet ham med, at det ville "gå på" ham. Han blev kontaktet fem til seks gange for at skrive under. Det sidste, han har hørt fra forsikringselskabet, er processtilvarslingen. Han har ikke en relation til AUTO ApS. Han ville ikke skrive under på, at bilen var mangelfuld, da han havde fået rigtig god service i forbindelse med, at bilen brændte.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

AUTO ApS har yderligere anført, at forbrugerbeskyttelsesreglerne i købeloven ikke er tiltænkt at skulle kunne påberåbes af professionelle parter som f.eks. forsikringselskaber, der netop fastsætter deres præmie ud fra risikoen på de enkelte køretøjer.

Hvis forsikringselskabet kunne påberåbe sig samtlige forbrugerrettigheder hidrørende fra køb af en bil uden for ansvarstilfældene, ville selskaberne reelt kunne minimere deres udgifter kraftigt. Den reelle forsikringspligt ville hermed blive overført til bilforhandlerne, der ikke på samme måde som forsikringselskaberne kan beregne deres risiko. Dette ville i særlig grad gøre sig gældende inden for købelovens nye formodningsperiode på 12 måneder, hvor forsikringselskaberne i anledning af et færdselsuheld ville kunne gøres regres eller

subrogation gældende med henvisning til alt fra svigtende bremses til dårlige dæk.

GF Forsikring A/S har heroverfor anført, at der ikke er grundlag for at antage, at et kaskoforsikringselskab – i strid med dansk obligationsrets almindelige regel om subrogation – skulle være afskåret fra at indtræde i en forsikringstagers forbrugerbeskyttede retsstilling, når forsikringselskabet har udbetalt erstatning for skade, som skyldes en køberetlig mangel, som forsikringstager selv kunne have påberåbt sig over for sælger, jf. FED 2020.238 Ø.

Et kaskoforsikringselskabs ret til at indtræde i forsikringstagers retsstilling over for sælger vil heller ikke blive anvendt i alle de tilfælde, hvor biler bliver kaskoskadede inden for købelovens formodningsperiode. Rene ”mekaniske skader” er som et standardvilkår undtaget fra dækning under kaskoforsikringer i Danmark. De tilfælde, hvor der både er tale om en mekanisk skade og en kaskoforsikret skade, vil reelt være begrænset til tilfælde, hvor en mangel ved bilen fører til en brand, hvilket er en selvstændigt dækket forsikringsbegivenhed. Kaskoforsikringselskabets mulighed for subrogation i sådanne tilfælde medfører således ingen yderligere forpligtelser for bilforhandlere end, hvad der under alle omstændigheder følger af de almindelige køberetlige regler om forbruger-køb.

Dansk Bilforhandler Union – DBFU og Dansk Bilbrancheråd har tilsluttet sig AUTO ApS’ anbringender. Herudover har de anført, at en retstilstand, hvor et forsikringselskab tillades at indtræde i forsikringstagerens forbrugerrettigheder efter købeloven, reelt vil medføre, at forsikringselskaberne bliver skadefri i en væsentlig mængde sager. De har i den forbindelse henvist til, at forsikringselskaberne ofte udbyder både kaskoforsikringer og nedbrudsforsikringer.

Landsrettens begrundelse og resultat

AUTO ApS solgte den 6. juni 2020 en bil til Køber . Bilen, der blev kaskoforsikret hos GF Forsikring A/S, brød i brand den 16. oktober 2020 og blev som følge heraf totalskadede. GF Forsikring A/S udbetalte derfor 225.000 kr. i erstatning til Køber .

Ved mail af 4. november 2020 reklamerede GF Forsikring A/S til AUTO ApS over mangler ved bilen og rettede den 10. december 2020 et regreskrav mod AUTO ApS med henvisning til, at forsikringselskabet efter erstatningsansvarslovens § 22 indtrådte i Køber s retsstilling over for AUTO ApS vedrørende mangelsansvaret efter købeloven.

AUTO ApS har bestridt, at GF Forsikring A/S kan indtræde i forsikringstagers mangelskrav efter erstatningsansvarsloven eller de almindelige retsgrundsæt-

ninger om subrogation, og dette er udskilt til særskilt afgørelse efter retsplejelovens § 253.

Højesteret har ved dommen U 2014.2042 udtalt, at det følger af almindelige obligationsretlige principper, at et ansvarsforsikringsselskab ved udbetaling af erstatning til en skadelidt indtræder (subrogerer) i retsstillingen for forsikringstager over for den, som kravet rettes mod.

Landsretten finder, at dette også må gælde for et forsikringsselskab, der har tegnet en tingsforsikring, og som har udbetalt erstatning til skadelidte. Det følger således også af erstatningsansvarslovens § 22, hvorefter forsikringsselskabet – såfremt der er erstatningsansvar for en skade, der er dækket af en skadesforsikring – indtræder i den skadelidtes ret mod den erstatningsansvarlige i det omfang, det har betalt erstatning.

Afgørende er herefter, om Køber efter erstatningsansvarslovens § 19 er afskåret fra at gøre et mangelskrav efter købeloven gældende mod AUTO ApS

Efter erstatningsansvarslovens § 19, stk. 1, er der ikke erstatningsansvar i det omfang, en skade er dækket af en tingsforsikring. Det gælder dog ikke, hvis den erstatningsansvarlige har forvoldt skaden forsætligt eller ved grov uagtsomhed, eller hvis skaden er forvoldt ved udøvelse af offentlig eller erhvervmæssig virksomhed eller virksomhed, der kan ligestilles hermed, jf. erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2.

Af forarbejderne til bestemmelsen fremgår af pkt. 3.2 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget (lovforslag nr. L 7 af 6. februar 1984) bl.a.:

”Justitsministeriet kan tiltræde, at det navnlig af præventive grunde må anses for hensigtsmæssigt at bevare regressen i erhvervsforhold. Det må endvidere anses for ønskeligt at undgå de afgrænsningsvanskeligheder mellem produkt- og andet erhvervsansvar, som udvalgets udkast ville medføre. Som følge heraf, og da offentlig virksomhed i denne sammenhæng bør ligestilles med erhvervmæssig virksomhed, foreslås det, at der skal være fuldt erstatningsansvar, hvis en skade er forvoldt ved udøvelse af offentlig eller erhvervmæssig virksomhed eller virksomhed, der kan ligestilles hermed, se forslagens § 19, stk. 2, nr. 2, sammenholdt med § 19, stk. 1.”

Af de specielle bemærkninger til § 19 fremgår af lovforslaget:

”Bestemmelsen finder anvendelse på erstatningsansvar såvel i som uden for kontraktsforhold, men vil som følge af reglen i stk. 2, nr. 2, især få betydning med hensyn til erstatning uden for kontrakt.

...

Efter bestemmelsen i stk. 2, nr. 2, gælder § 19, stk. 1, ikke, hvis skaden er forvoldt ved udøvelse af offentlig eller erhvervsmæssig virksomhed eller virksomhed, der kan ligestilles hermed. Bestemmelsen medfører, at anvendelsesområdet for § 19, stk. 1, alene er skade, der forvoldes af private.

Bestemmelsen i stk. 2, nr. 2, omfatter enhver virksomhed af såvel offentlig som privatretlig karakter, uanset om virksomheden udøves af stat, kommune, særlige forvaltningsorganer eller private erhvervsdrivende.

Bestemmelsen har til formål at begrænse anvendelsen af § 19, stk. 1, til privates skadegørende handlinger, og det er for at tydeliggøre dette, at det er fundet hensigtsmæssigt i bestemmelsen udtrykkeligt at medtage virksomhed, der kan ligestilles med enten offentlig eller erhvervsmæssig virksomhed. Det er hensigten, at bestemmelsen skal omfatte virksomhed, der udøves af personer, for hvis uforsvarlige handlinger en hvervgiver er erstatningsansvarlig efter bestemmelsen i Danske Lovs 3-19-2.

...”

AUTO ApS har solgt bilen til Køber som led i selskabets erhvervsmæssige virksomhed, og der efter forarbejderne til erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, ikke grund til at antage, at adgangen til at gøre regres i erhvervsforhold ikke også skulle bevares med hensyn til mangelskrav efter købeloven.

Landsretten tager derfor GF Forsikring A/S' påstand til følge.

Retten i Esbjergs delafgørelse om, hvorvidt GF Forsikring A/S er berettiget til at indtræde Køber s eventuelle mangelskrav, således at sagen skal fortsætte ved byretten, afsluttede ikke rettens behandling af sagen. Afgørelsen burde derfor være truffet ved kendelse og ikke ved dom.

Hvis afgørelsen var truffet ved kendelse, skulle appel være sket ved kære. Det bør ikke komme AUTO ApS til skade, jf. herved Højesterets dom gengivet i U2015.1799. AUTO ApS skulle derfor kun have betalt kæreafgift med 750 kr., jf. retsafgiftslovens § 42.

Forskellen mellem den retsafgift, der er indbetalt til landsretten og kæreafgiften, i alt 9.250 kr., skal derfor betales tilbage.

Efter udfaldet af det spørgsmål, der er udskilt til særskilt afgørelse, skal AUTO ApS i sagsomkostninger for landsretten betale 25.000 kr. inkl. moms til GF Forsikring A/S.

THI BESTEMMES:

AUTO ApS skal anerkende, at GF Forsikring A/S er berettiget til at indtræde i sin forsikringstager, Køber s, mangelskrav mod AUTO ApS, således at sagen skal fortsætte ved byretten.

I sagsomkostninger for landsretten skal AUTO ApS til GF Forsikring A/S inden 14 dage betale 25.000 kr. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Beløbet på 9.250 kr., som AUTO ApS har betalt for meget i retsafgift, skal betales tilbage.

Publiceret til portalen d. 25-03-2024 kl. 10:06

Modtagere: Biintervenient Dansk Bilforhandler Union - DBFU, Biintervenient Dansk Bilbrancheråd, Appellant AUTO ApS , Indstævnte GF Forsikring A/S