



RETTEEN I NÆSTVED DOM

afsagt den 11. marts 2024

Sag BS [Nummer] -NAE

A
(advokat ██████████)

mod

FS1
(advokat Anne Mette Myrup Opstrup)

Denne afgørelse er truffet af dommer Elsebeth Frigast Larsen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 2. august 2016.

Sagen drejer sig om, hvorvidt sagsøgeren, A, har krav på yderligere erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, tab af erhvervsevne, varigt mén, svie og smerte og andet tab i anledning af en færdselsulykke den 3. august 2013.

A har nedlagt påstand om, at FS1 tilpligtes at betale til A 5.528.177,29 kr. med tillæg af procesrenter af 1.508.633,37 kr. fra den 2. august 2016 og af 4.019.543,92 kr. fra den 18. oktober 2020.

Påstanden er opgjort således:

Tabt arbejdsfortjeneste indtil 18/9-2020	2.289.615,54 kr.
Tab af erhvervsevne – 50 %	3.121.000,00 kr.
Varigt mén – 5 %	45.900,00 kr.
Svie og smerte – rest i forhold til maks. beløb 2014	10.750,00 kr.
Andet tab inkl. udenretlige omkostninger	<u>60.911,75 kr.</u>

I alt

5.528.177,29 kr.

FS1 har nedlagt påstand om frifindelse mod betaling af 1.134 kr. I påstanden er indeholdt en subsidiær påstand om betaling af et af retten fastsat mindre beløb end det påstævnte.

A har fri proces og retshjælpsdækning.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

A, tidligere [REDACTED], var den 3. august 2013 udsat for en færdselsulykke, hvor hun som fører af en bil blev påkørt forfra af en modkørende bil. Hendes bil blev totalskadet. Hun var på skadestuen samme dag med klager over lænderygsmerter og dagen efter med klager over nakkesmerter og lændesmerter.

Ansvarsforsikringselskabet, FS1 (i det følgende FS1) betalte godtgørelse for svie og smerte og varigt mén samt erstatning for tabt arbejdsfortjeneste frem til februar 2016, hvor FS1 stoppede yderligere betalinger, efter at FS1 havde undersøgt oplysninger fra internettet om A's forhold.

FS1's undersøgelser blev udarbejdet af skadekonsulent i FS1, B, og består af "FS1 rapport" (ekstrakten side 299), OSINT-rapport af 13. august 2018 (ekstrakten side 236), "Rapport vedrørende afstanden mellem SKL's kennel i Uddland 1 og de hundeshows, som hun jf. sin Facebookprofil har deltaget i" inkl. "Samlet oversigt over dage/antal kørte km" (ekstrakten side 359), "Oversigt over skadelidtes hunde sammenholdt med hundeshows" (ekstrakten side 380), OSINT-rapport af 28. august 2018 med opdatering (ekstrakten side 249) og OSINT-rapport af 9. februar 2022 (ekstrakten side 256).

Sagen har været forelagt Retslægerådet, som har afgivet erklæring den 28. november 2017 og supplerende erklæring den 7. august 2019.

A har nærmere opgjort påstandsbeløbet således:

Tabt arbejdsfortjeneste 1/8-2016 til 18/9-2020:

Tabt arbejdsfortjeneste indtil 1/8-2016:

Forventet løn pr. måned indtil 1/8-2016 –

50.155,38 kr. x 35 28/31

1.800.739,93 kr.

Aconto fra sagsøgte 14/1-2014

-30.000,00 kr.

Aconto fra sagsøgte 27/2-2014	-20.000,00 kr.
Frem til august 2014 – dog fratrukket 50.000 kr.	-455.108,00 kr.
Udbetalt fra september 2014 til februar 2016	
18 x 36.828,00 kr.	-662.904,00 kr.
Udbetalt kontanthjælp	-18.712,12 kr.
Juni og juli 2016 – 2 x 13.054,97 kr.	<u>-26.109,94 kr.</u>
I alt	<u>587.905,87 kr.</u>

Yderligere tabt arbejdsfortjeneste fra 1/8-2016 til 18/9 2020:

Forventet løn pr. mdr. indtil 18/9-2016 –	
50.155,38 kr. x 50 18/30	2.537.862,23 kr.
Faktisk indkomst 1/8-2016 – 31/12-16	
(98.358 kr. – 18.712,12 kr. + 26.109,94 kr.)	-53.535,94 kr.
Faktisk indkomst 2017	-170.576,00 kr.
Faktisk indkomst 2018	-222.576,00 kr.
Faktisk indkomst 2019	225.372,00 kr.
Faktisk indkomst 2020 – indtil 18/9 –	
Skatteoplysninger for 2020	-170.982,00 kr.
Korrektion 19/9-30/9 – 11 dage (ud af 273 dage)	6.889,38 kr.
I alt	<u>1.701.709,67 kr.</u>

Samlet krav for tabt arbejdsfortjeneste **2.289.615,54 kr.**

Ved en omregning af timeantallet til en årsløn, udgør årslønnen for 2013:

V1	–	
71.443,00 kr. x 3 (forlænges fra 4 mdr. til 12 mdr.)		214.329,00 kr.
V5 – overført		2.120,00 kr.
V2 – overført		85.488,00 kr.
V3 – 89.377 kr.: 6,5 x 12		
(forlænges til 12 mdr.)		165.003,70 kr.
V4	–	
38.252 kr.: 7 x 12 (forlænges til 12 mdr.)		65.574,85 kr.
K2		
41.594,63 kr. + 4.638,30 kr.: 8 x 12		<u>69.348,95 kr.</u>
I alt for 2013		<u>601.864,50 kr.</u>

Dette medfører en indkomst pr. måned på 50.155,38 kr., som er anvendt ved beregning af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Tab af erhvervsevne:

50 % x 10 x 600.000 kr. (årsløn) – før regulering	3.000.000,00 kr.
Regulering af løn 14,3 %	686.000,00 kr.
50 % x 10 x 686.000 kr.	3.430.000,00 kr.
Reduktion pga. alder 9 %	<u>-308.700,00 kr.</u>

I alt **3.121.000,00 kr.**

Varigt mén:

5 %, idet der er udbetalt a conto 15 % (5 x 9.180 kr.) 45.900,00 kr.

I alt **45.900,00 kr.**

Svie og smerte:

Rest for maksimalt beløb for 2014 – 72.500 kr. 10.750,00 kr.

- 15. januar 2014 – 18.870 kr.

- 27. maj 2014 – 16.280 kr.

- 7. oktober 2014 – 23.680 kr.

- 6. januar 2015 – 2.920 kr.

I alt **10.750,00 kr.**

Andet tab:

Fysioterapeut 567,95 kr.

Kørsel – behandlinger 2 x 3 x 15 km x satsen 3,82 kr. 343,80 kr.

Advokatudgift i henhold til gældende praksis for udenretlig sagsbehandling – vejledende takster x 50 % af minimum 1,5 mio. kr. 60.000,00 kr.

I alt **60.911,75 kr.**

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af A og vidnerne C , D
, E , F , B og

Speciallæge B .

A **har forklaret**, at hun er 48 år og uddannet bygningsmaler. Hun har arbejdet som handicaphjælper. Hun bor i Udland 1 . Hun flyttede første gang til Udland 1 i 2016 og flyttede sin folkeregisteradresse senere. Hun flyttede for at få fred og ro. Hun var overvåget konstant og troede, at hun var blevet sindssyg. En ting var selve færdselsulykken, men så fik hun også forsikrings-selskabet på nakken. Hun ved, at hun har været overvåget af FS1 , bl.a. fordi hundene gøede, og der holdt nogen parkeret på privat ejendom. Hun magtede ikke mere. I Udland 1 bor hun i et hus på en landejendom med rimelig jord til. Hun har sine hunde gående i en indelukket have med to meter hegn, som hendes kæreste

G har lavet. Alt er indrettet til, at hun kan være sammen med sine hunde. Hun er samlevende med G on and off i nu 10 år. Hun har kørt rally, siden hun var 12 år, og har kørt meget bil. Da hun boede i Danmark, var G og hun sammen hver dag. Men efter at hun flyttede til Udland 1 , skulle G passe sit arbejde i Danmark. Efter Corona har G været i Udland 1 rigtig meget.

Før færdselsulykken levede hun livet i overhalingsbanen. Efter ulykken har hun levet i slæbesporet som en meget tung lastbil, der ikke kan køre op ad en bakke. Færdselsulykken skete på den måde, at hun kørte ad Vej og var lige

begyndt at accelerere, da en modkørende bilist kørte direkte over i hendes vejbane og ramte hende i et frontalt sammenstød. Hun vidste, at der ville ske en frontal påkørsel og spændte derfor i rattet med armene og trykkede sig ind i sædet. Sammenstødet var vildt. Der var talkum fra de udløste airbags, og hun kunne ikke komme ud i sin side af bilen. Hun gik ud i den anden side og ringede til sin ven F . Hun kunne se i øjnene på føreren af den anden bil, at han var beruset. Hendes bil blev totalskadet. Hastighedsnålen stod fast i bilen efter kollisionen på 72 km/t. Om aftenen samme dag tog F og hun afsted til en fest, som hun havde lovet at deltage i. Hun var begyndt at få hovedpine, inden de kørte, men hun var pligtopfyldende og tog derhen. Hun måtte imidlertid gå hurtigt. Da hun kom hjem, fik hun fat i vagtlægen og fortalte, at hun havde fået hovedpine. Dagen efter havde hun brandsår på armene på grund af de udløste airbags. Hun tog noget smertestillingen af den type, man kan købe i håndkøb.

Før færdselsulykken var hun bygningsmaler i 10 år. Hun startede med sin far, som var bygningsmaler, da hun var ca. 10 år. I 2004 startede hun som handicap-hjælper. Hun skiftede branche, fordi hun var ung og ville prøve noget helt andet. Hun havde noget med knæet på det tidspunkt. Som maler slæbte hun maling på 50 kg og lå på knæ på betongulve. Hun var ikke til lægen med knæet. Hun går kun til lægen, når hun er syg. Hun boede i Udland 2 i en periode og arbejdede på et bosted for udviklingshæmmede som nattevagt i et rul på syv dage. Hun var da gift med H . Han fik en psykose. Hun skulle passe hunde, en syg ægtemand og samtidig gå på arbejde. H og hun blev enige om at gå hver til sit, og hun flyttede tilbage til Danmark i 2011. Derefter arbejdede hun som handicaphjælper. Hun var vikar via V1 . Det var med vilje, at hun ikke var fastansat. Som vikar handicapmed-hjælper bestemte hun selv sine jobs. Hun arbejdede ca. 80 - 100 timer om ugen. Hun tog mest døgnvagter. I 2012 og 2013 arbejdede hun flere steder. Hun var netop startet hos V2 , da hun blev påkørt. Hun havde en fast borger i K2 . Det kan passe, at hun var hos V3 og V4 . Hun kunne vælge frit, hvor hun ville arbejde. Der var masser af arbejde som handicaphjælper i ferier og om efteråret, hvor de faste medarbejdere typisk blev syge. Hun er aldrig syg. Hun havde ikke meget familie, og hun gik efter at arbejde på helligdage, hvor der var høj betaling. Hendes indtægt i 2013 frem til færdselsulykken var ca. 362.000 kr. Indtægten i efterårsmånederne og i december var generelt meget bedre end i forårsmånederne.

Hendes helbred før færdselsulykken var godt. Hun fejlede ikke noget. Hun tog aldrig hovedpinepiller eller andet. Hun var lidt af en festabe, da hun var teenager. Hun har prøvet at tage stoffer. G talte om eventuelt at få et barn. Han er ældre end hende. Hun kunne godt få børn, men G var gammel. Hun var ikke interesseret i at få børn. Hun havde ikke fysiske begrænsninger før færds-

elsulykken. Hun havde derimod meget energi og sov måske kun fire til fem timer, før hun var i gang igen.

Der var en periode, hvor hun havde det dårligt. På et tidspunkt lejede hun et hus, hvor hun boede sammen med sine fem hunde. Udlejeren pressede hende til at købe huset med trussel om, at hun ellers skulle fraflytte ejendommen inden en måned. Hun havde en eksmand, som ikke kunne finde ud af at give slip på hende. Hun fik derfor navne- og adressebeskyttelse. Hun havde det skidt, og hendes arbejdsgiver sagde, at hun skulle prøve at snakke med en professionel. Hun fik nogle piller for at få det bedre, men hun spiste dem ikke. Hun var i en situation, hun lige skulle over ved egen hjælp.

Efter færdselsulykken prøvede hun at få arbejde, men hun måtte konstatere, at hendes hoved ikke var med. Hun glemte ting. Hun var nødt til at sygemelde sig. Hun kunne se, at det ikke gik, og at hun var nødt til at slappe af. Hun kan ikke huske særlig meget fra den tid, heller ikke om arbejdsprøvningsne. Hele den periode af hendes liv ville hun helst glemme. Det var hendes måde at overleve på. Hun kan godt huske C fra kommunen. C var en kæmpe støtte for hende. De havde en god dialog. Hun kunne ringe til C, når hun havde det svært. Hun var i princippet umyndiggjort. C støttede og guidede hende igennem, hvordan hun kunne gøre tingene hurtigst og bedst.

Efter hun fik førtidspension, skiftede hun navn til A. Hun havde som [redacted] aldrig været på offentlige ydelser, og pludselig var hun blevet en "samfundsnasser". Ved at skifte navn kunne hun bedre placere tingene rent psykologisk og komme videre med sit liv. Det virkede godt at blive en ny person, og det gjorde en stor forskel for hende at skifte navn og flytte til Udland 1.

I starten efter færdselsulykken kunne hun faktisk noget mere, men efterhånden som tiden gik, blev hun mere og mere stiv i kroppen. I starten havde hun ikke så mange gode dage, men hun var mere mobil. I dag er hun låst i kroppen. Hun har lært at kompensere for det. Hun har stadig gode dage, hvor hun i princippet kan rigtig meget og har mere energi, men ikke hele dagen. På dårlige dage får hun kaffe i sengen og ligger i sofaen og har meget begrænset energi, fordi smerterne gør hende træt. Hun har lidt flere gode dage nu, men det er, fordi hun ved, hvad hun ikke skal gøre. Hvis hun f.eks. tager hovedet for langt ud, får hun smertejag. Hun ved ikke, hvornår hun har en god dag. Hun ville ønske, at hun kunne arbejde, men en arbejdsgiver kan ikke være tjent med usikkerheden.

Hun kan ikke huske, hvornår hun udfyldte "Spørgeskema personskaade" fra FS1, som hun underskrev den 18. december 2013. Underskriften er dateret 18. december 2012, men det var i 2013. Hun kan heller ikke huske selve udfyldelsen

af skemaet. Det fremgår, at bogstaverne i de udfyldte rubrikker hopper, og hun var stresset. Hun kan hverken be- eller afkræfte oplysningerne i skemaet. Hun havde venner og bekendte til at hjælpe hende med at få sådanne skemaer ekspederet. Hun besvarede dem ud fra øjebliksbilledet af hendes situation. Det samme gælder de andre skemaer, hun udfyldte, f.eks. i relation til Quick Care, speciallæger og sygehuset, og spørgsmål fra læger mv.

Hun husker tydeligt den dag, hun skulle til møde i Rehabiliteringsteamet. Det var som om, hele hendes liv stoppede. Hun vidste bare, at det næste var at skulle kæmpe med forsikringssselskabet, og det orkede hun ikke. Hun havde allerede fundet huset i Udland 1 på det tidspunkt. Under forløbet til førtidspension havde hun haft en mentor. Hun kan ikke skelne forløbene hos Quick Care og SamFocus fra hinanden. Der kom hele tiden personer ind i hendes liv, som hun skulle tage stilling til. C var ikke inde over hele vejen, fordi hun havde en anden sagsbehandler før C. C var interesseret i sine borgere, og derfor kan hun huske hende.

Hun har gået meget til fysioterapeut. Hun tror ikke, at hun har fået dækket alle regningerne til det. Hun var på en smerteklinik. Hun kan ikke huske, hvor mange gange hun var der. Behandlerne og hun var enige om, at behandlingerne skulle være uden medicin. Hun havde en holdning til, at medicin gav følgesygdomme. Hun mente, at al medicin, som har en virkning, har en bivirkning. Hun tager medicin i dag, hvis der er noget, hun gerne vil deltage i. Hun kender nogen, som får stærkere piller end håndkøbsmedicin. Der er ikke almindelige Panodil. Hun vil helst ikke tage medicin, men engang i mellem er hun nødt til det. Hun fik handicapskilt til bilen i 2017.

Hun kan gå og løbe delvist. Det er hendes ben, som bevæger sig, ikke kroppen. Det kan passe, at hun kan løbe 100 meter på en god dag, måske mere. Hun kan ikke løbe på en dårlig dag. Den måde, hun bevæger sig på i de videoklip, der er afspillet i sagen, er en normal måde for hende at bevæge sig på. Hendes krop står helt stille. Hun kan foretage løft, men det kommer an på, hvordan og hvor fra hun løfter noget. Hvis det er i venstre side, kan hun ikke løfte noget, men hun kan holde noget. Hun kan ikke tage noget ned oppe fra. På en god dag kan hun godt løfte 2 - 10 kg. En [redacted]-hvalp vejer typisk 2 - 10 kg. Hun kan godt bære 15 - 20 kg på en god dag. En hvalp er otte uger, når de skal afleveres, og da bærer hun ikke rundt på dem. En hvalp tager gennemsnitlig et kg på pr. uge. De store hunde kan veje 100 kg. Hun kan godt sidde på hug. Hun kan ikke lave bevægelser, som kræver et vrid i ryggen. Hun har en liggestol, som hun altid bruger til hundestillinger. Den ligger fast i bilen. Hun kan ikke stå op en hel dag. Hun bliver træt til hundestillingerne. Hun kan køre bil. Hun er meget stædig og vil gerne køre i lang tid. Der er sædevarme i bilen, og det holder musklerne varme, så hun kan køre i længere tid. Hun kigger i spejl og bakspejl, når hun foretager vognbaneskiift. Men hun kan ikke kigge til ven-

stre i hovedhøjde, så låser nakken. I stedet kigger hun lidt ned med kroppen, men det giver en anden vinkel.

Det var nyt for hende, at hun skulle have en "blandet personlighedsforstyrrelse primært med emotionelt ustabile træk", som det fremgår af udtalelsen af 12. marts 2017 fra speciallæge i psykiatri, A [REDACTED]. Hun nægtede at spise de piller, speciallægen sagde, hun skulle tage. Det blev speciallægen meget for-tørnet over.

Hun opfatter det sådan, at hun har svære smerter. De første tre år efter færdselsulykken nægtede hun at tage smertestillende medicin og var meget vred. Hun har ondt, fra hun står op om morgenen, og til hun går i seng om aftenen. Det er ikke korrekt, som det står i spørgsmål AD til Retslægerådet, at hun kan gå med [REDACTED]-hunde i tre timer. Hun har ikke gået med en hund i tre timer. På turen på Landsdel , som der er billeder af i FS1 s rapporter, var hun og blandt andre I inde og spise frokost, og de holdt pauser. Det kan godt være, at de var i by i samlet tre timer. To af hundene var hendes og resten af hundene var I s. Det er heller ikke korrekt, som det står i spørgsmål AD, at hun kan danse med armene over hovedet. I videoklipet fra 2014 i FS1 s rapporter var der ikke gået så lang tid siden ulykken. Hun var på smertestillende medicin og havde drukket alkohol. Hun var en festabe og ville gerne deltage i festen, men det gik ikke godt, fordi hun var nødt til at tage hjem tidligt, fordi hun var meget fuld og havde fået morfin som smertestillende medicin. Hun be-gyndte at få social angst og havde ikke lyst til at gå ud blandt folk, heller ikke folk hun kendte. Det er heller ikke korrekt, at hun kan dreje hovedet til den ene side og bevæge sig med ufikseret lænd. Hun kan ikke dreje hovedet til venstre med lænden fikseret. Hvis hun skal kigge til venstre, bruger hun hele kroppen.

Det er ikke korrekt, når det står i spørgsmål AL til Retslægerådet, at hun har drevet hundekenneler i Danmark og Udland 1 . Hun har aldrig haft hundekennel samtidigt i Danmark og Udland 1 . Det er heller ikke korrekt, når der står i spørgsmålet, at hun kan køre bil mange hundrede kilometer til udstillinger med hundene. Hun har ikke selv kørt bil hele vejen til hundeudstillingerne. F har altid været med på udstillingerne. Hun skal have en person til at slæbe bu-rene. Det kan hun ikke selv. G har været med, når F ikke kunne.

Hendes største og eneste interesse er hundene. Hun havde [REDACTED] katte på et tidspunkt, fordi hun havde avlet kattenes farfar. Hun stoppede med at have katte og solgte dem, da hun flyttede til Udland 1 . Der var for meget arbejde med kattene. En kat vejer mellem 6 - 10 kg. En stor hankat vejer 10 kg.

De hunde, hun har haft, og har, er af racen [REDACTED]-hunde. Hun havde [REDACTED] hunde i en kort periode, men det var ikke hendes hunderace. Før færdselsulykken havde hun 16 hunde, og nu har hun seks til syv hunde samt nogle

udstationerede hunde, fordi hun ikke kan klare at have dem derhjemme. Hun har hunde i Udland 3 . Nogle af hendes hunde bor også i Udland 4 . Hundene i Udland 3 og Udland 4 kan komme med på hundeudstillinger. Tidligere ville hun ikke udstationere sine hunde, fordi hun ikke stoler på andre. Hundene er jo hendes børn. Det hedder kennel, når man har erhvervsmæssigt opdræt. Hun kalder ikke det, hun har, for kennel. Stod det til hende, lå alle hundene hjemme hos hende i sofaen. Hendes hjem er indrettet til hunde. G har lavet uden-dørs hundegård og inde plads til hundene. Både før og efter færdselsulykken har hundene kunnet gøre, som de ville, når de ikke var udenfor sammen med hende. I Udland 1 åbner hun bare lågen, og så kan hundene komme ud. F har fået jobbet med at rengøre for lort. Han synes, at det er hyggeligt, og ved, hvor meget det betyder for hende. Hun har svært ved at sidde i en stol. Hun bruger al sin overskydende tid med hundene udenfor. I FS1 rapporterne er åbningstiderne for kennelen taget fra Google. Det er korrekt, at åbningstiderne fremgår af internettet, og at de er fra kl. 8.00 til kl. 22.00. Men det betyder ikke, at folk bare kan komme forbi. Det er jo hendes hjem. Folk kan ringe til hende, og hun vælger, om hun vil besvare opkaldet. Hun har typisk telefonen på lyd-løs. Der er meget sjældent, at nogen kommer forbi uden aftale. Der kommer hvalpe købere engang i mellem over et par dage.

Før færdselsulykken tog hun på hundeudstillinger to gange om måneden i Europa. Turen til Udland 5 tog otte timer hver vej. Hun tog også til Udland 4 . Nogle år var hun på udstilling hver weekend hele sommeren. Hun havde tilmeldt sig en hundeudstilling i Udland 5 i slutningen af 2013. J tog med på udstillingen og var afsted tre dage på hotel. Efter færdselsulykken var hun på udstilling i Udland 4 . Hun fløj derover, fordi hun havde en hvalp med. Hun blev kørt til lufthavnen med hunden og hentet i bil i Udland 4 . Hun har ikke været på udstillinger alene efter ulykken. Det er sjovt at have billeder, når de vinder trofæer, og derfor tager den, som er med hende, også billeder fra udstillingen.

Efter at hun flyttede til Udland 1 i 2017, var der ca. 18 hundeudstillinger og i 2018 ca. 14, men hun er ikke sikker på tallene. Hun husker det ikke sådan, at F var med på alle de udstillinger, der er nævnt i "Samlet oversigt over dage/antal kørte km" (ekstrakten side 379). I en del af udstillingerne i oversigten deltog hendes hunde uden hende. Hendes hunde i Udland 5 , Udland 3 og Udland 4 kan være på udstilling uden hende. Hvis hundene vinder, tager nogen billeder af trofæerne, og de bliver lagt på internettet. F og hun var på hundeudstillinger i Udland 6 , Udland 7 og Udland 8 .

Videoklippene i FS1 s rapporter er optagelser fra hundeudstillinger foretaget to til tre gange fordelt over en dag. Det er korte sekvenser. Typisk starter udstillingen inde i raceringen og om eftermiddagen er der præmieoverrækkelse. Det fremgår af videoklippene, at hun løber i kort tid, at hunden ikke slæber afsted med hende, og at det ikke går meget stærkt. Hun kan ikke se, at der er noget

odiøst i det. Hun forsøger at have et liv og har ingen planer om at stoppe med hundeinteressen.

I OSINT-rapport af 13. august 2018 (ekstrakten siderne 241, 243 og 248) kan man se billeder fra 2018 af et udendørs stævne, og at hun sidder i en stol. Hun løber ikke og står ikke op en hel dag på en udstilling. Hun sidder i campingstolen. Hun viser præmierne på billederne. Det er hendes hunde og hendes trofæer, men det betyder ikke, at hun har deltaget i udstillingen. Trofæer har ikke nogen betydning for hende. Hun sælger også hunde til private, og nogle af køberne går på udstillinger. Hvis deres hund vinder, er det deres præmie. Hun har hunde i to kenneler i Udland 3, som sender præmier til hende.

I OSINT-rapport af 9. februar 2022 (ekstrakten siderne 256 - 260) er der et opslag fra K fra december 2021 om, at livet som opdrætter er hårdt. Hun mener ikke selv, at livet som opdrætter er hårdt. Hendes kennel er ikke almindeligt. Det er hende selv på billederne fra sengen. Hun vil gerne have et liv, og det har hun med hundene.

I samme rapport (ekstrakten siderne 266 - 268) er det hende med den røde trøje i videoklippen. De var til europamesterskab i slutningen af december 2021/startsiden af januar 2022. På et af billederne kigger hun nedad til siden, men hun er ikke i bevægelse. Det er et stillbillede, ligesom de andre billeder er.

I FS1 rapporten (ekstrakten side 311 - 319) kan man se billeder fra turen til Landsdel den 17. - 20. august 2013. De var ankommet i biler. Hun var til udstilling. Det var ikke besværligt at komme til Landsdel, fordi hun kunne tage færgen. Hun bar ikke på hunden, men havde fået den i armene. Den vejede ca. 7 - 8 kg.

I samme rapport (ekstrakten side 319) kan man se billeder fra en udstilling, hun havde i Maxi Zoo i september 2013. F var med.

I samme rapport (ekstrakten side 321) kan man se billeder af hende fra en udstilling i By i udland 5 den 14. december 2013. J var med.

I samme rapport (ekstrakten side 323) kan man se billede fra marts 2014 af hende sammen med [REDACTED] kattene. Kattenes størrelse var ikke et problem. Det var kattebakkerne, oprydning og rengøring efter dem, som var problemet.

I samme rapport (ekstrakten side 325 - 326) er der billeder, hvor hun er til en udstilling i Udland 1 i april 2014 og ikke i Udland 9, som det fejlagtigt er skrevet i rapporten.

I samme rapport (ekstrakten side 327-330) er der billeder fra [redacted] jubilæumsfest den 7. juni 2014, hvor hun deltog under hele middagen og også nogle timer efterfølgende. Men hun blev pludselig meget fuld og brød sig ikke om det. Hun tror, at det var alkoholen og medicinen, som gjorde, at hun kunne bevæge armene.

I samme rapport (ekstrakten side 331) kan man se billede af [redacted] jubilæumsfest den 12. juli 2014. Hun deltog ikke. Hun havde trykket deltager på Facebook, men hun meldte afbud. Det var den fest, hvor forsikrings-selskabet tog fejl af hende og L, og hvor L dansede på bordene.

I samme rapport (ekstrakten side 332) er der billede af hende i Udland 10. Hun holdt jul og nytår i Udland 10 i 2014 med sin familie og fejrede sin 40-års fødselsdag.

I samme rapport (ekstrakten side 333) er der billeder af hende og F, hvor de var til fest i marts 2015 hos [redacted]. Hun kan huske festen, fordi en 16-årig syntes, at hun var den mest fantastiske i verden.

I samme rapport (ekstrakten side 334-335) er der billeder af hende på en tur til Landsdel den 7. juni 2015.

I samme rapport (ekstrakten side 340-342) er der billeder af hende til en udstilling i By i Udland 11 den 3. oktober 2015. G var med på turen. Det er ikke hendes hunde, man ser på billederne. G og hun besøgte næstformanden for den [redacted] kennelklub. Hun var i ringen med schæferhunden i ca. 30 - 90 sekunder. Der var dejlig varmt.

I samme rapport (ekstrakten side 347-350) er der billeder af G og hendes tur til Udland 11 den 6. og 7. december 2015. Hun var i Udland 11 for at aflevere hunde. Det korrekt, at hun satte sig på hug. Der var dejlig varmt. Det gør en forskel for kroppen, om det er varmt eller koldt. På billedet fra den 7. december løb hun ikke med hvalpene. Hun gik med dem, og hun gik ikke hurtigt. Det er korrekt, at hun har hovedet fremover og nedad.

I samme rapport (ekstrakten side 356-357) er der billeder, som ikke er hendes. De billeder, hvor hun har en lyserød trøje på, er fra før færdselsulykken.

Hun deltog ikke i 15 udstillinger i 2018. Hun har fire hunde i Udland 12 og en i Udland 7, og disse hunde kan sagtens have deltaget i udstillinger uden hende. Det indgår i hendes aftaler om hunde, som får bopæl et andet sted end hende som ejer, at hundene skal deltage i udstillinger, og at man skal lave reklame for dem.

Hun har syv hunde derhjemme og seks hunde ude. Gennemsnitslevealderen for [REDACTED]-hunde er otte år.

I rapporten "Oversigt over skadelidtes hunde sammenholdt med hundeshows" (ekstrakten siderne 381, 382, 384, 386) er der billeder af de af hendes hunde, som er døde.

I samme rapport (ekstrakten side 383 og 385) er der billeder af henholdsvis den hund, hun blev fotograferet med i sin seng, og en hund, som er hos et ældre ægtepar.

Hendes hundeopdræt mv. er en hobby virksomhed. Hun har røde tal på bundlinjen. Et år lavede hun tre hvalpekuld, og Skat spurgte til det. Men på grund af de røde tal, mente Skat, at hendes virksomhed var hobby relateret, og gjorde ikke noget ved det. Det var efter, at hun var flyttet tilbage til Danmark. Udgifterne på 100.000 kr. til foder mv. kan passe. Der giver ikke overskud at have store hunde.

I starten havde hun ingen problemer med FS1 om tabt arbejdsfortjeneste. Men i 2016 stoppede FS1 bevidst udbetalingerne, og hun var helt uden indkomst. Hun har fået udbetalt svie og smerte, men hun kan ikke huske hvornår og hvor meget. Det kan måske passe, at hun mangler at få 10.750 kr.

Hun er under sagen blevet opfordret til at fremlægge kopi af siderne i sit pas med stempler (provokation E). Det har hun ikke gjort, fordi hun ikke kan se, hvad det har med sagen at gøre. Hun er også blevet opfordret til at fremlægge teleoplysninger for de sidste to år fra hendes mobiltelefon (provokation F). Det har hun ikke gjort, fordi det ikke er relevant for sagen, hvem hun taler med. Hun er blevet opfordret til at forklare om de hundeudstillinger, hun har deltaget i de sidste to år (provokation G), og det har hun forklaret om. Hun er blevet opfordret til at oplyse adressen på den slagter, hvor hun hentede kød til hundene (provokation H). Hun kan ikke adressen. Hun kørte bare derhen. Hun er blevet opfordret til at oplyse, hvem hun sælger sine hunde til (provokation I). Hun var ved at flytte i 2016 og tænkte, at det var en privat sag, hvem hun sælger sine hunde til. Det er hendes telefonnummer, som står på [REDACTED] [REDACTED] hjemmeside (provokation O). Hun er blevet opfordret til at oplyse om de opgaver, hun udfører med hundene (provokation P), og det har hun forklaret om. Hun er blevet opfordret til at oplyse, hvem hun kommer sammen med og bor med på adressen i Udland 1 (provokation Q). Men det hører til hendes private forhold. Tilsvarende har Skat og ikke FS1 krav på at høre, hvilken indtægt hun havde fra salg af hunde i 2018, 2019, 2020 og 2021, og derfor har hun ikke oplyst om det i relation til FS1 s opfordring (provokation R). I relation til provokation S har hun som nævnt ikke overskud på hundesalget. Hun tager 12.000 kr. for en hund. De fleste hunde bliver overdraget på aftaler. Hun har ikke en

kennel for at lave overskud. Hun har den for at fremme racen, som har det skidt, fordi der i flere år er lavet skamarv, og genpuljen lille.

Det er korrekt, at hun før færdselsulykken brugte gennemsnitligt ca. tre til fire timer på at passe hundene og havde op til 15 udstillinger. Pasningen af hundene er f.eks. at gå ture. Hundene skal også bades, og det har hun folk til. Hun klarer selv avlingen. Når der kommer hvalpe, passer moren selv hvalpene. Alt foregår hos hende, som det foregår i naturen, og det kan være barskt.

Når det fremgår af journalen fra hendes egen læge fra den 24. februar 2014, at hun havde ni hunde og var aktiv i dagligdagen, må det være sådan, hun har svaret på lægens spørgsmål. Hun har svaret lægerne og besvaret alle skemaer ud fra, hvordan hun havde det den konkrete dag. Hvis det står i lægejournalen fra den 8. maj 2014, at hun havde 10 hunde, må hun have fået en hund tilbage. Hun ved ikke, hvorfor der står i lægejournalen for den 6. august 2014, at hun har 13 hunde. Det kan være, at hun på den dag havde 13 hunde. Hun har hele tiden sagt, at hun har haft mellem 5 og 15 hunde.

Det er korrekt, at hun havde muskelspasmer i benene, som det fremgår af Quick Cares rapport fra hjemmebesøg hos hende den 15. februar 2017. Hun fik morfinpræparater, som gav den bivirkning, at benene spjættede. Hun havde ikke haft det før, hun tog medicinen, og hun ville derfor ikke tage medicinen. Lige efter færdselsulykken fik hun noget depot medicin. Hun fik muskelspasmerne i 2017, fordi medicinen sad i hende længe efter. Hun har ikke længere muskelspasmer. Hun kan ikke huske, om hun tog medicin i august 2014. Det kan være korrekt, som overlæge H [REDACTED] har skrevet i udtalelsen af 24. august 2014, at hun ikke tog medicin på det tidspunkt. Hun tog ikke medicin i november 2015. Hun tror, hun fik medicin omkring det første års tid.

Hun takkede nej til psykologsamtaler, fordi hun ikke tror på, at en samtale kan ændre hendes fysiske smerter. Hun var på det tidspunkt blevet bekendt med, at hun var blevet overvåget af FS1. Det skyldtes formentlig, at hun var inde i en dårlig periode, hvor hun ikke kom ud at gå med hundene, som hun gerne ville, at det står i rehabiliteringsplanen fra december 2016, at hun ikke længere kunne gå med hunde. Hun havde det meget dårligt på det tidspunkt og ville bare væk.

C har forklaret, at hun er uddannet social- og sundhedsassistent og har været socialrådgiver i K1, hvor hun arbejdede som mentor og støttekontaktperson for borgere. Hun er selv skadet og har smerter og har derfor en særlig forståelse for borgere med skader og smerter. Hendes arbejde bestod i bl.a. at hjælpe med at afklare borgerens funktionsevne i forhold til beskæftigelse og daglige gøremål, herunder hvilke skånehensyn der skulle til for, at borgeren kunne klare sig på arbejdsmarkedet. Hun var støttekontaktperson for A, efter at A var kommet til skade. Hun var med A

A i bl.a. Quick Care, psykiatrien, jobcenter og Rehabiliteringsteamet. Hun var hjemme hos A flere gange som led i arbejdet. Hun var ikke sammen med A i fritiden. Der var ikke klinisk rent i A's hjem, og det kunne godt lugte lidt. Det lugtede en gang, hvor A havde glemt en vask i vaskemaskinen. Til at starte med beskrev A sig selv ud fra sit gamle liv og fortalte, at hun havde styr på det hele. Men beskrivelsen krakelerede meget hurtigt. A var træt og manglede overskud og overblik.

Hun var ikke involveret i A's fritidsinteresse med hunde. Hun så billeder af A med hundene. Hun så to hunde hos A. Hjemmet bar ikke meget præg af hundene. A havde skåret meget ned på sin fritidsinteresse. Hun så ikke, at A bar hundene. Hun mødte en mand hos A, som fodrede hundene. Hun kan ikke huske hans navn. Det var ret tydeligt, at A ikke kunne gå med hundene. Når A og hun drak kaffe, lukkede A hundene ud i haven, fordi det ikke var muligt for A at gå med dem. Hun har ikke set A til hundeudstillinger. A kunne ikke deltage i internationale hundeudstillinger på det tidspunkt. Det snakkede A og hun meget om, og det fyldte meget for A. Under afklaringen af A, var A inde hos hende i kommunen flere gange om ugen, og det var ikke foreneligt med rejseaktiviteter. Hendes hjemmebesøg hos A varede typisk en til halvanden time.

Hun hentede ofte A og kørte hende til undersøgelser, f.eks. til klinisk undersøgelse i psykiatrien, og kørte hende hjem igen. A havde gode og dårlige dage. Der var langt mellem de gode dage, fordi A havde så ondt. A var kommet ind i en ond cirkel med ikke at kunne sove og flere smerter. Hukommelsen var ikke god.

Hun vurderede A's funktionsevne ud fra en samlet vurdering af de fysiske og psykiske forhold, hvor meget de fysiske forhold fyldte, om forholdene var kroniske, eller om de kunne forbedres. Det er ikke afgørende, hvad der har forårsaget smerterne, eller om der er konkurrerende årsager til smerterne. Hun tog et baggrundstjek på, om der var faktorer fra A's tidligere arbejdsforhold, som spillede ind, om der var noget i A's liv, som skulle bearbejdes. Det vurderede hun, at der var, og derfor skulle A til undersøgelse i psykiatrien bl.a. om A havde PTSD i relation til, at A følte sig forfulgt undervejs.

A havde adgang til at kontakte hende på mobiltelefon dag og nat. A brugte hende meget. A ringede, når hun havde så mange smerter, at hun dårligt kunne tørre sig selv eller ligge ned eller stå op, eller når det hele blev for meget. Hun havde ikke noget med A's første arbejdsprøvning at gøre. Hun var involveret i den anden arbejdsprøvning, hvor A skulle udføre opgaver, som var kompatible med de skånehensyn, der skulle tages til

A . Det var f.eks. at fylde varer på hylder, tage varer ned fra hylder og tømme skraldespand samt at møde på arbejde. A forsøgte sig frem og var der i starten to timer to gange om ugen og gik derefter ned i tid. Til sidst vurderede hun, at der ikke var nogen udvikling i A s funktionsevne mv., at der ikke var opgaver, som A kunne varetage, og at det derfor ikke kunne svare sig at fortsætte med arbejdsprøvningen. A blev i stedet indstillet til rehabilitering. Hun samlede alle bilag i A s sag, indhentede lægeoplysninger og forelagde en rehabiliteringsindstilling sammen med A for Rehabiliteringsteamet.

Hun havde kontakt med A i forbindelse med, at A fik bevilget førtidspension. Hun er venner med A på Facebook, og A kontakter hende, når tingene bliver hårde. Førtidspensionen gav A mere ro.

D har forklaret, at han har kendt A siden ca. 2012, hvor de mødte hinanden gennem fælles venner i [REDACTED]. Det første år sås de til fester i ny og næ og var ude at spise tre til fire gange om året. Det var før A s færdselsulykke. Efter ulykken var de på restaurant sammen og mødtes privat til kaffe og kage. Han kendte ikke A s arbejdsmæssigt eller fagligt. Men han så, hvad A havde lavet på den gård, hvor hun boede til leje hos en af hans kammerater. Han var ikke involveret i A s passion for hunde, men det var svært at undgå, fordi han så alle [REDACTED]-hundene hos hende. Han var hjemme hos hende nogle gange efter færdselsulykken. Vedligeholdelsen af huset var gået i stå. Han tror, at hun prioriterede hundene over helbredet, uanset hvor usundt det har været. Hundene var A s et og alt. Hun gav ikke udtryk for skavanker før færdselsulykken. Men efter ulykken klagede hun over smerter i ryggen, og hun måtte ligge i sengen. Han blev sendt hjem efter kaffetid, fordi hun skulle have ro nogle timer på grund af smerter vist nok i ryggen. Efter færdselsulykken var han med til at tømme A s bil for hundefoder engang i mellem. Det var tyggeknogler. Han kan ikke huske, hvor mange hunde der var hos A efter færdselsulykken.

Han kan ikke huske, om han havde en aftale med A den dag, færdselsulykken skete. A ringede og meldte afbud til [REDACTED] jubilæumsfest, som blev afholdt efter færdselsulykken. Han husker det, fordi det var undtagelsen, at inviterede ringede og meldte afbud. A og han talte i telefon sammen tre til fire gange efter ulykken. De har ikke set hinanden de sidste par år.

E har forklaret, at hun har kendt A siden barndommen. De er vokset op på samme vej. De har haft kontakt on and off igennem ca. 25 - 30 år. De havde ikke kontakt i den periode, hvor A boede i Udland 2 . De har haft kontakt, efter at A flyttede til Udland 1 , hvor hun har besøgt A og omvendt. Før færdselsulykken var A en tornado og har altid haft meget fart på. Der var gang i A , og hun var på en måde hendes handymand. Når hun

havde noget, der skulle males, var det A, hun ringede til. A's far var maler, og A blev maler. A havde altid malertøj på. A kørte rød motorcykel, rød sportsvogn og racerbil og rally. A var handicaphjælper og var rigtig glad for det. A følte, at hun gjorde en forskel og så borgeren og ikke handicappet. A var problemknuser. A var meget på arbejde.

A's fritidsinteresse var og er [redacted]-hunde. A har altid haft hunde. Hvis man var involveret med A, var man også involveret i hendes [redacted]-hunde. A har haft seks til syv [redacted]-hunde både før og efter færdselsulykken. A havde også [redacted] katte vist nok før færdselsulykken.

A havde ingen skavanker før færdselsulykken og var aldrig syg. A fejlede aldrig noget. Hun var en jernkvinde. Efter færdselsulykken var den største forandring, at A begyndte at bede om hjælp. Det lå ellers ikke til hende. A kan ikke udføre noget mere. Hun har hjulpet A i A's hus i Udland 1 med det, som A ikke kunne. F, som er en af A's venner, og som hun også kender, har også hjulpet A rigtig meget. Hun tror, at hun har besøgt A ca. tre gange i Udland 1. G, A's kæreste, og A bor sammen i Udland 1, men G har en masse opgaver i Danmark, og bor derfor også meget i Danmark. Det er ikke normalt, at nogen får lov til at gå til A's hunde, men det har G fået lov til. Hundene er store. Hun har ikke været til hundeudstillinger med A og heller ikke været A's ledsager til hundeudstillinger. Hun er overbevist om, at F har været med A til hundeudstillinger hver gang, fordi A ikke selv kan klare det. A kan ikke selv lukke hundeburene op og i og hundene ind og ud. A har maskiner til at håndtere tunge ting. A har overnattet hos hende efter færdselsulykken. Hun har kørt bil med A efter færdselsulykken, og A kører bil udmærket, men det er ikke rallykørsel længere. Det er "mormor og morfar kørsel". Når der er modkørende bilister, spænder A op og bliver nervøs og mere opmærksom. A orienterer sig mere end før, men hun kan ikke dreje hovedet, så hele kroppen roterer, når hun orienterer sig. Sådan var det ikke tidligere. Hun har kørt med A fra lufthavnen i Udland 1 til A's bopæl i Udland 1.

F har forklaret, at han har kendt A siden 2008, hvor hun boede i Udland 2. A har reddet hans liv. Han fandt et sted til A i Danmark, da hun flyttede fra Udland 2, og hun kom med alle sine hunde. Før færdselsulykken talte A og han sammen hver dag, og de var sammen fem ud af syv dage om ugen. Hun fik arbejde som sygehjælper og tog 24 timers vagter. Hun arbejdede altid og hjalp mange mennesker. A's fritidsinteresse lå 110 % hos hundene, og hun har altid gået op i avlsarbejde. Hun havde otte hunde med fra Udland 2, og fire af dem var hos ham. Hun boede i et villakvarter og kunne kun have fire hunde. Han lavede bokse til de øvrige fire på landet. Han mener, at A havde otte hunde kontinuerligt. Senere i [redacted] fik A [redacted]

katte, men det var kun i en kort periode. I dag har hun to almindelige danske huskatte. A var aktiv. De gik til koncerter sammen. Når hun tog 3 x 24 timers vagter, kørte han ud og gav hundene mad. Det var før færdselsulykken. Hun havde ikke nogen skavanker. Hun har altid haft en jernvilje og været psykisk stærk. De seneste par år har hun haft psykiske problemer.

Lige efter færdselsulykken kørte han ud og så den smadrede bil og besøgte A på Sygehus. Hun havde ondt i ryggen. Da hun fik lov til at gå, tog han hende med hjem og kørte efterfølgende til hendes bopæl i By . Den dag var der fest om aftenen, og A havde lovet en lydmand hos at komme. Hun var lidt træt og skidt, og allerede på vej ned i bilen fik hun det værre. De ankom til festen og ca. 10 minutter efter fik hun det dårligt. Da de kom hjem, blev der ringet til vagtlægen.

A har været forfærdelig dårlig og kun skyggen af sig selv efter færdselsulykken. Før kørte hun rally, og efter kører hun bil som en gammel mand. Han foretrækker selv at køre, når de skal ud. Hun kører forsigtigt. Når hun kigger til venstre side, vender hun hele kroppen. Hun sidder og fumler ved rattet og vil helst køre ude ved midterrabatten for at være sikker på, at der ikke sker noget.

Efter færdselsulykken lejede A et landsted i . Han hjalp hendes daværende kæreste med at bygge hundegårde. Han kørte stort set hver dag hen til hende med sin søn, og de spiste sammen, og han hjalp til med hundene. Han gav dem mad og vand og gjorde rent i boksen. Det gjorde han også før færdselsulykken, når hun var på arbejde. Efter ulykken var A med ude ved hundene. Hun har et magisk tag på dyr. Men hun kunne ikke slæbe hundemad på 20 kg eller køre med trillebør fyldt med hundelort. Enten kørte han ud og hentede foder, eller så blev det leveret af en fragtmand, og så tømte han efter anmodning fra A . Han arbejdede som elektriker. Han var med A i Maxi Zoo. Han kørte også til en forhandler af økologisk foder, og tit og ofte kørte han til slagteren og tilbage og læsse. Da A flyttede igen, flyttede han ind på 1. salen, fordi han ikke havde noget sted at bo.

Det er hundene, som gør, at A står ud af sengen hver morgen. Hun har en enorm kærlighed til sine dyr. Han var ikke med til hundeudstillinger før færdselsulykken. Inden hun flyttede til Udland 1 , deltog han i nogle enkelte udstillinger, bl.a. i Udland 3 , fordi hun meget gerne ville have ham med. Han kørte bilen. Hun kunne køre i maksimalt en time. Ofte ville han tage over efter 70 km.

A flyttede til Udland 1 for omkring seks år siden, og han har boet hos hende i Udland 1 on and off i fem år. Hun flyttede derved, fordi hun følte sig forfulgt, hvilket hun blev. Hun skiftede navn af samme grund. Når A s kæreste, G , ikke kunne være i Udland 1 , tog han derved. En dag blev naboejendom til A s ejendom sat til salg, og han købte den efter at have lejet den. Han får kaffe hos

A og G, og de aftaler planerne for dagen, hvorefter han går i gang med at passe hendes hunde sammen med sine egne hunde. Når A er ude i haven, går hun rundt og snakker med hundene og kaster bold og sidder på sin stol.

A og han har været i Udland 6, Udland 7, Udland 8 og mange steder i Udland 1 med hundene. De kører i hans bil, som er en ombygget kassevogn til både hunde og mennesker. De skiftes meget lidt til at køre på turene. A vil gerne køre, men det kan hun ikke. På en time kører hun gennemsnitligt i ca. 10 minutter. Resten af tiden kører han bilen. Det er ham, som pakker bilen og lægger hundene. Når de kommer frem til udstillinger, stiller han bokse og hunde op, og A tager sig af det andet. A har lånt en luksus fiskestol, som hun sidder i. Hun tørrer hundene af med en våd klud, og han børster deres pels med en grov børste. A klipper hundenes negle, men hundene elsker hende, så det giver hende ikke problemer. Det er meget hyggeligt, og det er det, som A brænder for. Hun har brugt 10 - 15 år af sit liv på at opbygge sit navn.

Han har været med på alle de udstillinger, der er nævnt i "Samlet oversigt over dage/antal kørte km". Det kan passe, at han har været til 12 - 14 udstillinger i 2018, men han har ikke styr på de konkrete udstillinger. Han er altid med på udstillingerne, fordi han ved, hvad det betyder for A. G har ikke den samme interesse. G er husalf og tager sig af daglige gøremål som f.eks. rengøring. G har bygget et stativ til A, så vaskemaskine og tørretumbler kommer op i en fornuftig højde. G er glad for maskiner og kører ATW på ejendommen i Udland 1. G er mere og mere i Udland 1. G har afhændet sit firma i Danmark til sin førstemand. Han ved ikke, om G har adresse i Danmark. G har fire børn og sin mor i Danmark.

Han var ikke med på udstillingerne i Udland 11 og By i udland 5. Det var henholdsvis G og J. Han var med til udstillingerne i Verdensdel. Udstillingen i Udland 10 fandt sted før færdselsulykken. A kan ikke løbe med en hund og en selfiestang, og derfor er han med til at tage billeder. Når A har været i en ring i to til tre minutter, har hun ikke mere energi.

B har forklaret, at han er ansat som skadekonsulent i FS1. Han blev uddannet i dansk politi i 1995 og startede i FS1 i 2010 med løsøre- og autoforsikringer. I 2012 gennemførte han et kursus i avanceret internet søgning og har siden arbejdet på fuld tid med at lave OSINT-rapporter som ansat i FS1.

Han har lavet rapporterne i skadelidte A's forsikrings sag: "FS1 rapport", OSINT-rapport af 13. august 2018, "Rapport vedrørende afstanden mellem SKL's kennel i Udland 1 og de hundeshows, som hun jf. sin Facebookprofil har deltaget i" inkl. "Samlet oversigt over dage/antal kørte km"), "Oversigt over skadelidtes hunde sammenholdt med hundeshows", OSINT-rapport af 28. august 2018 med opdatering og OSINT-rapport af 9. februar 2022.

FS1 valget at lave en OSINT-rapport, fordi en speciallæge i en erklæring undrede sig over A's fysik ved undersøgelsen, og at det af arbejdsprøvnin- gen fremgik, at det var meget begrænset, hvad hun kunne. Han fik til opgave at finde noget, som afkræftede eller bekræftede de modsatrettede oplysninger.

Ved gennemsøgning af internettet konstaterede han en del aktivitet i relation til hundestillinger, hvor det fremgik, at A deltog. Der var videoer på in- ternettet, hvor man kunne se A bevæge sig på en måde, som ikke stemte overens med de oplysninger, FS1 havde fået om A's fysiske be- grænsninger. Der var også billeder fra internettet, hvor A drejede hove- det til venstre, som hun ifølge oplysningerne i forsikringssagen, ikke kunne. Dette fremgår bl.a. af billeder i FS1 rapport (ekstrakten side 341 og 357). Datoen for Facebook opslaget i rapportens side 35 (ekstrakten side 333) er den 29. marts 2015.

Efter " FS1 rapport" konstaterede han, at aktiviteten på A's (dengang ██████████) profil var mere eller mindre ophørt. Men en søgning den 23. november 2017 på internettet viste ved søgning på A's telefon- nummer på Facebook, at hun havde oprettet en ny profil med navnet " A ", og hvor man på profilen kunne se aktiviteter som i den gamle profil i forhold til hundestillinger. Det fremgik, at hun var flyttet. På profilen var der angivet en by i Udland 1. Ved gennemsyn af Url-koden tilhørende hendes Face- book profil fremkom " ██████████ ". Det fremgik af hjemmesiden, at A drev hundekennel i Udland 1. Det var underligt i forhold til oplysnin- gerne om hendes fysiske begrænsninger. Det fremgik af hjemmesiden, at hund- kennelen havde åbent alle ugens dage fra kl. 8.00 til kl. 22.00 (ekstrakten side 248). Han er ret sikker på, at teksten om åbningstiderne er fra hjemmesiden og ikke fra Google.

I en ny OSINT-rapport fandt han billeder af A's præmier. Datoen for fo- toet af præmier er rettelig den 27. august 2018 og ikke 2017. I OSINT-rapporten af 9. februar 2022 er der et Facebook opslag med en beskrivelse af, hvad det kræver at opdrætte ██████████-hvalpe- og hunde (ekstrakten side 257). På nogle af videoerne og af billederne kan man se A løbe med hundene og dreje hovedet og kigge bagud efter hundene.

Han lavede undersøgelsen "Samlet oversigt over dage/antal kørte km" (ekstrak- ten side 379), ud fra oplysninger på internettet af, hvilke hundestillinger, A havde skrevet på Facebook, hun havde deltaget i. Det var i alt 15 hundestillinger i 2017 og 2018, hvoraf de 14 var i 2018 (ekstrakten side 360). Han er gået ud fra, at A har deltaget og ikke kun hunden. Der er bille- der af A på nogle af hundestillingerne. Det er A, som har lagt de billeder op, som han brugte til undersøgelsen.

Han lavede en undersøgelse ud fra internettet af afstande mellem adressen for hundekennelen og adressen på udstillingsstedet (ekstrakten side 379). Nogle af hundeudstillingerne lå ret langt fra hundekenneladressen. Den længste afstand var 800 km hver vej i 2018. Han vidste ikke ved undersøgelsen, om A kørte frem og tilbage hver gang, eller om hun tog en overnatning mellem hundeudstillingerne. Det var underligt at kunne køre så lang tid, hvis man havde vanskeligt ved at dreje hovedet.

Alle de rapporter, han har lavet i sagen, er lavet ud fra åbne, offentlige kilder. Han kan ikke huske, hvad der stod i det konkrete opdrag, han fik, herunder om der stod, om A kunne køre bil. Han var ikke i marken og observere. Han arbejdede udelukkende på computer.

Speciallæge B har forklaret, at han bl.a. er speciallæge i ortopædisk kirurgi. Han har været ansat i dengang Arbejdsskadestyrelsen i 15 år som speciallægekonsulent. Han har aldrig været ansat hos FS1. Han er omfattet af lægeloven og skal være uhildet i sit arbejde. Han udfærdigede udtalelsen af 18. januar 2016 efter skriftlig anmodning fra advokat Anne Mette Myrup Opstrup. Han kan huske materialet i sagen, herunder videoklip og OSINT-rapporterne, og hans udtalelse byggede på alt det materiale, han havde fået. Han så AES-udtalelserne, efter at han havde lavet sin erklæring. Han vedstår sin erklæring.

Der er to typer nakkeskader, en alvorlig og en ikke alvorlig. De alvorlige skader er brud på f.eks. nerverødder. Det er hårddelsskader. De ikke alvorlige nakkeskader er bløddelsskader, det vil sige nakkesmerter. I den konkrete sag var der tale om bløddelsskader. På skadestuen var der ingen klager over nakkesmerter. Senere samme dag om aftenen kl. 23.24 kom der nakkesmerter. Lægeligt set er det uden betydning, om der er smerter lige efter eller kort tid efter hændelsen. Det har ikke betydning for, hvor svære smerter man har.

Der tilkom senere svær nedsat bevægelighed i halshvirvelsøjle og mange smerter. Livstidsprævalensen for dette er, at 75 % kommer til at lide af voldsomme nakkesmerter. Han vurderer alene den medicinske årsagssammenhæng. Ved gennemsyn af videooptagelserne så det ud til, at der var sket en væsentlig forbedring. Det fremgik af videooptagelserne, at der kunne udføres bevægelser svarende til almindelige daglige færdigheder. Aktiv bevægelighed er den bevægelighed, som personen selv viser, at personen kan. Ud fra videoerne er det den aktive bevægelighed, som var blevet bedre. Der foreligger en diskrepans ud fra videoen, fordi der ikke er bevægelser, som viser, at det er smertefuldt at gøre det, der bliver gjort. Når man vurderer smerter, ser man på bevægeligheden og på, hvad man tager af smertestillende medicin, fordi man har ondt. Han kunne ikke se, at der var smerter eller nedsat bevægelighed mod venstre. Der må derfor være sket en forbedring i forhold til det, som er beskrevet i speciallægeer-

klæringerne, og det, der fremgår af videoerne. Smertestillende medicin er smerte nedsættende, men kan ikke fjerne smerter helt.

I en diagnose for PTSD indgår bl.a., at der er en påvirkning af exceptionel katastrofeagtig karakter, og en symptomdebut indenfor seks måneder. Den konkrete sag har ikke en katastrofeagtig karakter. Da redningsmanden ankommer, går skadelidte ved siden af sin bil, der er ikke alvorligt tilskadekomne, og der er først kommet PTSD-lignende symptomer efter et år. Han er ikke enig i diagnosen PTSD i henhold til det internationale diagnostiske system. Der er heller ikke et belastningssyndrom (PTSD light), fordi der ved den diagnose stadig er et krav til påvirkningens karakter, f.eks. fastklemthed og nærdødsoplevelser. Der er ikke grundlag for at give tillæg for psykiatrisk mén.

Han vurderede funktionsevnetabet til 0 - 15 %. Funktionsevnetabet er en vurdering af, hvad begrænsningen på grund af skaden er medicinsk set. I sagen var vurderingen, at skadelidte ikke måtte lave bevægelser, som belaster nakken direkte, heller ikke beskæftige sig med meget statisk fikseret arbejde i forhold til nakken som f.eks. syerske og heller ikke hurtigt repetitivt arbejde som f.eks. kassearbejde. Det ligger udenfor hans kompetence at vurdere, hvilket arbejde skadelidte kan udføre. Det er meget begrænset, hvad skadelidte ikke kan udføre, men der er helt sikkert nogle begrænsninger.

Parternes synspunkter

A har i sit påstandsdokument anført:

" ...

Det skal til støtte for den nedlagte påstand gøres gældende:

- at sagsøger på tidspunktet for trafikuheldet havde 100 % arbejdsevne,
- at sagsøger har krav på dækning for tabt arbejdsfortjeneste for perioden fra skadens indtræden den 3. august og indtil fastsættelse af erhvervsevnetabet den 18. september 2020,
- at kravet for tabt arbejdsfortjeneste kan opgøres til minimum kr. 2.289.615,54,
- at der ikke er grundlag for en nedsættelse af kravet om tabt arbejdsfortjeneste, herunder med minimum 50 %,
- at der foreligger årsagssammenhæng mellem traumet den 3. august 2013 og de helbredsmæssige gener for sagsøger, som minimum har medført et varigt mén på 20 % og erhvervsevnetab på 50 %,
- at tabet af erhvervsevne som minimum udgør 50 % og den årlige indkomst er minimum kr. 600.000 før pristalsregulering, hvorfor sagsøger er berettiget til minimum kr. 3.121.000,00 i erstatning for erhvervsevnetab,

- at evt. forudbestående knægener eller andre gener ikke kan medføre et fradrag i erhvervsevnetab på 50 %,
 - at erhvervsevnetabet minimum udgør 50 %, herunder at der ikke foreligger et tilstrækkeligt sikkert grundlag for at nedsætte erhvervsevnetabet til mindre end 50 %,
 - at det varige mén for sagsøger som minimum udgør minimum 20 %,
 - at sagsøger som følge heraf er berettiget til yderligere mén godtgørelse for 15 % i varigt mén, hvorfor der skal udbetales yderligere for 15 %, dvs. $15 \times 9.180 = \text{kr. } 137.700,00$,
 - at sagsøger som minimum har krav på godtgørelse for svie og smerte fra den 3. august 2013 og frem, dog således at dette udgør det maksimale beløb kr. 72.500,00 (taksten 2015),
 - at sagsøger derfor er berettiget til yderligere kr. 10.750,00, subsidært kr. 1.130,00,
 - at sagsøger har krav på godtgørelse for kørsel til behandlinger, behandlinger og speciallægeundersøgelser mv., som udgør kr. 911,75,
 - at sagsøgte skal betale sagsøger dækning af advokatudgift iht. gældende praksis for udenretlig sagsbehandling, som skal fastsættes til kr. 60.000, som udgør 50 % af det vejledende proceduresalær,
 - at det udenretlige omkostningsbeløb ikke er urimeligt eller forældet,
 - at sagsøgte tilpligtes at betale procesrenter fra forfaldsdatoen, jfr. Erstatningsansvarsloven § 16, stk. 1-2 for del af kravet.
- ..."

ført: FS1 har i sit påstandsdokument an-

" ...
Bevisbyrde

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at sagsøger har bevisbyrden for, at det er mere end overvejende sandsynligt, at der foreligger årsagssammenhæng mellem færdselsuheldet den 3. august 2013 og de af sagsøger angivne midlertidige og varige gener for så vidt angår perioden efter februar 2016.

Sagsøger har ikke løftet denne bevisbyrde.

Det gøres endvidere gældende, at det må skærpe sagsøgers bevisbyrde for, at det er mere end overvejende sandsynligt, at færdselsuheldet har medført de angivne gener og funktionstab, at der foreligger væsentlig diskrepans, hvilket tillige er bekræftet af Retslægerådet, jf. nedenfor.

Årsagssammenhæng

En forudsætning for, at et symptomkompleks kan relateres til et WAD-traume er, at uheldet har været egnet til at forårsage et WAD-traume, og at der foreligger brosymptomer mellem generne udviklet i akutfasen og frem til generne i den kroniske fase.

Det må lægges til grund, at der var tale om et frontalt sammenstød, hvor sagsøger var forberedt på sammenstødet, og hvor der statistisk set skal minimum 23 km/t i hastighedsændring (deltaV) til at medføre whiplash. Hastighedsændringen er i nærværende sag målt til ca. 16 km/t, jf. bilag E (ekstrakt s. 303).

Endvidere er det angivet direkte i skadestuejournalen fra den 3. august 2013, at sagsøger ikke klagede over nakkesmerter (bilag 36 og 39), ligesom sagsøgers fysioterapeut ikke mente, at der var tale om whiplash.

Retslægerådet har da også vurderet, at der ikke kan stilles en whiplash diagnose, da det kræver en accelerations/decelerations påvirkning af rygsøjlen, jf. svar på spørgsmål 7. Retslægerådet har samtidig angivet, at diagnosen i stedet er kontusion/distortion (forstuvning/forvridning) af ryghvirvelsøjlen.

Forstuvninger af halshvirvelsøjlen vil normalt bedres over tid – i stil med andre forstuvninger – og den usædvanlige udvikling af sagsøgers gener indikerer, at ulykken ikke er årsag til de langvarige gener.

Retslægerådet har da også bl.a. angivet,

- At "*seneste journalnotater er fra 2016*", jf. svar på spørgsmål 1.
- At journalmaterialet forud for ulykkestilfældet er meget sparsomt, jf. svar på spørgsmål 2.
- At "*I såvel almenbefolkning og efter ulykkestilfælde uden strukturel skade vil smertegener fra rygsøjlen sædvanligvis være forbigående*", jf. svar på spørgsmål F.
- At "*Nakke- og rygsmarter er hyppigt forekommende i befolkningen*", jf. svar på spørgsmål I.
- At "*Retslægerådet kan ikke prognosticere varigheden af sagsøgers gener*", jf. svar på spørgsmål O.
- At der ikke er påvist billeddiagnostisk strukturelle forandringer, jf. svar på spørgsmål U.
- At "*Vurdering af smertetilstande bygger på sagsøgers oplysning til lægen*", jf. svar på spørgsmål Å.

Det gøres gældende, at sagsøger ikke har løftet bevisbyrden for, at hun har pådraget sig varig personskade som følge af ulykken i et omfang, der berettiger til 15% erhvervsevnetab eller derover, idet speciallæge H [redacted] i erklæring af 24. august 2014 (bilag 45 – ekstrakt s. 1128) blandt andet har angivet, at generne efter uheldet ikke skønnes at være erhvervshindrende, ligesom sagsøger færdedes ubesværet omkring ved den neurologiske undersøgelse og klædte sig af og på uden vanskeligheder, "*men ruller sig forsigtigt og med stort rygbesvær op på og ned fra undersøgelseslejet*".

Det gøres gældende, at der ingen objektive fund foreligger i sagen, som kan begrunde den usædvanlige forværring af gener undervejs i forløbet gående fra lette lændesmerter/ingen nakkesmerter til svær fiksering og smerter i nakke, skulder og ryg samt manglende evne til at deltage i praktikforløb i 2015 på blot en halv time dagligt, jf. bilag C.

Diskrepans / OSINT-oplysninger

Det gøres endvidere gældende, at sagsøgers bevisbyrde for årsagssammenhæng mellem de hævdede gener og ulykken, og herunder i særdeleshed, at de angivne gener er reelle og påvirker sagsøgers funktions-evne, er særdeles skærpet, henset til, at de foretagne internetundersøgelser viser et åbenbart misforhold mellem sagsøgers angivelser til kommunen, Quick Care og FS1 sammenholdt med de aktiviteter, som sagsøger ses at have udført i henhold til internetoplysningerne.

Det indhentede materiale fra internettet underbygger, at sagsøger er meget aktiv i forbindelse med hundekennelen i Udland 1, herunder i forbindelse med opdræt af hunde, salg af hunde og deltagelse i hundeshows, og at hun ikke er fikseret i nakke og lænd, som ellers angivet til speciallæger mfl. Materialet viser, at hun kan danse, gå og løbe samt dreje hoved og krop uden synlige smerter, ligesom hun kan løfte betydeligt mere end 2-5 kg., jf. bilag E med video-filer (2013-2015 - ekstrakt s. 299), bilag N med video (2018 - ekstrakt s. 236), bilag O (2017-2018 - ekstrakt s. 359), bilag P (2012-2017 - ekstrakt s. 380), bilag Q (2018 - ekstrakt s. 249), bilag S (2021 - ekstrakt s. 256) og bilag T (video).

Det må lægges til grund ifølge opslag fra sagsøger selv på internettet den 23. april 2018, at sagsøger er flyttet ud af DK, jf. bilag N, s. 4. (ekstrakt s. 239) samt bilag S (ekstrakt s. 277).

Endvidere fremgår det af processkrift I, at sagsøger i videre omfang end tidligere rejser til udlandet.

Uden nærmere dokumentation eller uddybning fra sagsøgers side må det lægges til grund, at hun har deltaget i de stævner, som fremgår af internetmaterialet fremlagt som bilag N-Q, ligesom hun har tilbagelagt de angivne strækninger mellem stævnerne i bil.

Den indhentede udtalelse fra speciallæge Speciallæge B bekræfter, at der foreligger væsentlig diskrepans, at der ikke er behov for skånehensyn ift. skadens følger, og at funktionsevnetabet er 0 – 15%.

Dette er endvidere underbygget af Retslægerådets svar på spørgsmål AD (ekstrakt s. 1390), hvoraf fremgår følgende:

“Det er ikke Retslægerådets vurdering, at de i spørgsmålet nævnte aktiviteter er forenelige med svære smerter i hals- og lændehvirvelsryg.

Der henvises endvidere til Retslægerådets svar på spørgsmål AL (ekstrakt s. 1393), hvoraf fremgår følgende:

"Retslægerådet kan konstatere en diskrepans mellem sagsøgers fremtoning ved lægelige konsultationer og de i spørgsmålet nævnte gøremål."

Som det fremgår af AES' vurderinger af erhvervsevnetabet i sagen, har AES ikke inddraget svarene fra Retslægerådet vedrørende diskrepans i vurderingen af størrelsen af erhvervsevnetabet. AES har alene forholdt sig til betydningen af de konkurrerende gener.

Det gøres gældende, at der er grundlag for yderligere reduktion i erhvervsevnetabet som følge af diskrepans og manglende overholdelse af tabsbegrænsningsforpligtelsen, således at erhvervsevnetabet skal fastsættes til mindre end 15%, subsidiært 15%.

Konkurrerende skadesårsager

Det gøres endvidere gældende, at der foreligger konkurrerende skadesårsager, herunder tilknytning til [REDACTED] Psykiatri i 2008 pga. stressudløst depression, hvor sagsøger fik udskrevet citalopram samt øvrige psykosociale forhold, der har betydning for sagsøgers funktionsevne, hvilket er bekræftet af udtalelser fra Retslægerådet og fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES).

AES har i udtalelse af 7. august 2023 (bilag V – ekstrakt s. 1368) fastsat det samlede erhvervsevnetab til 90%, men som følge af væsentlige konkurrerende gener er det AES' opfattelse, at alene 50% af erhvervsevnetabet kan henføres til færdselsuheldet den 3. august 2013.

AES har i den forbindelse vurderet, at sagsøger har forudbestående knægener, at hun har udviklet en generel smertetilstand og har betydelige skuldersmerter samt kognitive vanskeligheder, manglende energi, træthed og søvnbesvær, og at sagsøger som følge af disse konkurrerende forhold har betydelige skånehensyn i forhold til skulderbelastende arbejde og skånehensyn for knæbelastende arbejde samt en meget betydelig nedsat funktionsevne grundet den generelle smertetilstand og skånebehov i forhold til dette.

AES har endvidere lagt vægt på, at *"der lægefagligt set ikke kan peges på en sammenhæng mellem følgerne efter aktuelle skade og udviklingen af en somatoform smertetilstand"*, jf. ekstrakt s. 1372.

Endvidere har AES vurderet, at der er skånehensyn i forhold til kognitive vanskeligheder, manglende energi, træthed og søvnbesvær, og at en del af de kognitive gener vurderes at skyldes de skaderelaterede smerter, mens resten af de nævnte gener anses som konkurrerende.

Ved Rehabiliteringsteamets indstilling til førtidspension blev der lagt vægt på, at A har en svær kronisk somatoform smertetilstand, fokal dystoni og personlighedsforstyrrelse med emotionelt ustabile træk og depressive symptomer, jf. bilag 76 (ekstrakt s. 231).

Det må således lægges til grund, at det primært er de konkurrerende gener, som førte til tilkendelse af førtidspension, jf. bilag 83 (ekstrakt s. 233).

Vurdering fra AES

Det gøres gældende, at der foreligger et tilstrækkeligt sikkert grundlag for at tilsidesætte AES' vurdering af, at erhvervsevnetabet som følge af ulykken kan fastsættes til 50%, eftersom AES ikke har inddraget bevisværdien og betydningen af den påviste diskrepans i sagen, som det må overlades til retten at vurdere.

Der henvises i den forbindelse til AES' udtalelse af 7. august 2023 (bilag V), hvoraf fremgår, at AES ved vurderingen af erhvervsevnetabet alene har lagt vægt på, at sagsøger har fået tilkendt førtidspension, og at der foreligger konkurrerende gener, som medfører en væsentlig reduktion i det erhvervsevnetab, der kan henføres til færdselsuheldet, men at AES ikke konkret har forholdt sig til eller taget stilling til betydningen af den foreliggende væsentlige diskrepans.

Det må på baggrund af den påviste diskrepans lægges til grund, at sagsøger har et samlet erhvervsevnetab på maksimalt 25%, og at der heri skal foretages reduktion som følge af konkurrerende gener, således at erhvervsevnetabet som følge af færdselsuheldet maksimalt fastsættes til 0-15%.

Endvidere har AES ikke været i besiddelse af fyldestgørende oplysninger fra sagsøger vedr. hendes arbejdsopgaver i hundekennelen i ^{Udland 1}, eftersom sagsøger ikke har villet opfylde provokationerne P, Q, R og S, herunder redegøre nærmere for, hvad hun er i stand til at udføre af opgaver, herunder timetal samt indtægter i sin virksomhed, [redacted] Kennel, hvilket må antages at have afgørende betydning for vurderingen af det erhvervsevnetab, som eventuelt kan henføres til færdselsuheldet.

Det fremgår af AES' vurdering af erhvervsevnetabet i udtalelse af 18. september 2020 (ekstrakt s. 1316), at AES har lagt afgørende vægt på, at sagsøger som følge af uheldet er "begrænset ved fysisk belastende arbejdsfunktioner":

"Det er endvidere indgået i vurderingen, at A har været gennem praktikforløb, hvor den ugentlige arbejdstid i det seneste forløb ikke kom over en time, ligesom A var sygemeldt i den sidste del af praktikken.

Endelig har vi lagt vægt på, at man i kommunen har vurderet, at arbejdsevnen er varigt nedsat i et omfang, at A ikke kan blive selvforsørgende ved arbejde, og hun er med baggrund heri tilkendt førtidspension på grund af den samlede helbredsmæssige situation.

Det er vores vurdering, at A med følgerne efter ulykken i form af nakke- og ryggerer samt lettere psykiske gener er begrænset ved fysisk belastende arbejdsfunktioner. Vi

finder dog samtidig, at A med de relevante skånehensyn med skadens følger ville eller burde kunne klare arbejde svarende til omkring halv tid.

Det er i den forbindelse vores vurdering, at A efter ulykken har udviklet helbredsmæssige forhold som ikke alene kan forklares ud fra aktuelle hændelse, og som også har væsentlig betydning for det nuværende meget nedsatte arbejdsmæssige funktionsniveau."

Det er ikke umiddelbart det billede, man får af OSINT-materialet, og det må forudsættes, at opdræt af store [redacted]ts hunde indebærer fysisk belastende arbejdsfunktioner.

Dette gælder særligt, da sagsøger ikke har villet uddybe arbejdsfunktionerne nærmere under sagen, og da det fremgår af hendes Facebook opslag af 10. december 2021 (bilag S – ekstrakt s. 257), at "Livet som opdrætter er hårdt".

Sagsøger er nærmest til at bære risikoen for, at AES ikke har været i besiddelse af relevante oplysninger, og derfor må udtalelsen tilsidesættes.

Det gøres endvidere gældende, at det må komme sagsøger til skade, at hun ikke har overholdt sin tabsbegrænsningsforpligtelse i forhold til den kommunale afklaring og i forhold til AES' vurdering af sagen.

Erstatningsopgørelse

Det fremsatte krav i processkrift V af 26. oktober 2023 bestrides.

For så vidt angår det fremsatte krav om betaling af varigt mén, har AES vurderet det varige mén til 20% i udtalelse af 17. marts 2021. Det gøres gældende, at der maksimalt er grundlag for fastsættelse af varigt mén på 15%, hvilket allerede er udbetalt til sagsøger før udtagelse af stævning. Der er udbetalt 5% mén godtgørelse den 29. januar 2014 samt 10% mén godtgørelse yderligere den 4. september 2014 (bilag 5).

Det gøres gældende, at der er fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at FS1 har udbetalt samlet 15% varigt mén før sagsanlæg, og at sagsøger skal reducere påstanden vedr. varigt mén med yderligere 10%.

Det gøres endvidere gældende, at der er fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at FS1 har udbetalt svie- og smertegodtgørelse med det maksimale beløb, svarende til kr. 72.500.

Det gøres endvidere gældende, at det fremsatte krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste skal reduceres med minimum halvdelen som følge af konkurrerende gener, jf. FED2021.35V.

Det gøres endvidere gældende, at årslønnen maksimalt kan fastsættes til kr. 360.000, jf. vurderingen fra AES i udtalelse af 7. august 2023 (bilag V), idet AES har lagt vægt på den indtjening, som sagsøger har kunne oppebære ved egen arbejdsindsats samt taget udgangspunkt i følgende oplysninger fra 2010-2012:

Indtjening for skaden eksklusive atp og pension

<i>Årstal</i>	<i>Indtægt</i>	<i>Løn/ydelse</i>
2010	64.450 kr.	Løn
2011	158.300 kr.	Løn
	10.000 kr.	Kontanthjælp
2012	391.400 kr.	Løn.

Endvidere har AES angivet følgende, jf. ekstrakten s. 1372:

"Det fremgår endvidere af de kommunale oplysninger, at A ikke trives med faste rammer, og de jobs hun – også forud for skaden har haft, har været meget korte ansættelser."

Såfremt den af AES angivne årsløn på kr. 360.000 lægges til grund for beregningen af 50% erhvervsevnetab, kan kravet maksimalt opgøres til kr. 1.872.325, jf. støttebilag A og B.

Endvidere kan det fremsatte krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste maksimalt opgøres til kr. 568.372,09, idet der skal tages udgangspunkt i en månedsløn (på skadestidspunktet) på kr. 36.828 og herfra skal fratrækkes halvdelen som følge af konkurrerende forhold, jf. FED2021.35V, jf. støttebilag A.

Såfremt kravet opgøres på baggrund af sagsøgers beregninger i proceskrift V med en månedsløn på kr. 50.155 og 50% fradrag for konkurrerende gener, kan kravet på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste maksimalt opgøres til kr. 1.144.807,77, jf. støttebilag B.

Det bestrides endvidere, at der er grundlag for yderligere betaling af andet tab.

Udenretlige sagsomkostninger – forældelse

Det gøres gældende, at sagsøgers krav om betaling af kr. 60.000 til dækning af advokatudgift for den udenretlige sagsbehandling er forældet.

Krav om betaling af omkostninger til advokatbistand må anses for et erstatningskrav, hvor forældelsesfristen som udgangspunkt begynder at løbe fra tidspunktet fra skadens indtræden – og i hvert fald senest fra det tidspunkt, hvor der var grundlag for advokatbistand, jf. U2010.1068H.

Kravet var derfor forældet inden sagsøger medtog kravet som en del af påstanden i processkrift V af 26. oktober 2023.

Det bestrides under alle omstændigheder, at der er grundlag for udbetaling af udenretligt salær svarende til kr. 60.000. Kravet er fuldstændig udokumenteret, og der er allerede udbetalt udenretlige sagsomkostninger til sagsøgers tidligere advokat, jf. bilag W (ekstrakten s. 191).

Processuel skadevirkning

Det gøres gældende, at det må komme sagsøger processuelt til skade, at provokationerne E, F, G, H og I ikke er blevet opfyldt, således at sagsøgers subjektive oplysninger omkring sin færden, hjælp fra venner/bekendte og sit begrænsede funktionsniveau, må tillægges meget begrænset bevisværdi sammenholdt med de oplysninger, som sagsøgte har fremlagt fra åbne Facebook profilerer, vurderingen fra speciallæge Speciallæge B m.m.

Det gøres endvidere gældende, at det skal medføre processuel skadevirkning for sagsøger, at hun ikke vil opfylde provokationerne P, Q, R og S, herunder redegøre nærmere for, hvad hun er i stand til at udføre af opgaver, herunder timetal samt indtægter i sin virksomhed, ██████████ ██████████ Kennel, da det naturligvis har afgørende betydning for vurderingen af det erhvervsevnetab, som eventuelt kan henføres til færdselsuheldet, herunder af AES' vurdering af erhvervsevnetabet.
..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen. FS1 har herunder erklæret sig enig i, at der skal fratrækkes 1.130 kr. i opgørelsen af svie og smerte. FS1 har endvidere gjort gældende, at A's indsigelse under hovedforhandlingen mod selve beregningen af lønnen i forhold til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste er et nyt anbringende, idet A's tidligere indsigelser har været i forhold til beregningsmetoden, og FS1 har protesteret mod fremsættelsen af det nye anbringende. A har heroverfor gjort gældende, at det ikke er et nyt anbringende, idet det fremgår af stævningen (ekstrakten side 46), hvordan A har beregnet tabt arbejdsfortjeneste, og FS1 har ikke bestridt beregningen.

Rettens begrundelse og resultat

Sagens hovedspørgsmål er, om A har godtgjort, at det er mere end overvejende sandsynligt, at der foreligger årsagssammenhæng mellem færdselsulykken den 3. august 2013 og de midlertidige og varige gener, som A har gjort gældende at have, for så vidt angår perioden efter februar 2016.

Erstatning for erhvervsevnetab og tabt arbejdsfortjeneste

A arbejdede på tidspunktet for færdselsulykken som handicaphjælper i vikarstillinger.

A har den 3. oktober 2013 i spørgeskema til brug for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) og den 18. december 2013 i spørgeskema til FS1 samt den 8. januar 2014 i forbindelse med sin sygemelding pr. 30. oktober 2013 oplyst henholdsvis, at hun efter ulykken havde "smerter, hukommelsestab, stivhed i kroppen, søvnproblemer, kan ikke løfte, bliver hurtigt træt, har problemer med daglig rengøring, irritation, stress", "smerter i kroppen og psykiske mén" og "skadet ryg og nakke og hukommelsestab..."

Speciallæge i neuromedicin H [REDACTED] har i erklæring af 24. august 2014 stillet diagnoserne "forvridning af hals- og lænderygsøjlen i august 2013" og "følger af forvridning af hals- og lænderygsøjlen" og konkluderet bl.a., at

A fortsat har moderate til svære smertemén og kognitive vanskeligheder efter bilulykken, at vanskelighederne ikke skønnes at være erhvervshindrende, at der er god chance for, at A kan blive væsentligt bedre fungerende med den rette fysioterapeutiske behandling, at tilstanden ikke kan betegnes som varig, men at A fremover vil have en udsat nakke- og rygmuskulatur, der såfremt den atter bliver overbelastet, vil kunne reagere med recidivsymptomer. Det fremgår af den objektive undersøgelse bl.a., at A "Færdes ubesværet omkring. Klæder sig af og på uden vanskeligheder, men ruller sig forsigtigt og med stort rygbesvær op på og ned fra undersøgelseslejet", og har "Svært fikseret halscolumna med kun få graders hoveddrejning til begge sider". Speciallægen har bemærket i erklæringen, at A har en hundekennel med 13 [REDACTED] hunde og 11 [REDACTED] katte.

I funktionsskema af 21. juli 2015 til FS1 og i senere erklæringer har A oplyst bl.a., at hun har skævhed/stivhed i krop, træthed, voldsom bevægeindskrænking i nakken og jag i nakke og hoved under gang, hovedpine, konstant tryk i ryggen og sovende steder på kroppen, indskrænket gang, kan ikke løbe, kan ikke sidde på knæ/hug, idet hun får strålesmerter i ryggen, og at hun har gode og dårlige dage i forhold til sit funktionsniveau. A har under sagen forklaret tilsvarende om sin helbredstilstand.

Speciallæge i neurologi M [REDACTED] har i udtalelse af 4. november 2015 erklæret, at A efter færdselsulykken har fået gradvist tiltagende smerter og bevægeindskrænking af nakke, skulder og ryg, og tilsvarende konstateret indskrænket bevægelighed af nakke, skuldre og ryg, samt at A kun kan dreje hovedet få grader til hver side, værst mod venstre, og at hun har vanskeligt ved at få armene op over vandret.

Retslægerådet har i erklæring af 28. november 2017 udtalt bl.a., at diagnosen er kontusion/distorsion af ryghvirvelsøjlen med efterfølgende udvikling af længerevarende smerter (spørgsmål 7), at der ikke er påvist billeddiagnostisk strukturelle forandringer (spørgsmål U), at A s længerevarende smerter i hals og ryghvirvelsøjle kan henføres til ulykkestilfældet (spørgsmål K), at der i forløbet er forsøgt forskellige behandlinger uden varig effekt, og at det er Retslægerådets vurdering, at behandlingsmulighederne er udtømte (spørgsmål N), og at i såvel almenbefolkning som efter ulykkestilfælde uden strukturel skade vil smertegener fra rygsøjlen sædvanligvis være forbigående (spørgsmål F).

Retslægerådet har i supplerende erklæring af 7. august 2019 udtalt bl.a., at nakke og lændesmerter optræder hyppigt i befolkningen uden traumer (spørgs-

mål X), og at Retslægerådet vurderer nakke og ryg generne som middel på skalaen let, middel, svær (spørgsmål AA).

Til spørgsmålet i samme erklæring om, - såfremt det lægges til grund, at A har svære smerter og samtidig svært nedsat bevægelighed i hals- og lænderygsøjlen – hvorvidt dette er foreneligt med, at man kan gå med [REDACTED]-hunde i 3 timer, løbe mere end 10 meter, danse med armene over hovedet, løfte betydeligt mere end 2-5 kg, dreje hovedet til den ene side og bevæge sig med ufikseret lænd, har Retslægerådet udtalt, at det ikke er Retslægerådets vurdering, at de i spørgsmålet nævnte aktiviteter er forenelige med svære smerter i hals og lændehvirvelsryg (spørgsmål AD).

Til spørgsmålet i samme erklæring: "Retslægerådet bedes oplyse, om det må anses for foreneligt med A's klager over voldsom bevægeindskrænkning i nakken, indskrænket gang/løb ..., skævhed/stivhed i krop, træthed m.m. ..., samt manglende kræfter til at deltage i hundestillinger hverken i Danmark eller internationalt ..., hvis det lægges til grund, at A kan drive hundekenneler i Danmark og Udland 1 med [REDACTED]- og [REDACTED]-hunde med åbningstider alle ugens dage 8-22, køre bil mange hundrede kilometer til udstillinger med hundene i flere forskellige lande, danse m.m. ...", har Retslægerådet udtalt, at Retslægerådet kan konstatere en diskrepans mellem A's fremtoning ved lægelige konsultationer og de i spørgsmålet nævnte gøremål (spørgsmål AL).

A har ikke opfyldt FS1's provokationer E, F, G, H og I og har ikke villet opfylde FS1's provokationer P, Q, R og S bl.a. med henvisning til henholdsvis, at A ville opfylde provokationerne ved sin forklaring i retten, og at provokationerne ikke var relevante. Retten finder, at A ikke har opfyldt provokationerne ved sin forklaring eller i øvrigt, herunder ved vidneforklaringerne fra E, D, F og C, som alle har personlige forhold til A, og hvis forklaringer derfor ikke findes at kunne tillægges væsentlig vægt. A har ikke dokumenteret eller på anden måde godtgjort karakteren og omfanget af sit arbejde med at drive virksomhed med hundekennel, herunder virksomhedens indtægter og omfanget af salg, og hvordan hun med de angivne gener er i stand til at drive virksomheden. A har heller ikke dokumenteret eller på anden måde godtgjort karakteren og omfanget af sit arbejde med at deltage i hundestillinger, herunder hvor mange hundestillinger hun har deltaget i, sammen med hvem, hvor ofte, og hvordan hun med de angivne gener er i stand til at deltage i hundestillinger.

Henset til det fremlagte materiale fra internettet, som hidrører fra A selv, sammenholdt med den manglende opfyldelse af provokationerne, og efter Retslægerådets besvarelse af spørgsmål AL og AD, finder retten, at der er en

betydelig diskrepans mellem på den ene side A's oplysninger til kommunen og FS1 om sin helbredstilstand og hendes fremtoning ved lægelige konsultationer og på den anden side de aktiviteter, som A ses at have udført i materialet fra internettet.

På baggrund af det anførte finder retten efter en samlet vurdering, at A ikke har godtgjort, at hun har pådraget sig varig personskade som følge af færdselsulykken for så vidt angår perioden efter februar 2016 i det omfang, som hun har gjort gældende, og heller ikke, at det er mere end overvejende sandsynligt, at der foreligger årsagssammenhæng mellem færdselsuheldet og de gener, hun har gjort gældende, at hun har, for så vidt angår perioden efter februar 2016.

AES har i udtalelse af 7. august 2023 fastsat A's samlede erhvervsevnetab til 90 % og har som følge af konkurrerende gener vurderet, at 50 % af erhvervsevnetabet kan henføres til færdselsuheldet. Det lægges til grund, at AES ikke konkret har taget stilling til betydningen af den nævnte diskrepans ved fastsættelsen af erhvervsevnetabet, og at AES ikke har været i besiddelse af fyldestgørende oplysninger fra A om hendes arbejde i forbindelse med driften af hundekennellet.

Henset til den nævnte betydelige diskrepans finder retten, at der er et sikkert grundlag for at tilsidesætte AES' fastsættelse af erhvervsevnetabet. Ud fra en samlet vurdering skønner retten, at erhvervsevnetabet for generne ved færdselsuheldet udgør 15 %, idet det findes ubetænkeligt at lægge til grund, at der er et erhvervsevnetab som følge af færdselsuheldet, men det er betragteligt mindre end 50 % som fastsat af AES. Retten finder endvidere, at det på det foreliggende grundlag ikke er muligt at tage stilling til, om der er konkurrerende skadesårsager, som skal fratrækkes i det skønnede erhvervsevnetab på 15 % fra færdselsuheldet. Der foretages derfor ikke fradrag i erhvervsevnetabet på 15 %.

Under hensyn til det ovenfor anførte, hvorefter A har et erhvervsevnetab på 15 % uden fradrag, er A berettiget til yderligere erstatning for tabt arbejdsfortjeneste fra den 1. august 2016 til den 18. september 2020, hvor AES afgav en vejledende udtalelse om erhvervsevnetab og varigt mén.

Beregning af årsløn

Parterne er uenige om, hvorvidt A's årsløn skal beregnes efter erstatningsansvarslovens § 7, stk. 1, som påstået af A, hvilket udgør 601.864,50 kr., svarende til en indkomst pr. måned på 50.155,38 kr., eller som påstået af FS1 efter § 7, stk. 2, hvilket udgør 360.000 kr. svarende til en indkomst pr. måned på 36.828 kr., i overensstemmelse med AES' beregning.

Spørgsmålet er, om indtægtsopgørelsen på 601.864,50 kr. efter § 7, stk. 1, giver et dækkende billede af værdien af A's arbejdskraft på skadestidspunktet. Ved vurderingen heraf skal indgå bl.a., om A's arbejdssituation den 3. august 2013 svarede til en lønmodtager, som var i stabil beskæftigelse og udnyttede erhvervsevnen fuldt ud.

A var i 2013 ansat som handicaphjælper i vikarstillinger. Hun har forklaret, at hun i 2013 arbejdede mere end 37 timer om ugen, idet hun tog alle de vagter, der var, og at der altid var ledige vagter. Det fremgår af skatteoplysninger og indtægtsoplysninger fra AES, at A havde flere ansættelsesforhold i 2013, og at hun havde svingende indtægt i 2010, 2011 og 2012.

Retten finder efter en samlet vurdering af A's arbejdssituation på skadestidspunktet, at en indtægtsopgørelse, beregnet ud fra arbejdssituationen i det år, der går forud for 2013, ikke giver et dækkende billede af værdien af A's arbejdskraft, idet der ikke tale om en stabil beskæftigelse, men særlige indtægts- og ansættelsesforhold.

Årslønnen skal derfor fastsættes til 360.000 kr. i overensstemmelse med AES' beregning.

Samlet tager retten herefter A's påstande om yderligere erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og erstatning for erhvervsevnetab til følge med henholdsvis 1.027.334,24 kr. og 617.250 kr., i alt 1.644.584,24 kr.

Godtgørelse for varigt mén

AES har den 17. marts 2021 fastsat det varige mén til 20 %. A har gjort gældende, at det varige mén udgør 20 %, og at hun derfor er berettiget til yderligere 5 % i godtgørelse for varigt mén svarende til 45.900 kr. (5 x 9.180 kr. (2020-niveau)). Parterne er enige om, at FS1 i 2014 har udbetalt 122.375 kr. i godtgørelse for varigt mén svarende til 15 %.

Under hensyn til det ovenfor anførte under erhvervsevnetab finder retten, at det varige mén skønsmæssigt skal fastsættes til 15 %.

Herefter frifindes FS1 for denne del af A's påstand.

Godtgørelse for svie og smerter

A har gjort gældende, at FS1 ikke har udbetalt et restbeløb på 10.750 kr. i forhold til det maksimale beløb for svie og smerte på 72.500 kr., som parterne er enige om. Restbeløbet fremkommer som 9.620 kr. og 1.130 kr.

Retten finder, at det ved FS1's udbetalingsbilag vedrørende udbetaling af 9.620 kr. til A for svie og smerte for den 8. januar til den 28. februar 2014 og

FS1 s oversigt over udbetalinger i sagen, hvor beløbet fremgår med specifikation og udbetalingsdato, er godtgjort, at FS1 har udbetalt beløbet på 9.620 kr. til A .

Det er ubestridt, at FS1 den 23. december 2013 udbetalte 20.000 kr. aconto som et uspecificeret beløb til A . Det fremgår af FS1 s brev af 15. januar 2014, at FS1 har beregnet godtgørelse for svie og smerte for 2013 til 18.870 kr., og at godtgørelsen fratrækkes aconto beløbet på 20.000 kr., hvorved der fremkommer et restbeløb på 1.130 kr.

Der fremgår af FS1 s brev af 29. januar 2014, at FS1 har fratrukket beløbet på 1.130 kr. i et beregnet forskud på 5 % varigt mén på 40.875, og at FS1 derfor vil udbetale 39.745 kr. til A . Beløbet på 39.745 kr. fremgår af FS1 s oversigt over udbetalinger i sagen med specifikation og udbetalingsdato den 29. januar 2014.

Da restbeløbet på 1.130 kr. således er fratrukket i forskudsbetalingen for varigt mén og efter de foreliggende oplysninger ikke senere reguleret i det samlede regnskab, er det godtgjort, at A har krav på et beløb på 1.130 kr. i svie og smerte.

Herefter tages A s påstand om godtgørelse for svie og smerte til følge med 1.130 kr.

Andet tab

A har gjort krav på godtgørelse for udgift til fysioterapeut på 567,95 kr. og for kørsel til behandlinger (2 x 3 x 15 km x satsen 3,82 kr.) på 343,80 kr., i alt 911,75 kr.

Da udgifterne ikke er dokumenteret, frifindes FS1 for kravet.

A har endvidere gjort krav på 60.000 kr. til dækning af advokatudgift "i henhold til gældende praksis for udenretlig sagsbehandling beregnet efter de vejledende takster for proceduresalær til 50 % af minimum 1,5 mio. kr."

Allerede fordi grundlaget for udgiften på 60.000 kr. til dækning af advokatudgift ikke er dokumenteret frifindes FS1 for dette krav.

Konklusion

Retten giver derfor A medhold i dette omfang:

Tabt arbejdsfortjeneste indtil 18/9-2020	1.027.334,24 kr.
Tab af erhvervsevne 15 %	617.250,00 kr.
Varigt mén (15 % betalt)	0,00 kr.

Svie og smerte restbeløb	1.130,00 kr.
Andet tab inkl. udenretlige omkostninger	<u>0,00 kr.</u>
I alt	<u>1.645.714,24 kr.</u>

FS1 skal derfor betale til A 1.645.714,24 kr. med procesrente af 1.508.633,37 kr. fra den 2. august 2016 og af 137.080,87 kr. fra den 18. oktober 2020.

Sagsomkostninger

Spørgsmålene om tabt arbejdsfortjeneste og tab af erhvervsevne, der udgør den allervæsentligste del af sagen, består af flere forskellige tvister. Begge parter har vundet væsentlige dele af disse tvister. Henset hertil, og idet det har været nødvendigt for A at anlægge sag om spørgsmålene, finder retten, at sagens omkostninger skal ophæves, uanset at A alene har fået medhold for et væsentlig lavere beløb end det påståede. Ingen af parterne skal således betale omkostninger til den anden part eller til statskassen.

THI KENDES FOR RET:

FS1 skal inden 14 dage til A betale 1.645.714,24 kr. med procesrente af 1.508.633,37 kr. fra den 2. august 2016 og af 137.080,87 kr. fra den 18. oktober 2020.

Ingen af parterne skal betale omkostninger til den anden part eller til statskassen.