

[REDACTED]

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 8. maj 2025 af Østre Landsrets 16. afdeling
(landsdommerne Bodil Dalgaard Hammer, Johann Herzog og Mark Alexander Jarby Søndergaard (kst.)).

16. afd. nr. S [nr] :
Anklagemyndigheden
mod
Beton A/S
(cvr.nr. [REDACTED])
(advokat Jesper Ravn)

Dom afsagt af Retten i Glostrup den 11. december 2023 (C9-14240/2021) er anket af
Beton A/S med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaringer af vidnerne A og B .

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet C .

De i byretten af vidnerne D og E afgivne forklaringer er anset for dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Vidnet A har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke i dag husker at have afgivet forklaring for byretten, hvilket kan skyldes en stress-sygdom i 2018 og en efterfølgende depression. Han kan dog vedstå den forklaring, som er gengivet i byrettens retsbog af 25. marts 2024.

Han brugte et højtryksskækspyd til at rengøre indersiden af vingerne på tromlen. Han mærkede efter med hånden, om alt beton var blevet spulet væk, mens tromlen langsomt kørte venstre om. Det er muligt, at man egentlig skulle standse tromlen, når man mærkede efter, men det var sådan, alle gjorde. Det hed sig vist, at man skulle stoppe tromlen. Det var ikke en instruktion, han havde fået, men det var nok noget, man talte om i kaffestuen. Det var også helt almindeligt at stikke højtryksspydet ind i tromlen og tragten. Jo tættere på man kunne komme, jo bedre var det. Han holdt spyddet med begge hænder, når det var i brug. Det var muligt at stoppe tromlen med en fjernbetjening, men det var nemmere og hurtigere at rengøre vingerne, når tromlen kørte. Han havde lidt småtravlt den dag, da han så en mulighed for at komme tidligt hjem, hvorfor han holdt højtryksspuleren i højre hånd i stedet for venstre og mærkede efter på vingerne med sin venstre hånd. Der var en klump hård beton, der fik fat i hans handske. Hvis der sad hård beton i tragten eller på vingerne, skulle det bankes ud med en tryklufthammer. Det var der nogle medarbejdere, der ordnede i weekenden. Man kunne også selv banke det af med en hammer, hvis det sad på ydersiden. Det hed sig sikkert også, at man i så fald skulle standse tromlen, hvilket dog ikke altid skete.

Han havde af B og C fået instruktioner i, hvordan man rengjorde betonbilens tromle. Han mener at have fået vist, at man skulle mærke efter på indersiden af vingerne med højre hånd, mens tromlen kørte rundt. Det var i hvert fald sådan, alle andre gjorde. Man skulle bruge højre hånd, da tromlen kørte venstre om. Forholdt at E for byretten har forklaret, at man skulle stoppe tromlen, når man undersøgte, om der stadig sad beton, har vidnet forklaret, at det ikke var noget, han var blevet instrueret i.

Han fik skader på sin venstre pege- og langfinger. Knoglerne var knuste, og han har mistet bevægeligheden i begge fingre og følelsen i langfingeren. Han har ikke mistet noget af fingrene. Der var andre medarbejdere på vaskepladsen, da ulykken skete. Han havde sidst kørt betonbil i 1992. I den efterfølgende periode havde han kørt alt muligt andet. Vikarerne fik en helt anden oplæring end de fastansatte medarbejdere hos Beton A/S.

Vidnet B har supplerende forklaret blandt andet, at han fortsat er ansat i Beton A/S. Han har ikke forud for sin ansættelse hos Beton A/S kørt betonbiler. I forbindelse med sin ansættelse blev han oplært af bl.a. C. Sidemandsoplæring er standard og absolut obligatorisk i Beton A/S. Han har oplært A i rengøring af tromlen. De kørte sammen i en hel uge. Man får som nyansat alt at vide – lige fra kaffen om morgen til rengøring af bilen om eftermiddagen, herunder samtlige sikkerhedsprocedurer. Han har sammen med A udfyldt skemaet ”Indkøring af ny chauffør”. Det er han helt sikker på. Det skal ved oplæringen sikres bl.a., at der er sket introduktion til vognvask, herunder sikkerhed ved højtryksspuling. De var sammen på vaskepladsen. Efter at bilens tromle er blevet skyllet med ca. 3000 liter vand to gange, bliver bilen kørt i vaskerbås, hvor der kun er adgang til bilen bagfra fra en bro. Man befinder sig her mindst 80 cm fra den roterende tromle. Hænderne kommer på intet tidspunkt i nærheden af tromlen. Man skal gøre sig umage for at røre tromlen med hænderne, hvilket man dog aldrig må gøre, når den kører. Dette har han instrueret A i, ligesom det tydeligt fremgik af skilte på vaskepladsen. Skiltene har været der i al den tid, han har været ansat i Beton A/S. Hvis der sidder hård beton i tromlen eller på vingerne, skal den skæres ud af et firma i By . Hvis man skal røre tromlen med hænderne, skal den standses, nøglen skal fjernes, og hovedafbryderen skal slås fra. Dette er og var en helt fast fremgangsmåde, og det var fyringsgrund, hvis man ikke fulgte denne. Han har på intet tidspunkt vist eller sagt til A , at man skulle mærke efter med fingrene, om der sad betonrester på vingerne, mens tromlen kørte. Det kunne han heller aldrig selv finde på at gøre.

Da han havde afsluttet sin sidemandsoplæring af A , var han sikker på, at denne var bekendt med fremgangsmåden ved vask af betonbilen. Sidemandsoplæringen er den samme for fastansatte og vikarer. A havde generelt altid meget travlt i slutningen af dagen, da han skulle nå en bus.

Vidnet C har forklaret blandt andet, at han har været ansat i Beton A/S fra 2015 til 2023. I dag kører han særtransport i Sverige. Hos Beton A/S kørte han med betonbiler. Han stod også for oplæringen af nye medarbejdere. Oplæringen omfattede alle sikkerhedsprocedurer i Beton A/S, herunder ved vask af betonbiler. Han har aldrig oplevet en så høj sikkerhedskultur som hos Beton A/S. Dette var ledelsen meget optaget af. Der var klare retningslinjer for, hvordan vikarer og andre nyansatte skulle introduceres til sikkerhedsprocedurerne. I starten er det ren sidemandsoplæring. Han husker A .

A vidste alt bedre og ville ikke rigtig lytte efter. Han lærte ham op i ca. 1 uge. Han har oplært i hvert fald 15 medarbejdere i sin tid hos Beton A/S. Han var den første, der lærte A op, herunder i kørsel og vask af betonbil.

Han husker ikke skemaet ”Instruktion om arbejdsmiljø”. Skemaet ”Indkøring af ny chauffør” husker han. Han husker dog ikke længere, om det var ham, der skulle udfylde skemaet i forbindelse med sidemandsoplæringen af A .

Han har på intet tidspunkt vist eller sagt til A , at denne skulle mærke efter på vingerne med fingrene, mens tromlen kørte. Det kunne han slet ikke finde på. Der var absolut intet, der måtte bevæge sig, når man rørte tromlen. Det var derfor, at man arbejdede med et langt højtryksspyd. Hvis man skulle banke betonrester af vingerne med en hammer, skulle man også stoppe tromlen med et nødstop. Dette var en helt fast procedure. Det er løgn, hvis A har forklaret, at han så andre chauffører gøre sådan. Hvis han havde set andre gøre sådan, havde han hevet fat i dem, og de var blevet fyret på stedet. Ledelsen var meget opmærksom på sikkerheden, og den blev ikke fraveget på nogen måde.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det er for landsretten ubestridt, at A udførelse af arbejdet med rengøring af betonbilen ikke var i overensstemmelse med arbejdsmiljølovgivningen, og at han under arbejdets udførelse kom til skade, idet han kørte en finger på indersiden af bilens roterende tromle for at undersøge, om tromlen var ren, hvorved to fingre kom i klemme med alvorlige skader til følge.

A har forklaret bl.a., at det vist nok hed sig, at tromlen skulle være slukket, når man med hånden ville mærke efter, om rengøringen af vingernes inderside var tilstrækkelig, men at alle medarbejdere gjorde som ham.

Vidnerne C og B , der begge har haft A under sidemandsoplæring i forbindelse med dennes tiltræden i Beton A/S, har samstemmende forklaret, at sikkerhedsprocedurerne ved vask af betonbil blev vist til og gennemgået med A , at det var helt fast procedure, at der skulle holdes afstand til betonbilens tromle, og at den skulle være slukket, hvis man skulle røre den, og at det ville blive påtalt, hvis denne fremgangsmåde ikke blev fulgt. B har endvidere forklaret, at

han var sikker på, at A efter oplæringen var bekendt med og havde forstået de gennemgåede fremgangsmåder og procedurer ved vask af betonbil.

Efter vidneforklaringerne lægger landsretten til grund, at A var blevet instrueret i, at tromlen ikke måtte være i bevægelse, såfremt man skulle røre den i forbindelse med rengøring, og at han var bekendt hermed. Der er efter bevisførelsen ikke grundlag for at antage, at den af A anvendte fremgangsmåde ved vask af betonbilen blev anvendt af andre medarbejder hos Beton A/S. Efter forklaringen fra vidnet E må det endvidere lægges til grund, at ledelsen løbende førte tilsyn med arbejdets udførelse.

På den anførte baggrund finder landsretten det ikke godtgjort, at Beton A/S ikke har iagttaget sine forpligtelser efter arbejdsmiljølovens kapitel 4, herunder i relation til instruktion og tilsyn. Beton A/S findes derfor at være straffri i medfør af arbejdsmiljølovens § 83, stk. 3.

Landsretten ændrer derfor byrettens dom, således at Beton A/S frifindes.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Beton A/S frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 08-05-2025

Stine Grønlund Pedersen
retsassistent