



VESTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 17. juni 2025

Sag BS.nr1
(13. afdeling)

 A
(Adv1)

mod

Forsikringsselskab1
(advokat Thomas Dall Jensen ved advokatfuldmægtig Amalie Kaare Rubeck)

Retten i Holstebro har den 26. juni 2024 afsagt dom i 1. instans BS.nr2
().

Landsdommerne Jon Esben Hvam, Flemming Krog Bjerre og Nichlas Madsen
(kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, A , har gentaget sin påstand om, at indstævnte,
Forsikringsselskab1 , skal anerkende at der ikke har været grundlag for, at
selskabet under henvisning til forsikringsaftalelovens § 51, stk. 1, kunne nægte
forsikringsdækning for den del af de genstande, der blev stjålet i forbindelse
med indbrudstyveriet den 26. december 2021, som selskabet ikke har villet
dække under FamiliePlus forsikring med police nr. Nummer1

Forsikringsselskab1 har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

Der er for landsretten fremlagt skærmpoints med telefonnotater udarbejdet af Forsikringselskab1 ' medarbejdere F og B samt en mail fra B til A .

A har endvidere indhentet og fremlagt to erklæringer fra SikkerhedsBranchen vedrørende sædvanlig praksis ved aftaler mellem alarmvirksomheder og deres kunder om passivering af alarmsystemer.

Forklaringer

A , D E , C og B har afgivet supplerende forklaring. G og H har endvidere afgivet forklaring.

A har supplerende forklaret, at han ikke forstår de sidste tre linjer af referatet af sin forklaring for byretten. Foreholdt afhøringsrapport af 27. december 2021, side 2, næstsidsle afsnit, ekstrakten side 168, har han forklaret, at han forventede et opkald til sin mobiltelefon, hvis der var noget galt med alarmen. Da han talte med politiet, vidste han ikke, hvorfor han ikke var blevet kontaktet. Han ringede til kontrolcentralen for at høre, hvorfor han ikke var blevet kontaktet. De fortalte, at det skyldtes, at hele systemet var blevet passiveret. De sagde også, at det så mærkeligt ud. Han havde ikke talt med Alarmselskab om, hvad passivering indebar, eller at det var sket. Foreholdt alarmloggen, ekstrakten side 131, 1. linje, har han forklaret, at udkoblingen af sensoren skete, efter han havde ramt den under håndtering af vandskaden. Han talte i den forbindelse med kontrolcentralen, som sagde, at man kunne slå alarmen fra i længere tid end 24 timer. Den kunne således slås fra, indtil de var færdige i kælderen. Han troede, at det kun var en enkelt sensor, der skulle slås fra. Det havde han gjort i sin virksomhed, der havde samme alarmfirma, og han troede derfor, at det kun var vandsensoren, der blev slået fra. Han blev ikke orienteret om, at hele systemet blev passiveret. Det gav ikke mening at slå det hele fra i en situation, hvor det kun var vandsensoren, der aktiverede alarmen.

Han har for nylig flyttet vandsensoren i kælderen, og han ringede i den forbindelse til kontrolcentralen for udkobling af den, og de oplyste, at den bare ville blive nulstillet dagen efter. Han fik også oplyst, at alarmsystemet i øvrigt ville fungere, som det plejede. Senere samme dag udløste deres hund tyverialarmen, og der blev sendt en vægter ud. Det var en "eyeopener" for ham.

G har forklaret, at hun er gift med A . Det er rigtigt, at de havde indbrud, mens de var på rejse til USA. Hun var bekendt med problemerne med alarmen i forbindelse med vandskaden. Det tog lang tid at udbedre vandskaden i kælderen. Der var mange strømsvigt og alarmer som følge af vandskaden. Problemerne fortsatte, og A aftalte med alarmselskabet, at alarmen skulle kobles fra, indtil de var færdige med kælderen. Det drejede sig

kun om vandsensoren. Da de tog til USA, var det hendes indtryk, at der ville blive reageret, hvis der var indbrud. Det var ikke hendes indtryk, at frakoblingen af vandsensoren havde betydning for tyverialarmen. De var næsten altid hjemme, og alarmen blev derfor sjældent tilkoblet. De blev begge overraskede over, at der ikke var blevet reageret på indbruddet fra kontrolcentralen.

H har forklaret, at hun er nabo til A og G. Hun og hendes mand havde nøgle til A og G's hus og kiggede efter det i julen 2021. De fik ikke at vide, at de skulle være særligt opmærksomme på indbrud, fordi der ikke ville blive reageret på en indbrudsalarm.

D har supplerende forklaret, at Alarmselskab's alarmer går gennem Kontrolcenter. Den 3. februar 2021 var der korrespondance mellem dem og kontrolcentralen. Kontrolcentralen kan ikke indgå aftale om permanent passivering af et alarmanlæg. Det var normal praksis, at det var E, der indgik en sådan aftale. Aftalen om passivering med A skyldtes nok, at de ikke ville forstyrre kunden, hver gang der gik en alarm. I forbindelse med en vandskade var det sædvanligt, at de drøftede problemerne med kunden og fandt en løsning. Der kan være telefonsamtaler med kunderne, som ikke logges i alarmloggen. Kontrolcenter har ikke optagelser af telefonsamtaler fra den periode, hvor der var problemer med A's alarm. I hele sin tid i branchen har han ikke passiveret en alarm uden aftale med kunden. De har aldrig haft en kunde, der var uenig i en passivering. De mindede ikke kunderne om at aktivere deres alarmer igen. Alarmer, der i loggen er angivet med "strøm" som tekst, indikerer strømsvigt af forskellige årsager som fx vandindtrængen eller håndværkere, der manuelt frakobler strømmen. Hvis alarmen havde været aktiveret, ville kontrolcentralen have lavet et opkald til A.

Om posterne i loggen, ekstrakten side 132 øverst, har han forklaret, at det ikke ville være nok at afkoble vandsensoren, fordi problemerne med manglende strømforsyning vedrører hele systemet. De kunne i stedet for passivering have afmonteret hele systemet, mens problemerne stod på. Det var dog en dyr proces og meget dyrere end passivering. Man kunne også bruge passivering til problemsøgning. Vidnet mener, at det var ham, der ringede til A efter indbruddet. A nævnte under samtalen ikke noget om, at han troede, at det kun var vandsensoren, der var frakoblet. Alan udtrykte heller ikke sin uenighed om, at der var sket passivering af alarmen. Det var det samme, som vidnet hørte fra sine kollegaer, når de talte om sagen og deres samtaler med A. Han vil mene, at A burde have været opmærksom på at få givet dem besked om, at alarmen skulle genaktiveres. Det er kundens ansvar at melde tilbage, når problemet er løst. Han solgte virksomheden 31. december 2021, men fortsatte som direktør. Han var da ikke bekendt med, at Forsikringsselskab1 havde afvist

dækning. Han ved, at der har været varslet et krav mod Alarmselskab . Det er meldt til virksomhedens forsikringsselskab. Der er ikke varslet noget krav mod ham personligt. Han kender ikke til, hvad der er sket med det varslede krav, efter at han fratrådte.

Det, der er anført i alarmloggen, ekstrakten side 132, om zone 21 vedrører området med vandsensoren i forbindelse med vandskaden. Hvis man alene udkoblede vandsensoren, ville man stadig have samme problem med strømalarmer. Der ville blive reageret på indbrud, hvis der alene var udkobling af vandsensor. Hvis vandsensoren stadig var aktiveret, ville det også medføre en lokal alarm. Det var derfor en fordel at frakoble vandsensoren og passivere systemet på samme tid.

E har supplerende forklaret, at hans arbejdsopgaver med teknik var noget, han var blevet oplært i for at udfylde arbejdstiden, når der ikke var alarmer. Det bestod i at aktivere og passivere alarmer. De passiverede et alarmsystem, hvis der var gentagne alarmer. Kunderne vendte tilbage, når deres alarmer ikke længere skulle være passive. Det er rigtigt, at det altid er efter aftale, at en alarm passiveres. Han har ikke oplevet kunder, der har været utilfredse med en passivering. Det er sjældent, at alarmer er passiveret i længere tid. Det var ikke sædvanligt at gøre kunden opmærksom på at genaktivere alarmen. De giver altid kunden besked om at huske at genaktivere, når et alarmsystem bliver passiveret. Han ved ikke, om der er varslet krav mod Alarmselskab . Hans arbejde har ikke medført kritik.

Det vil være den, der havde talt med kunden, der gav kunden besked om at huske at genaktivere. Det er derfor ikke sikkert, at han selv har sagt det til A . Efter vidnets hukommelse skyldes passiveringen hos A ombygning, der kunne medføre strømafbrydelse. Han fik ikke en uddybning af årsagen til passiveringen af A s alarm.

C har supplerende forklaret, at han har været i branchen i flere år. Han har ikke oplevet, at der er sket passivering af en alarm uden aftale med kunden. Det var op til kunden at bede om genaktivering. Passivering betyder, at kontrolcentralen ikke bliver gjort bekendt med de alarmer, der går. De mindede ikke kunderne om at genaktivere. Det kan godt passe, at det var den 27. december 2021 ca. kl. 20.00, at han talte med A . De talte om, at systemet var passivt, og at det var årsagen til den manglende reaktion. A bad om flere sensorer på systemet. A nævnte ikke noget om den manglende reaktivering, men blot at han var bekendt med passiveringen. De talte nok om genaktivering, og A gav udtryk for tvivl om, hvem der skulle genaktivere. Han husker ikke, om A sagde, at det efter hans opfattelse kun var vandsensoren, der var passiveret. A gjorde ikke indsigelse mod passiveringen. Vidnet er ikke bekendt med, om der er varslet krav mod Alarmselskab .

Det vil ikke være ansvarligt at passivere et system uden aftale med kunden. Da han den 27. december 2021 talte med A om passivering, kunne det skyldes, at A tidligere havde talt med kontrolcentralen og derved var blevet bekendt med, at alarmsystemet var passiveret. Der blev talt om, at passiveringen var sket pga. renovering i forbindelse med vandindtrængen. De talte ikke om konsekvenserne af passivering. Han har hørt om kunder, der har været uenige i passivering af deres system, men det drejede sig om kunder, der havde glemt at genaktivere, hvorved der opstod misforståelser. Hvis der ikke går en alarm, vil kunden ikke blive opmærksom på, at systemet er passiveret.

B har supplerende forklaret, at den klausul om betingelser for tyveridækning, der er indsat i policen, er sædvanlig i kundeforhold som A s. Han accepterede ikke ændringer i klausulen ud over ikrafttrædelsestidspunktet. A overgik på et tidspunkt til et nyt produkt, og derfor har den fremlagte police et senere ikrafttrædelsestidspunkt end den ændring, de aftalte i 2013. Klausulen var den samme før og efter produktændringen. Han er ikke sikker på, om han talte med A om kravet om elektronisk overvågning af de rum, hvor der var tyvetækkelige genstande. I forbindelse med sikkerhedsvurderingen hos A i 2013 talte han med A om, at der skulle være sensorer i de rum, hvor der var værdigenstande. Det var sædvanligt med krav om rystesensor for kunder med boks. Telefonnotatet, ekstrakten side 181, er lavet af hans kollega F. De sidder på kontor sammen, og han har talt med hende om sagen senest for en uges tid siden. Hun fortalte, at hun blev ringet op af A med anmeldelsen. F fortalte vidnet, at hun den 3. januar 2022 spurgte ind til alarmerne, og A havde sagt, at den var passiv. F gav i den forbindelse udtryk for, at det var et problem. F har også fortalt vidnet, at A tilkendegav, at han vidste, at det var problematisk. Han har lavet telefonnotatet, ekstrakten side 183. Han kan bekræfte, at A under samtalen sagde, at han selv havde passiveret alarmerne. Der blev ikke talt om, at det kun skulle have været en oversvømmelsesalarm, der var blevet passiveret. Der blev heller ikke talt om at bestride betingelserne.

Vidnet talte med D fra Alarmselskab i forbindelse med sin behandling af anmeldelsen. D fortalte, at alarmerne var passiveret pga. en vandskade, og oplyste, hvad passivering betød. Passiveringen skyldtes fejlalarmer.

Han har talt med A midt i april i år. A mente, at der i forbindelse med virksomhedsoverdragelser skal være klausuler om verserende sager og eventuelle krav, og at der derfor må der være nogen, der ikke har forklaret sandfærdigt for byretten. A ville have Forsikringselskab1 til at overtage kravet mod Alarmselskab .

Han kan ikke huske, om han nævnte kravene om rystesensor og elektronisk overvågning i rum med værdigenstande, da han i 2013 lavede sikkerhedsvurderingen af A's hjem.

A har yderligere forklaret, at han arbejder med virksomheds-overdragelser. Han har lige haft nogle handler, hvor der indgik klausuler om verserende sager og krav. Han tror, at det er baggrunden for, at Alarmselskab har reageret og forklaret, som de har gjort.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Sagen angår, om Forsikringsselskab1 i medfør af forsikringsaftalelovens § 51, stk. 1, er berettiget til at afvise dækning af genstande, som blev stjålet fra A's sikkerhedsboks under et indbrud i hans hjem den 26. december 2021.

Efter forsikringsaftalelovens § 51, stk. 1, har forsikringstageren ikke noget krav mod forsikringsselskabet, hvis manglende overholdelse af en sikkerhedsforskrift skyldes forsømmelse hos forsikringstageren, medmindre forsikringstageren godtgør, at forsikringsbegivenhedens indtræden eller omfang ikke skyldes manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften.

Det er for landsretten ubestridt, at bestemmelsen i policen om, at der ved indbrud skal ske alarmoverførsel til en godkendt alarmcentral med en samlet reaktionstid på højst 35 minutter, udgør en sikkerhedsforskrift omfattet af forsikringsaftalelovens § 51, stk. 1, og at denne sikkerhedsforskrift ikke blev overholdt i forbindelse med indbruddet hos A den 26. december 2021.

Det kan lægges til grund, at alarmsystemet i forbindelse med en vandskade i A's kælder var blevet passiveret midlertidigt fra den 22. januar 2021 til den 25. januar 2021. Det fremgår af en mail af 22. januar 2021 fra Kontrolcenter til Alarmselskab, at A af Kontrolcenter var blevet henvist til at kontakte Alarmselskab, hvis han ønskede, at passiveringen skulle gælde for en længere periode.

Alarmsystemet hos A blev herefter passiveret på ny uden tidsbegrænsning den 5. februar 2021. Vandskaden må efter bevisførelse antages først at være blevet udbedret i august eller september 2021.

D har forklaret, at strømalarmene fortsat ville reagere på indbrud, hvis der alene blev foretaget en udkobling af vandsensoren i kælderen. Disse alarmer ville således fortsat afgive en lokal sirene og medføre et efterfølgende opkald fra kontrolcentralen til A, hvis systemet som helhed ikke blev passiveret. Passivering af systemet i sin helhed var derfor den mest hensigtsmæssige løsning, da A skulle have udbedret vandskaden i sin kælder. D E og C har alle forklaret, at det var almindelig praksis hos Alarmselskab, at et alarmanlæg ikke blev passiveret uden aftale med kunden, og at det var kundens ansvar at give dem besked, når anlægget skulle genaktiveres.

På denne baggrund finder landsretten det bevist, at passiveringen af alarmanlægget skete efter aftale med A, og at han i den forbindelse blev gjort bekendt med konsekvenserne herved.

Efter udbedring af vandskaden burde A derfor have sikret sig, at alarmsystemet i sin helhed atter var aktiveret. Landsretten finder, at A ved sin undladelse af dette har gjort sig skyldig i forsømmelse med hensyn til overholdelse af sikkerhedsforskriften.

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten også, at A ikke har godtgjort, at det forhold, at sikkerhedsforskriften ikke blev overholdt, har været uden betydning for indbruddets indtræden eller omfang.

Forsikringsselskab1 var derfor i medfør af forsikringsaftalelovens § 51, stk. 1, berettiget til at afvise dækning som sket, og landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Efter sagens udfald skal A i sagsomkostninger for landsretten betale 75.543,56 kr. til Forsikringsselskab1. 75.000 kr. af beløbet er til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms, og 543,56 kr. vedrører udgifter til vidneførsel for landsretten. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet til advokat taget hensyn til sagens omfang og forløb og hovedforhandlingens varighed.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal A inden 14 dage betale 75.543,56 kr. til Forsikringsselskab1. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.