



RETEN I By A DOM

afsagt den 31. maj 2023

Sag BS [nr]

FT
(advokat Advokat1)

mod

Gjensidige Forsikring
(advokat Joakim Bondesen)

Denne afgørelse er truffet af dommerfuldmægtig Anne Dorthe Westh.

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, som retten har modtaget den 22. december 2020, drejer sig om, hvorvidt sagsøgeren (herefter FT) har været udsat for en dækningsberettiget begivenhed (tyveri), der medfører krav på erstatning fra sagsøgte (herefter Gjensidige).

FT har nedlagt følgende påstand:

Gjensidige Forsikring skal til FT betale 200.000,00 kr. med procesrente fra den 14. januar 2018 af 200.000,00 kr.

Gjensidige Forsikring har nedlagt påstand om frifindelse.

FT har retshjælpsforsikring under sagen.

FT har indbragt Gjensidiges afslag på forsikringsdækning for Ankenævn for Forsikring, som den 4. november 2020 har afsagt kendelse:

" ...

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den forsikrede bil er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af udlæsning af bilens nøgler fremgår, at den ene nøgle senest var anvendt den 22/3 2017 ved et kilometertal på 192.584, og at den anden nøgle senest var anvendt den 18/10 2015 ved et kilometertal på 152.305, hvilket er uforeneligt med klagerens oplysning om, at hun sidst benyttede bilen den 23/11 2017, hvor hun parkerede bilen ved sin bopæl.

Nævnet har videre lagt vægt på, at bilfabrikanten har oplyst, at "der er 2 hovednøgler til bilen. Den 3. nøgle er værkstedsnøgle, som også er tilpasset bilen. Dvs. denne kan man også køre bilen med."

Nævnet har også lagt vægt på, at bilen var forsynet med en fabriksmonteret startspærre, hvilken i meget betydelig grad vanskeliggør tyveri.

Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst, at det vil være behjælpelig med at fremskaffe af nye nøgler og registreringsattest til klagerens bil Og afholde udgifterne hertil, hvis bilen bliver genfundet.

Det, som klageren har anført, kan ikke gøre til andet resultat.

Som følge heraf

bestemmes:

Klageren får ikke medhold.

..."

Oplysningerne i sagen

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, idet de afgivne forklaringer dog er gengivet nedenfor.

Forklaringer

FT har forklaret, at hun er førtidspensionist og bor på A1, hvor hun har boet i 20 år. Der var kaos i boligområdet tilbage i 2017 med skyderi og tyveri. Det er et meget udsat område, hun bor i. Hun købte en Audi A4, som blev finansieret gennem V1. Hun skylder stadig V1 penge, men hun afdrager ikke på gælden, som er opgjort til 190.000 kr. Hun fik to nøgler udleveret, da hun købte bilen. Hun brugte bilen til at tage på ture med sin gamle hund til stranden. Ellers brugte hun den, når hun købte stort ind og når hun besøgte sine forældre og hjalp dem med forskellige gøremål. Hun har kørt meget i bilen.

Den pågældende dag parkerede hun bilen ved fælleshuset, da der ikke var plads på vejen. Hun gik hjem og gik i seng. Næste morgen skulle hun ud med hunden, og hun så, at bilen var væk. Hun blev bange, fortvivlet og vred. Hun ringede til politiet. Hun kontaktede også forsikringsselskabet. De spurgte, om hun ville være tilfreds med 200.000,00 kr. De bad hende sende registreringsattesten og nøglerne til bilen. De ringede hende pludselig op og oplyste, at der ville gå yderligere tid, da de skulle tale med nogle jurister. Hun har aldrig fået bilnøglerne retur. Det ringede hun og fortalte dem. Billederne i sagen viser ikke, hvor bilen holdt parkeret. Fælleshuset er placeret nede i enden af vejen. Husene ligger et stykke fra fælleshuset. Det er mere åbent ovre ved fælleshuset. Hvis bilen havde holdt foran hendes hus, var den ikke blevet stjålet.

Hun var også førtidspensionist i 2017. Før Audien havde hun ikke en bil. Hun fik kørekort i 2016, og derfor købte hun bilen. Der var ikke andre, der kørte i bilen. Hendes søn har ikke kørt i bilen. Sønnen boede dengang på Feggersundvej, som også ligger i området. Hun husker ikke, hvem hun talte med, da hun ringede til forsikringsselskabet. Hun husker heller ikke om, de talte om forskel i kilometerdata. De spurgte, om der var særlige kendetegn på bilen, som f. eks. klistermærker. Hun oplyste, at det var der ikke. De drøftede ikke, om der havde været tegn på indbrud. Hun ved ikke, hvordan en værkstedsnøgle ser ud. Hun fik en manual med, da hun købte bilen. Den kiggede hun ikke i. Hun kan ikke huske, hvornår bilen senest var på værksted. Hun ved ikke, hvorfor bilen har fået nye nummerplader.

Skadekonsulent har forklaret, at han er ansat i Gjensidige Forsikring, som konsulent, og han har tidligere været ansat hos politiet. Hans primære fokus er efterforskning i bilsager. De har 40-50 sager om året. Alle sager med stjålne biler, kommer forbi ham. De prøver at finde bilen til kunden, og de kigger på om noget er usædvanligt. Svindel med bortkomst af bilen forekommer i stor

stil. De får et telefonnotat fra skadesbehandlerens samtale med kunden, og de får nøglerne og en kopi af skadesanmeldelsen. De fik to nøgler ind på bilen. Audien var født med 3 nøgler: To med fjernbetjening og en værkstedsnøgle, som ser anderledes ud, da den er uden fjernbetjening. De har indkøbt nøglescanner fra Betfjord. Heri uploader de data fra nøglerne, og Betfjord laver en rapport på baggrund af nøglernes data. Af Keyscan-rapporten i sagens bilag 9 fremgår det, at der var divergens mellem data fra nøglen og det oplyste i anmeldelserne mundtlig og skriftligt. Den oplyste dato for tyveriet passede ikke, da nøglen sidst var anvendt nogle måneder før kunden påstod, den var stjålet. Han ringede ud til viceværten i området for at høre, om de tit så bilen eller om han havde set glasskår mv. på stedet. Viceværten oplyste, at han ikke havde set bilen længe, og at det nok nærmere var hendes søns bil.

Han havde en samtale med FT , omkring, hvorvidt hun var sikker på datoen. Han spurgte, om der var en anden nøgle. Hun kunne ikke forklare det. Hun havde kun de to nøgler, hun fik med. Han spurgte om sønnen havde fået en nøgle, dertil svarede hun, at politiet også mente, at hendes søn havde brugt bilen. Det er ikke sædvanligt, at der sker tyveri af den pågældende biltype, da der skal anvendes udstyr til at omgå startspærren, og stelnummeret skal ændres mv. Det er kun luksusbiler, som bliver stjålet på denne måde. Det kan lade sig gøre at gå forbi og stjæle bilen. Tyveri af biler sker ofte ved prøvekørsel hos forhandleren eller i forbindelse med indbrud.

Bilen har tidligere haft en skade. De undrede sig i den forbindelse over bilens kørselsmønster. Ved skaden i december 2016 havde bilen kørt 190.206 km og i perioden frem til uheldet, havde den, ifølge de udlæste data, kun kørt omkring 2000 km, hvorimod den havde kørt omkring 40.000 km fra erhvervelsen og frem til skaden. Det kan være en fejl, men der var ikke påvist fejl på bilen. Han husker ikke, om han talte med kunden om tegn på tyveri. Området egner sig ikke til indbrud, da husene er lave og ligger tæt. Bilen er ikke blevet fundet.

Det er mest BMW'er, der bliver stjålet med professionelt udstyr. Audi SQ5'er bliver jævnlige stjålet. En del luksusbiler kommer til udlandet, men de fleste stjalne biler bliver i Danmark og ender ved leasingsselskaber, da biler er dyre her i landet. Keyscan-rapporten indeholder 100 procent valid data, i form af almindelig data og krypteret data. Den almindelige data er mere følsom, f.eks. hvis nøglen ikke altid opdaterer og dermed indlæser et forkert km tal. Det gælder ikke krypteret data. Hvordan bilen er indstillet er også af betydning. Ændres bilens dato og klokkeslæt, kan nøglens data ændre sig. De fik bekræftet, at nøgledata var korrekt fra Audi.

Skønsmand Rene Andreasen har forklaret, at låsen skal dirkes op, for at man kan komme ind i bilen. Det er rigtig nemt. Man skal øve sig lidt der hjemme , så tager det et til halvdandet minut at komme ind. Derudover skal man bruge

udstyr, som man skal koble på bilen. Det tager et minut at lave en nøgle, nogle biler tager lidt længere tid. Det strækker meget bredt, hvor vanskeligt det er at stjæle biler med startspærre. Det afhænger af systemet. Audien ligger i midten. Det er ikke kompliceret. I 2017 kunne man finde introduktionsvideoer på nettet. Udstyret er blevet endnu billigere og kan i dag fås for 100 dollars. Der vil ikke være synlige tegn på indbrud, når låsen dirkes op. Det er ikke særdeles kompliceret at stjæle den.

Key Scan-rapporten fra Betfjord giver ikke et retvisende billede. Det gør den kun, når uret er indstillet til Frankfurt-tid. Uret i bilen sætter tid og dato i nøglen. Hvis man tager batteriet ud, sletter du alt hukommelse. Han har aldrig hørt om firmaet Betfjord. Han har dårlige erfaringer med de svenske firmaer. Man kan ikke henholde sig til data fra Key Scan-rapporten. Han har den samme type skanner, som Betfjord har anvendt.

Det er meget nemt at åbne biler. Skal en kriminel bruge en bil, tager de det, de har erfaring med. Man kan købe udstyret, så det dækker mange forskellige biler. Det kan nu købes for 1200,00 kr. Med udstyret kan man omgå betjeningen og startspærren. Man genererer en fabriksnøgle. Derefter programmerer man nøglen, så starter man og kører. Man skal medbringe en jomfrunøgle og udstyr.

Parternes synspunkter

FT har i sit påstandsdokument anført:

" ...

Anbringender:

Overordnet

Sagsøger gør overordnet gældende, at sagsøgers bil er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri, hvorfor sagsøgte til klager skal betale erstatning.

Helt overordnet gøres endvidere gældende, at antallet af biltyverier og brugstyverier af køretøjer i en årrække har været fast på gennemsnit 2.000 pr. kvartal til trods for, at alle ny producerede køretøjer siden EU-regulering i 1998 har været monteret med startspærre. Den foreliggende praksis fra forsikringsselskaber og Ankenævnet for Forsikring, hvorefter at tyveri og forsikringsdækning fortsat konsekvent afvises med vægt på, at moderne biler indeholder startspærre må derfor nødvendigvis tilsidesættes af domstolene. Det kan ikke være en nødvendig forudsætning for forsikringsdækning, at politiet med succes anholder og dømmer en skyldig eller at bilen genfindes, når det er veldokumenteret, at bilerne ofte eksporteres ud af Danmark eller sælges i dele.

Antal nøgler

Sagsøgte har afvist udbetaling af erstatning under henvisning til, at bilen efter det oplyste er 'født' med 3 nøgler. Sagsøgte har alene modtaget 2 nøgler. Det må forstås som, at forsikringsselskabet gør gældende, at sagsøger dagligt benytter nøgle nr. 3 og har benyttet denne til forsøg på forsikringsbedrageri.

Dette bestrides. At bilen givet vist måtte været 'født' med 3 bilnøgler er sagen uvedkommende, da sagsøger har erhvervet bilen alene med 2 bilnøgler, hvilket er dokumenteret ved bilag 5. Det bestrides således, at klager er i besiddelse af en 3. nøgle.

Det bemærkes i den forbindelse, at sagsøgte har modtaget kontaktoplysningerne på forhandleren med henblik på at få dette bekræftet. Sagsøgte har ikke benyttet sig af denne mulighed.

Nøglerapporter

Sagsøgte har lagt afgørende vægt på den af sagsøgte foretagne nøgleudtræksrapport og gjort gældende, at de fremsendte nøgler ikke har været benyttet til kørsel i perioden op til tyveriet. Det bestrides, at den foretagne rapport og de heri indeholdende dato kan lægges til grund. Samtidigt bestrides, at de fremsendte nøgler ikke har været benyttet op til tyveriet.

Det gøres gældende, at der blandt andet, men ikke udtømmende, kan være fejl i nøglens chip, i bilens transponder eller i bilens læsespole. Det er ligeledes muligt, at bilens dato og tid har stået forkert.

Særligt om nøglerapporten gøres gældende, at det om nøgle A fremgår, at den sidst var i brug den 22. marts 2017 ved 192.584 km, den 22. januar 2017 ved 192.581 km og den 22. marts 2017 ved 192.561 i pågældende rækkefølge. Datoen for januar er således registreret midt mellem de to registreringer for marts måned. Dataene for januar og marts er gentaget under crypted dynamic data.

Hertil kommer, at bilen ifølge nøgleudlæsningen havde kørt 192.581 km den 22. januar 2017, men kun 192.561 km to måneder senere den 22. marts 2017. Bilens kilometertal er således aflæst til 20 km mindre efter 2 måneder, hvilket ikke er eller kan være retvisende.

Ved den sidste aflæsning for 22. marts 2017 fremgår, at bilen havde kørt 192.584. Det bestrides, at bilen kun skulle have kørt i alt 3 kilometer i perioden fra den 22. januar 2017 indtil den 22. marts 2017, idet klager benyttede bilen til sin daglige transport.

Det gøres gældende, at det herved er dokumenteret, at nøglerappen ikke er retvisende.

Sagsøgers nøglerne er ifølge sagsøgte nu er bortkommet. Dette er sket, mens de har været i sagsøgtes varetægt. Det har derfor ikke været muligt for sagsøger at foretage sine egne undersøgelser af nøglerne eller at dokumentere, hvorvidt forsikringsselskabets udlæsninger er korrekte.

Bevisbyrde

Det gøres gældende, at sagsøger har løftet bevisbyrden for, at der er tale om tyveri af bilen.

Der gøres indledningsvist opmærksom på, at tyveriet straks blev anmeldt til politiet, jf. bilag 1. Der er desuden overensstemmelse mellem det til politiet oplyste og til forsikringsselskabet. Bilen er dags dato endnu ikke er genfundet, selvom tyveriet blev begået for over 2 år siden. Samtidigt har sagsøger ageret loyalt overfor forsikringsselskabet og bidraget til belysning af sagen i det omfang, det har været muligt for klager.

Sagsøger har herved mere end sandsynliggjort, at der er tale om et tyveri. Det må herefter være sagsøgte som skal bevise, at ovenstående tyveri ikke har fundet sted.

Hvis sagsøgte fandt, at der var grundlag for at sætte spørgsmålstejn ved, hvorvidt bilen blev stjålet, burde sagsøgte have foretaget yderligere undersøgelser. Det bemærkes, at gerningsstedet ikke blev besigtiget af hverken sagsøgte eller politiet, ligesom der ikke har været kontakt til mulige vidner.

Det fastholdes, at sagsøger har sandsynliggjort, at bilen er stjålet, hvorfor bevisbyrden vender. I den forbindelse gøres yderligere gældende, at det af sagsøgte anførte om nøgleudlæsning og øvrige indicier ikke har en sådan bevismæssig værdi, at de kan afkræfte tyveri. Særligt ikke når det er dokumenteret, at bilen blev solgt til sagsøger med kun 2 nøgler, jf. bilag 5.

Dækningsberettigende begivenhed

Sagsøger gør gældende, at bilen er bortkommet ved tyveri, som er en dækningsberettigende begivenhed.

At bilen var udstyret med startspærre, kan ikke tillægges betydning, når det skal vurderes, hvorvidt bilen er stjålet. Det gøres gældende, at sagsøgte kraftigt undervurderer, hvilken sikkerhed der ligger i en start-

spærre. Der eksisterer et større udbud af elektroniske værktøjer, der kan omgå startspærre, som kan købes på mange forskellige markeder for få penge.

Det kan ikke betragtes som usandsynligt, at professionelle biltyve med det rette udstyr har været i stand til at omgå bilens sikkerhedssystemer og bortkøre den - også uden adgang til de originale nøgler. Der henvises blandt andet til FDMs artikel af 8. juli 2015, indeholdende en demonstrationsvideo som viser, hvor let en bil med startspærre kan stjæles. Artiklen fremlægges som bilag 11. Artiklen inklusiv de pågældende videoer kan tilgås på <https://fdm.dk/node/9031>.

Tyveri kan for eksempel ske ved at udskifte bilens PCM (motorstyringsmodul) med et modul, hvor der ved indgreb er foretaget en bortkobling af start-spærrefunktionen. Der findes endvidere særligt udstyr i form af diagnoseinterface og specifik uautoriseret software, og som kan omgå startspærre-funktionen. Der må særligt lægges vægt på, at bilen blev indregistreret første gang i august 2012, hvorfor teknologien i bilen ved tyveriet var mindst 5 år gammel.

Det gøres på den baggrund gældende, at bilen kunne stjæles. Samtidigt gøres gældende, at bilen havde en ikke ubetydelig værdi og derfor kunne være af interesse for en kriminel.

Bilen var på gerningstidspunktet som sædvanligt parkeret tæt ved klagers hjemmearbejdsplads, hvilket har givet mulighed for at planlægge et tyveri nærmere. Gerningsmanden har således kunne foretage de nødvendige forberedelser, herunder kunne gøre sig bekendt med bilens type, opbygning og placering. Allerede af denne grund er der mulighed for tyveri.

I forlængelse heraf bemærkes, at tyveriet fandt sted mellem kl. 21.30 den 23. november 2017 og kl. 11 næste dag. Et tidspunkt hvor mange enten er ude af huset eller sover. Bilen var parkeret foran et fælleshus, hvor der i udgangspunktet må forventes støj. Det gøres gældende, at det således var muligt at stjæle bilen uden at vække opsigt.

Endelig gøres gældende, at bilen for sagsøger størst værdi i brug. Det bestrides således, at sagsøger skulle have haft interesse i at begå forsikringsbedrageri eller på anden vis medvirke til, at bilen blev stjålet. Bilen blev benyttet til den daglige transport, ligesom forsikringselskabets opgjorte erstatning til kr. 200.000, kun i begrænset omfang oversteg restgælden i bilen. Sagsøger er i øvrigt fortsat forpligtet til at betale de pågældende låneydelser, hvilket er en stor belastning for klagers øko-

nomi, da sagsøger grundet sit transportbehov har været nødsaget til at anskaffe ny bil. Der har således ikke været eller været mulighed for nogen økonomisk gevinst for klager.

Bilens værdi

Sagsøgte har anført, at bilen har en forholdsmaæssig begrænset værdi. Det bemærkes, at bilen i henhold til taksator rapport havde en værdi på kr. 200.000, hvilket må anses at overstiger den gennemsnitlige værdi af danske biler. Til støtte herfor fremlægges som bilag 12 YouGov analyse fra 2013 offentliggjort på Bilbasen og rapport fra V1 om danskeres biløkonomi i 2019. Det bemærkes i øvrigt, at Audi efter brancheforeningen Forsikring & Pensions egne undersøgelser er et eftertragtet mærke. Herom fremlægges avisartikel fra juni 2020 som sagens bilag 13.

Det fastholdes derfor, at bilen også værdimæssigt, herunder i relativ henseende, var egnet til tyveri.

Kilometerstand

Sagsøgte har anført, at bilen i perioden december 2016 – marts 2017 er brugt i mindre omfang end tidligere. Indledningsvist bestrides, at det på nogen vis skulle være bemærkelsesværdigt, at bilens kørselsmønster har ændret sig. Sagsøgte opfordres til at oplyse, hvori det bemærkelsesværdige skulle bestå og hvordan dette skulle tages til indtægt for, at bilen ikke er stjålet.

Hertil bemærkes, at sagsøger, der er førtidspensionist, har haft alvorlige rygproblemer indtil en operation for knap 2 år siden. Disse rygproblemer har i perioder forhindret sagsøger i flere dagligdags-opgaver, herunder at køre bil, hvilket naturligt gør, at bilen i perioden blev brugt mere end andre. Derudover har sagsøger et stort netværk, som geografisk er spredt til blandt andet By B , By D , By E , By F og med forældre i By C . Det medførte, at der i perioder var mange og lange ture og i andre perioder kun korte ture til lægen eller sygehuset.

Nøglernes bortkomst

Sagsøgte har i svarskriftet ønsket at præcisere, at nøglerne ikke er bortkommet i selskabets varetægt. Dette bestrides og det er fortsat udokumenteret, at sagsøgte har sendt nøglerne til sagsøger, herunder at dette er sket med forsvarlig postforsendelse. Det må i sin helhed være sagsøgtes risiko og derfor også tillægges betydning, at der ikke kan foretages nye uvildige undersøgelser af nøglerne. Et tilbud om nye nøgler ved genfindning af bilen ændrer selvsagt ikke herved. Det fastholdes i den forbindelse, at sagsøgte under telefonsamtale i april 2019 gav ud-

tryk for, at de ikke umiddelbart kunne se, hvorvidt de pågældende nøgler var sendt og ville følge op herpå. Sagsøgte har først efterfølgende skiftet standpunkt, dog uden at løfte sin bevisbyrde herfor. Herved har sagsøgte ligeledes frataget både sagsøger og en uvildig skønsmand fra at foretage egne udlæsninger. Der henvises i øvrigt til stævningen.
 ...”

Gjensidige Forsikring har i sit påstandsdokument anført:

” ...

ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at sagsøger ikke har sandsynliggjort, at hendes Audi A4 Avant blev stjålet om natten mellem den 23. og 24. november 2017,

at det er sagsøger, som bærer bevisbyrden for, at hendes bil er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, jf. bl.a. dom fra Vestre Landsret af 6. november 2008,

at sagsøger ikke har ført bevis for, at der var nogen form for tegn på, at den pågældende bil blev stjålet af ukendte gerningsmænd som anmeldt,

at der ifølge sagsøgers oplysninger til Gjensidige Forsikring ikke var glasskår eller slæbespor på det angivne gerningssted, hvormed der ikke var tegn på tyveri uden anvendelse af rette nøgle,

at sagsøger til Gjensidige Forsikring har oplyst, at hun parkerede bilen ved sin bopæl kl. 21.30 den 23. november 2017, hvorefter bilen blev stjålet i tidsrummet frem til kl. 11.00 den efterfølgende dag,

at Gjensidige Forsikring finder det usandsynligt, at en gerningsmand skal have udset sig den specifikke bil for herefter at stjæle den fra et tæt bebygget beboelsesområde,

at et tyveri, som det er gjort gældende af sagsøger, ville kræve kostbart professionelt udstyr samt forudgående kendskab til Audis tekniske opbygning og den komplicerede fabriksmonterede startspærre, som bilen var udstyret med,

at sagsøgers oplysninger til Gjensidige Forsikring vedrørende kørsel i bilen i perioden op til det anmeldte tyveri er i uoverensstemmelse med de udlæste data fra de til selskabet fremsendte nøgler til bilen,

at bilen er udstyret med tre nøgler fra producentens side, hvoraf alene to nøgler blev fremsendt til Gjensidige Forsikring,

at de to fremsendte nøgler senest var anvendt den 22. marts 2017 henholdsvis den 15. oktober 2015, hvormed bilen kunne konstateres ikke at have være ført med anvendelse af en af de fremsendte nøgler siden den 22. marts 2017,

at de af Gjensidige Forsikring returnerede nøgler var blevet undersøgt forud for den endelige afvisning af, at der foreligger en dækningsberettiget skade,

at de udtrukne oplysninger fra de to nøgler, som sagsøger havde fremsendt til Gjensidige Forsikring, modbeviste sagsøgers forklaring om hændelsesforløbet op til det anmeldte tyveri,

at undersøgelsen endvidere dokumenterede en påfaldende og markant ændret anvendelse af bilen i en længere periode forud for det anmeldte tyveri,

at den omhandlede bil var udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre, som nødvendiggør specifik teknisk viden og kendskab til bilmodellen for at denne kan stjæles,

at det er kompliceret og tidskrævende at stjæle den i sagen omhandlede bil, hvilket taler væsentligt imod et tyveri af bilen,

at Ankenævnet for Forsikring i en enstemmig kendelse af 4. november 2020 har vurderet, at Gjensidige Forsikring berettiget har afvist dækning, jf. bilag 10,

at hverken sagsøgers egen forklaring eller den fremkomne skønserklæring ændrer ved beviset for det af sagsøger påståede tyveri af den omhandlede Audi A4,

at sagsøger ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hendes Audi A4 blev stjålet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor Gjensidige Forsikring er at frifinde.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Efter de almindelige forsikringsretlige principper er det FT, der skal sandsynliggøre, at der er indtrådt en dækningsberettiget begivenhed således, at det må anses for overvejende sandsynligt, at hendes bil blev stjålet.

Retten lægger som ubestridt til grund, at FT den 24. november 2017, hvor hun opdagede, at hendes Audi A4, var væk, anmeldte tyveriet til politiet og til hendes forsikringsselskab, Gjensidige.

Retten lægger videre til grund, at FT har forklaret, at der var to nøgler til bilen ligesom dette fremgår af salgsannoncen i sagens bilag 5. Heroverfor har Audi til Gjensidige oplyst, at bilen udover de to hovednøgler også har en værkstedsnøgle. Dette er ikke nærmere dokumenteret under sagen.

Det lægges efter skønsmand, Rene Andreasens, udtalelser til grund, at der kan være fejl i tidsudlæsningen i Key Scan-rapporten, da der ikke er kendskab til, hvordan bilens ur var indstillet.

Det lægges videre til grund, at det i 2017 var muligt at stjæle den pågældende bil uden brug af den originale nøgle samt at dette kunne ske ved brug af det rette multifunktionelle udstyr til en værdi af omkring 5000,00 kr., og at bilen kunne stjæles forholdsvis hurtigt og forholdsvis ukompliceret.

Retten lægger endeligt til grund, at der i følge Rene Andreasen ikke vil være tydelige tegn på indbrud, når bilen dirkes op.

Retten finder det efter bevisførelsen, herunder særligt det af skønsmanden oplyste sammenholdt med bilens værdi og placering, godtgjort, at bilen blev stjålet den 24. november 2017, og at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. FT har herefter krav på erstatning, og retten tager derfor FT påstand til følge.

Efter sagens udfald og forløb sammenholdt med parternes påstande skal Gjensidige betale sagsomkostninger til FT med i alt 75.051,90 kr.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 45.000,00 kr. inklusive moms, og dækning af skønsmandens samlede honorar med 30.051,90 kr., i alt 75.051,90 kr. FT er ikke momsregistreret.

Da FT har rethjælpsdækning, skal Gjensidige til statskassen betale 5.100,00 kr. til dækning af retsafgift.

THI KENDES FOR RET:

Gjensidige Forsikring skal til FT betale 200.000,00 kr. med procesrente fra den 14. januar 2018 af 200.000,00 kr.

Gjensidige Forsikring skal til FT betale sagsomkostninger med 75.051,90 kr.

Gjensidige Forsikring skal til statskassen betale 5.100,00 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger**.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Hvis du søger om tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indlevere

ansøgningen på minretssag.dk.

Du kan læse mere på domstol.dk.

Publiceret til portalen d. 31-05-2023 kl. 11:00

Modtagere: Advokat (H) Advokat1 Sagsøger FT

Sagsøgte Gjensidige Forsikring, Advokat (H) Joakim Bondesen