



RETEN I GLOSTRUP DOM

afsagt den 4. september 2025

Sag BS-6651/2025-GLO

A
(beskikket advokat advokat1)

mod

Tryg Forsikring A/S
(advokat Jesper Ravn)

Denne afgørelse er truffet af dommer Rikke Baier Holgersen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 5. februar 2025. Sagen handler om, hvorvidt A var passager i den bil, der forulykkede den 18. februar 2022 i en soloulykke.

A har nedlagt følgende påstand:

Tryg Forsikring A/S tilpligtes i henhold til færdselslovens § 101 at anerkende erstatningsansvaret for den personskade, som overgik sagsøger, A, ved en trafikulykke den 18. februar 2022.

Tryg Forsikring A/S har nedlagt påstand om frifindelse.

A er meddelt fri proces.

Oplysningerne i sagen

Den 18. februar 2022 forulykkede personbilen VW bilmodel med registreringsnummer [nr] ved, at bilen ramte husmuren på ejendommen beliggende A1 .

B var registreret ejer af personbilen.

Ejerne af den pågældende ejendom var ikke hjemme. Naboen C , der boede A2 , var hjemme og tilkaldte politiet.

I politiets anmeldelsesrapport af 18. februar 2022 er ejeren af ejendommen beliggende nr. 32 anført som forurettet i sagen. Som part 1 er B anført.

Den 21. februar 2022 henvendte A sig hos sin læge. Det fremgår af lægejournal af samme dato blandt andet, at A havde ømhed i nakken og den øvre del af ryggen.

Den 23. februar 2022 henvendte A sig på skadestuen og af journalen herfra fremgår ligeledes blandt andet, at han havde smerter i nakken og den øvre del af ryggen.

Ved brev af 25. februar 2022 anerkendte Tryg Forsikring A/S erstatningspligten for den personskaade, som A pådrog sig ved uheldet den 18. februar 2022 som passager i den forulykkede bil.

Den 28. april 2022 meddelte Tryg Forsikring A/S, at de betalte godtgørelse for svie og smerte i den periode, hvori A havde været sygemeldt på grund af uheldet. Det fremgår endvidere, at betalingen udgjorde 14.835 kr. for perioden fra den 18. februar 2022 til den 27. april 2022.

Ved brev af 16. december 2022 meddelte Tryg Forsikring A/S, at de ikke kunne tilbyde at betale yderligere erstatning, idet de ikke fandt det bevist, at A havde været part i uheldet. Tryg Forsikring A/S oplyste, at denne vurdering var foretaget på baggrund af, at A ikke var nævnt i politiets anmeldelsesrapport, og da det fremgik af samme rapport, at der ikke var nogen tilskadekomne ved uheldet.

Af politiets rapport Oplysninger af 29. juni 2023 fremgår, at ægtefællen til part 1 ikke var anført på sagen som forurettede, og at det gav problemer med forsikringen, hvorfor ægtefællen gerne ville anføres på sagen som forurettede.

I politiets anmeldelsesrapport af 18. februar 2022, rettet den 4. juli 2023, er A anført som forurettede i sagen foruden ejeren af ejendommen beliggende nr. 32.

Det fremgår af politiets rapport Egne iagttagelser af 15. august 2025, at patruljen ved ankomst til stedet traf B, der havde været fører af bilen, og A, der blev skønnet påvirket af alkohol i mild grad, og som havde været passager i personbilen. Det var kun føreren af køretøjet, der blev registreret som part 1 på sagen, idet der var tale om et uheld uden personskaade.

Forklaringer

A har forklaret, at han fra den pågældende dag huskede, at han tog op på sit værksted. Det var en svær periode i hans liv. Hans mormor var lige død, og de skulle til begravelse dagen efter. Han havde et firma, og han tog derop for at få tankerne et andet sted hen end på sin mormor. Hans mormor var som en mor for ham under hans opvækst, og det var derfor en meget svær periode for ham, da hun døde. Han huskede ikke, hvad tid han tog op på værkstedet den pågældende dag. Hans hukommelse er ikke så god efter alt det her.

Han blev kørt til værkstedet af B. Der var 4-5 km fra deres bopæl til værkstedet. by1 lå syd for [REDACTED] motorvej, og derefter skulle man gennem by2, og så lå værkstedet på den anden side. Det var en periode med mange øl, og det gjorde, at han skulle hentes og køres. På værkstedet gik der temmelig meget øl i den. Han gik og ryddede op og fejede for at få tankerne lidt væk fra, at der var begravelse den efterfølgende dag. Han tog på værtshus i by2, hvor han fik temmelig meget at drikke. Han drak sig helt ned for at få tankerne helt væk. Han huskede i dag ikke, om han gik eller blev kørt fra værkstedet til værtshuset. Han ved, at han tidligere har forklaret, at han gik, men i dag huskede han det ikke. Værtshuset lå i by2 centeret, der ligger midt i by2. Der var ikke langt fra værkstedet til centeret, da man kunne gå via en cykeltunnel. Der var ca. halvanden kilometer. Han har ingen fornemmelse af, hvad tid han kom til værtshuset.

Han blev hentet af B på værtshuset. Han huskede ikke, om hun ringede til ham, eller om han ringede til hende. Han faldt i søvn i bilen på vejen hjem.

B blev ved med at råbe og skringe af ham i bilen, fordi de skulle op til begravelse dagen efter. B var sur på ham. Bilen påkørte husmuren. Han huskede, at han kunne mærke, at der skete noget. Han så husmuren, lige inden de ramte den. Adrenalinene pumpede, og de ramte husmuren, og det sagde bang. B gik i panik og begyndte at løbe. De boede meget tæt på uheldsstedet. Han løb efter hende. Det var som om, han vågnede lidt op. Adrenalinene begyndte at pumpe, og han tænkte, at det ikke var godt, at hun løb væk fra bilen, men at de måtte blive på stedet. Han løb efter hende. Derhjemme sagde han til hende, at hun skulle tage det roligt, og at de skulle tilbage til bilen. Hun sagde, at hun allerede havde ringet til sin far, og at han var på vej. B har altid haft et tæt forhold til sin far. B var nået hele vejen til indkørslen, da han indhentede

hende. De gik tilbage til uheldsstedet. Han huskede ikke, om naboen allerede var der, eller om naboen kom ud efter, de var kommet til stedet, men han huskede, at han talte med naboen allerede inden, politiet kom.

Så vidt han huskede, fortalte han naboen, at B havde hentet ham på værtshuset, og at B var kørt galt. Det hele var lidt sløret for ham i dag, men adrenalin gjorde ham klar i øjeblikket. Naboen sagde, han havde ringet efter politiet. Han kunne ikke mærke skader på sig selv, fordi han var fuld, og adrenalin pumpede. Han huskede ikke, om naboen spurgte, om han skulle have en ambulance. B far kom til stedet, og kort efter kom politiet. Han huskede ikke, hvad tid politiet kom til stedet.

Politiet talte med ham og B hver for sig. Den ene betjent spurgte ham, hvad der var sket. De gik rundt, og betjenten lyste på bilen, mens han selv tog billeder af bilen. Politiet tog en alkoholtest på B. Han ved ikke, hvorfor de ikke tog en alkoholtest på ham. Måske det var fordi, han havde sagt, at B havde hentet ham på værtshuset.

D kom tilfældigvis forbi. Han var på vej ud med en ven. Han spurgte, om de var okay. De svarede, at de var okay, og at politiet var på vej, og D kørte derfor igen. Derefter kom politiet.

Da politiet havde forladt stedet, ventede de på autohjælp, der kom og kørte bilen væk. Derefter talte B og hendes far om, at det nok var bedst, at han kom hjem at sove, men B skulle tilbage og lukke værtshuset. Han ville gerne med B, for han mente ikke, at han var færdig med at drikke og slet ikke oven på det, der var sket. Hans svigerfar kørte dem til B værtshus. Hun lukkede værtshuset ned, og han fik nogle øl. Derefter kørte de hjem og sov hos B far.

Allerede i weekenden kunne han mærke, at han var stiv i nakken og ikke havde de samme kræfter i armene som tidligere. Han kontaktede sin læge om mandagen. Hans hukommelse har aldrig været god, men den er blevet værre efter ulykken. B insisterede på, at han skulle på skadestuen.

I dag har han stadig mange gener. Nakken er stiv, og han kan ikke bevæge hovedet så meget. Han har ikke kræfter i armene, han har prikken i hænderne, han lider af svimmelhed, og han bliver hurtigt træt. Han har lige afsluttet et forløb på smerteklinikken for tre uger siden. Kommunen skal nu indhente rapporter fra smerteklinikken. Han har været i jobprøvning via kommunen. Nogle dage kunne han køre til praktikstedet på knallert, andre dage kunne han ikke komme afsted. Han afventer nu, om han skal i flexjob eller tilkendes førtidspension.

Han huskede ikke, om Tryg havde kontaktet ham forud for deres afvisning af erstatningsansvaret. Han huskede ikke, om de spurgte ind til, hvorfor han ikke stod anført i politiets anmeldelsesrapport. Han var næsten helt sikker på, at han ikke var klar over, at han ikke stod anført i anmeldelsesrapporten. Han mente ikke, at han har haft rapporten. Han huskede ikke, hvornår han fik den tilrettede rapport, men han syntes, der gik lang tid med hele processen, fra han talte med sin advokat, til han fik den tilrettede rapport. Han fik aktindsigt rimelig hurtigt efter, han havde anmodet om dette, men resten af processen tog lang tid.

Efter ulykken havde han en svær periode, hvor han fik antidepressiva af lægen. Han havde det svært med, at han ikke kunne være sammen med sine børn, som han plejede at kunne. Han havde ikke penge til en advokat, og han måtte spare sammen, inden han kunne tale med en advokat. Han vidste ikke noget om at søge fri proces. Derfor tog det hele noget tid.

Forevist fotos af bilen taget af taksatoren, ekstrakten side 58 og frem, forklarede sagsøger, at han ikke havde set de fotos før. Han er mellem 192 og 196 cm høj. Forevist fotoet side 60 forklarede han, at han ikke ville kunne sidde på sædet med den sædeindstilling. Han har altid sædet kørt længst tilbage, ellers kan han slet ikke sidde i bilen. Både han og B benyttede den pågældende bil. B havde kort forinden fået en Mercedes, men hun kørte i bilmodel en til arbejde. Hendes far havde altid sagt, at det som selvstændig ikke var pænt at komme kørende i en stor bil, da folk så kunne få ondt i røven over det.

Han var fuld allerede, da han forlod værkstedet og gik på værtshus. Han huskede ikke, hvordan han kom hen til værtshuset, men han kan godt være gået, for han er gået hjem i værre branderter. Han huskede ikke, hvor meget han drak på værtshuset, men ca. 10-12 øl. Han begyndte at drikke allerede om formiddagen. Han kunne drikke ufattelig meget i den periode. Han har nok drukket 10-12 øl også på værkstedet.

Han huskede ikke, om B havde været på sit eget værtshus inden, hun hentede ham på værtshuset i by2 centeret. Det tog 17 til 20 minutter at køre fra B værtshus til by2 centeret. B hentede ham ved by2 - centeret. Han stod uden for, da hun kom. B ville ikke have, at han tog hen på hendes værtshus for at drikke øl, fordi han var så ked af det. Hun syntes, han i stedet skulle tage et andet sted hen. Der var ca. 4 til 5 km fra deres bopæl til hans værksted, og der var ca. 3 til km fra by2 centeret til deres bopæl. Man skulle passere motorvejen på vejen, og de kørte over motorvejsbroen.

På hjemturen fra værtshuset døsede han hen. Han faldt helt i søvn, mens B blev ved med at råbe og skribe ad ham. B kan være meget hidsig. Han kan snildt falde i søvn på en køretur på 3-4 km.

Forevist oversigtskort, ekstrakten side 11, forklarede sagsøger, at de kom kørende i sydgående retning. I svinget krydsede bilen begge vejbaner og kørte tværs over vejen, inden bilen ramte husmuren. B sagde bagefter, at det var grundet vejforholdene. Han nåede at se et glimt af husmuren. Han bemærkede ikke, at B kørte tværs over vejbanerne. Lige efter sammenstødet løb B ud af bilen. Han steg selv ud af bilen. Det hele gik meget stærkt. Så vidt han huskede, lukkede han bildøren af ren refleks. Han huskede ikke, om B lukkede sin dør. Han løb efter B. Han kunne godt løbe, selvom han havde drukket mange øl.

Han huskede ikke, om naboen stod uden for, da de kom tilbage til bilen, eller om naboen kom ud i det samme, men han huskede, at han talte med naboen. Han huskede heller ikke, om naboen blev uden for, indtil politiet ankom, eller om naboen gik, efter de havde sagt, de ikke var kommet til skade.

Der gik lang tid, fra han havde anmodet om at få politirapporten ændret, og til han modtog den ændrede rapport. Han ved i dag ikke, hvorfor der gik så lang tid. Han havde grundet generne og smerterne svært ved at tage sig sammen og finde ud af, hvad han skulle gøre.

Han og B blev skilt for et par år siden. De har tre børn sammen. B nye Mercedes blev indregistreret ti dage inden ulykken. B kørte i Mercedesen, når hun handlede, og når hun kørte med børnene, men når hun kørte til og fra arbejde, brugte hun bilmodel en. Både han og B røg på ulykkestidspunktet. Han røg selv Rød Prince, og det gjorde B for det meste også, men det varierede lidt. B far røg også.

B har forklaret, at hun ikke huskede, om den pågældende dag var en fredag, men hun startede dagen derhjemme. Dagen efter skulle de til A mormors begravelse.

Hun havde sit eget værtshus, og hun skulle på arbejde om eftermiddagen. Hun spurgte A, hvad han gerne ville. A havde fået et par øl i fyrrummet, og han svarede, at han gerne ville på værkstedet. Hun kørte ham derop. Hun huskede ikke, hvad tid det var. Da hun skulle på arbejde om eftermiddagen, ringede hun til A og sagde, at hun kørte på arbejde. A sagde, at han gerne ville med, men hun sagde, at han ikke skulle med hende på arbejde og slet ikke i den tilstand. A var meget ked af det. Han sagde, at han så i stedet gerne ville på Plan B, og hun sagde, at det var fint nok. Hun hentede ham på værkstedet og kørte ham til Plan B. Hun huskede i dag ikke, om de aftalte, hvordan A skulle komme hjem.

Senere ringede A til hende. Han talte utydeligt, men han snakkede om noget ballade. Han sagde, at han i hvert fald skulle hjem. På det tidspunkt var hendes far på hendes værtshus sammen med hende som støtte, fordi de alle havde det lidt svært. Hun sagde til sin far, at hun kørte, fordi hun skulle hente A, så han kunne komme hjem, da der var begravelse dagen efter. Hun bad sin far om at passe værtshuset. Hendes far blev på værtshuset og tog sig af forretningen. Hun og hendes far var pot og pande.

Hun kørte til by2 centeret. A stod uden for. Han sejlede rundt. Hun fik ham ind i bilen og gav ham sele på. De kørte hjemad. Det regnede. Hun skældte ham ud. A sov, og hun talte nærmest med sig selv. I svinget mistede hun herredømmet over bilen, fordi der var aquaplaning, fordi det regnede voldsomt. Forevist oversigtskort, ekstrakten side 11, forklarede vidnet, at hun kom kørende nordfra. I svinget mistede hun kontrollen over bilen. Hun huskede ikke, om hun røg over begge vognbaner. Huset lå ret tæt på vejbanen.

Da hun havde ramt husmuren, løb hun hjem i panik. Hun ringede til sin far. Hun nåede ikke ind i huset, inden A tog fat i hende og sagde, hun skulle falde til ro, og at de skulle tilbage til bilen. Hun huskede ikke, hvornår hun ringede til sin far. A fik slæbt hende tilbage til bilen. Der stod en person, da de kom hen til bilen. Han spurgte, om de var okay og sagde, at han havde ringet til politiet. Hun satte sig på hug og begyndte at græde. Der var en, der lagde en hånd på hendes skulder, og hun så, det var en politibetjent. Da hendes far kom, løb hun hen til ham og begyndte at hulke. Politiet spurgte, om de var okay. Hun havde ikke brug for at komme på skadestuen, og A kunne ikke mærke noget, fordi han var fuld. A var rimelig fuld, han var ikke beruset, men fuld. Dagen efter var de på skadestuen efter begravelsen, fordi A begyndte at beklage sig, og hans øjne løb i vand.

Foreholdt, at der i sagen er et skadestuenotat fra den efterfølgende onsdag den 23. februar 2022, forklarede vidnet, at det så godt kunne være den dag, men hun huskede det som om, at det var efter begravelsen. Det var allerede om morgenen, da A skulle have skjorte og jakke på, at han beklagede sig over smerter i armene. Han ville ikke have jakke på. Det var hendes far, der sagde, at de skulle køre afsted på skadestuen. Hun mindes, at det var efter begravelsen. Hun huskede, at A også havde været ved sin egen læge, men hun huskede ikke, om det var om mandagen.

Hun kørte i den blå bilmodel. Hun har altid kørt i den bil. Det var hendes hverdagsbil, og hun brugte den, når hun kørte med børnene. Der lå en klapvogn i den. Da hun var barn, havde hendes far et pizzeria inde i byen, og han kørte i en stor Mercedes. Hun kunne huske, at en kunde en gang sagde noget i stil med, at de tjente rigeligt på pizza, når hendes far kunne køre i den bil. Hun huskede, at hun tænkte, at det ville hun ikke udsætte sig selv for. Hun har derfor

altid tænkt, at hun ikke skulle køre i en stor bil, når hun havde sin egen forretning. Derfor kørte hun i den blå bilmodel.

Forevist foto af bilmodel en, ekstrakten side 60, forklarede vidnet, at hun er 165 cm høj, og at der ikke var flyttet på sædet. Det lignede hendes sædeindstilling. Bilen har altid set sådan ud med mange dåser og lignende. Både hun og A røg, og de røg også i bilen, når de ikke havde børnene med. Hun havde klapvogn og lignende liggende i bilen, fordi hun kørte med sine børn. Der var også børnesæder i bilen. Hun havde kun et fast barnesæde i bilen, fordi hendes mindste den gang lå i en autostol, som hun bar ham i, og den autostol blev derfor altid taget med ud af bilen. Når hun skiftede bil, flyttede hun autostolen. Hun kørte i bilmodel en den pågældende dag, og autostolen var derfor også i bilen den dag. Børnene var hos hendes mor, fordi hun selv skulle på arbejde. De havde kun to børn på det tidspunkt.

Det var kun hende og hendes far, der var på arbejde på hendes værtshus den dag. Hun ved ikke, hvem der passede hendes værtshus, da hendes far kørte til by1 efter ulykken. Hun havde slet ikke skænket det en tanke, hvad der skete med værtshuset, da hendes far kørte til uheldsstedet. Hendes far havde ikke nøgle til hendes værtshus. Efter uheldet kørte de til værtshuset for at lukke. Der var gæster i værtshuset. Hun kunne ikke sige, hvor mange gæster, der var.

Det tog 20 minutter at køre fra by1 til hendes værtshus. Hendes far kørte 20 minutter fra værtshuset og til uheldsstedet, hvor de stod og talte sammen på stedet, inden hun, hendes far og A igen kørte til hendes værtshus. Hun havde ikke skænket det en tanke, om værtshuset stod åben i det tidsrum, hvor hverken hun eller hendes far var der. Dette kunne hun heller ikke svare på i dag.

A var fuld, og han kunne ikke gå lige, da hun hentede ham. Politiet talte med dem begge. Hun huskede ikke, om hun og A stod hver for sig, da de talte med politiet. Hun huskede, der var to betjente, og at hun fik taget en alkoholtest på stedet. Foreholdt politirapport af 15. august 2025, hvoraf fremgår, at betjenten på stedet skønnede A påvirket af alkohol i mild grad, forklarede vidnet, at A i hvert fald var fuld, da hun hentede ham ved værtshuset. Det tog ca. 10 minutter at køre fra by2 centeret til deres bopæl. På turen sov A. Da hun løb fra uheldsstedet, nåede hun kun lige til deres matrikel, da A indhentede hende og tog fat i hende og sagde, at de skulle tilbage til bilen. Hun nåede ikke ind i huset. A kunne godt løbe.

A drak meget på det tidspunkt, og han kunne klare meget alkohol. Han kunne drikke en kasse øl, uden man kunne se det på ham. Da de tog hen til hendes værtshus for at lukke det ned, virkede han normal. Det var som om, adrenalinen havde gjort ham lysvågen.

E har forklaret, at han huskede den pågældende aften. Han havde været i B forretning det meste af dagen. B fik en telefonopringning, og hun spurgte, om han kunne passe hendes butik, fordi A nu var blevet fuld igen, og der vist var lidt optræk til ballade, så hun måtte hente ham. Han passede baren, mens B var væk. Der gik lidt tid, og så ringede B og var ude af den og sagde, at hun var kørt galt. Han sagde til gæsterne, at han var nødt til at køre, og at de derfor bare skulle lægge kapslerne, når de havde taget øl. Der var 5-6 gæster, og det var stamgæster, så de kunne sagtens være i baren alene.

Han kørte afsted. Da han kom frem, stod A og B på stedet. B var helt ude af den. Så vidt han huskede, nåede han frem før politiet. Han kørte som død og djævel, for han vidste ikke, hvordan B havde det, og han var i panik. Hvis han kom før politiet, kom de kort efter.

Politiet spurgte, hvem han var, og han sagde, at B var hans datter. Han mente ikke, at han blev spurgt om andet. Han mente ikke, at politiet spurgte ham, om B og A sammen havde været i bilen under uheldet. Han havde ikke set, hvad der var sket, og han sagde derfor ikke andet til politiet. Der kom en falck bil, der tog sig af bilen. Han kørte A og B hjem. Han sagde, at de måtte til Nyborg for at lukke butikken. De kørte derpå ned og lukkede B butik. Derefter sov B og A hos ham. Dagen efter skulle B og A til begravelse. Han hørte efterfølgende fra B, at A under begravelsen var blevet dårlig, så de måtte til lægen.

B kørte i bilmodel en til arbejde. Han havde hjulpet hende med at købe Mercedesen, og han havde sagt til hende, at hun ikke måtte tage Mercedesen til arbejde, fordi hun drev et værtshus, og folk kunne være brogede og kunne lave hærværk på den, hvis de blev sure på hende. Hun kunne bruge Mercedesen, når hun kørte med børnene og lignende. Det var i Mercedesen, at børnesæderne var. Han var fraskilt fra B mor. A og B børn var hos hans ekshustru den pågældende aften.

C har forklaret, at han og hans hustru var naboer til det hus, der blev påkørt. Han og hans kone boede i nr. 30. De var inden for. Det var uvejr. De hørte et brag uden for. Han løb ud for at se, hvad der var sket. Han så, at der var en bil, der var kørt ind i deres nabos hus. Der var ingen personer at se. Han gik rundt for at se, om der var nogen i bilen, eller om der lå nogen på vejen, som var kommet til skade, eller om der lå nogen og gemte sig. Det var dårligt vejr, og han kunne ikke finde nogen personer, hvilket gjorde ham utryg. Han løb ind i huset til sin kone og fortalte, hvad der var sket, og de ringede til politiet. Derpå gik han ud igen, og han så A og B komme gående hen

mod stedet. Der var nok gået 10 minutter, fra han første gang var ude ved bilen, til han så A og B komme gående.

Han talte med dem om lidt løst og fast for at sikre sig, at de var okay. B sagde, hun havde hentet A i by3, og at de var blevet chokerede og var løbet væk fra stedet, men at det var dumt, og derfor kom de tilbage igen. De talte om, at det var deres bil. B sagde, at det var hende, der havde ført bilen. Så vidt han huskede, gik han ind i sit hus igen, inden politiet kom. Der gik 15-20 minutter, inden politiet kom. Han huskede ikke med sikkerhed, hvor han var, da politiet ankom.

Han talte med politiet i døråbningen til sit eget hus. Han forklarede politiet det samme, som han netop har forklaret for retten. Derefter blev han inden for. Han talte ikke med andre end politiet, A og B.

Han var ikke i tvivl om, at A var påvirket af alkohol, for A virkede beruset. Politiet spurgte ham, om han havde set, hvem der havde været i bilen på uheldstidspunktet. Han svarede politiet, at han ikke havde set, hvem der sad i bilen. Han har ikke overfor politiet bekræftet, at A og B skulle have siddet i bilen. Han huskede tydeligt, at bilen var tom, da han kom ud til den. Han forklarede politiet, hvad han havde oplevet på stedet. B var tydeligt rystet og sad på hug ude på stedet.

Hans hustru talte med Tryg i efteråret 2022. Både han og hans kone havde mistanke om, at A havde været fører af bilen. Man skal køre rimelig hasarderet for at kunne skride over vejen og ramme huset, da det er et rimeligt skarpt sving. De har boet i deres hus i fire år, og det er ikke sket andre gange, at det pågældende hus er blevet påkørt. Det var storm og blæst og regn den pågældende aften.

F har forklaret, at hun er skadespecialist. Hun har arbejdet i Tryg i ca. 5 år, og forud herfor havde hun været ansat i en lignende stilling i et andet selskab i 17 år. Hun har speciale i biler. Hendes arbejdsopgaver består i at gennemgå hændelsesforløbet på baggrund af det, der er oplyst. En anden afdeling i Tryg kontaktede hende og bad hende se nærmere på sagen. Det var ca. et halvt år efter uheldstidspunktet. Hun er til dagligt placeret på kontoret i Kolding.

Foreholdt uddrag fra internt notat fra Tryg, ekstrakten side 63, øverst, forklarede vidnet, at hun kunne bekræfte, at det var hende, der havde skrevet notaterne. Der var indsat et afsnit fra en mail fra V1, idet selve mailen var blevet slettet grundet Trygs interne retningslinjer. I sager, hvor der er tale om tingsskader, skal data slettes, når sagen er færdigbehandlet.

V1 er et eksternt firma, der undersøger bilskader for stort set alle forsikringsselskaber. V1 påser, om skaderne er sket som oplyst. V1 kan udlæse bilerne, og de kan lave ekstra undersøgelser af, om uheldet er sket som oplyst. Tryg har en standardaftale med V1.

Hun så, at huset ikke havde så voldsomme skader, som hun ellers havde forventet ud fra bilens skader. Hun kontaktede derfor V1, som efter nærmere undersøgelse bekræftede, at skaden var sket ved påkørsel af huset som oplyst. Hun havde bedt V1 se på, om airbags og selestrammere var udløst, da de ville have undersøgt, om der havde siddet nogen på passagersædet. Dette kunne V1 ikke konstatere, da airbag ikke var udløst, og da selestrammere heller ikke var udløst.

Forevist fotos af bilen, ekstrakten side 58-62, forklarede vidnet, at fotoerne var taget af værkstedet og derpå sendt til Tryg. Ved uheld vil affald være i rotation, men der var ikke fodaftryk i affaldet, der lå ved passagersædet. Der lå kridhvide servietter på gulvet på passagersædet, og det havde regnet den pågældende aften, hvorfor servietterne burde have været snavset, hvis der havde været fødder ved passagersædet. V1 kunne hverken be- eller afkræfte, om der havde siddet en passager på passagersædet.

Foreholdt uddrag fra internt notat fra Tryg, ekstrakten side 63, nederst, vedrørende samtale med G, forklarede vidnet, at telefonnotatet var i overensstemmelse med, hvad vidnet også huskede i dag. Oplysningen om, at manden havde været på værtshus, og at beboeren mente, det var manden, der havde kørt bilen, var oplysninger, der kom helt af sig selv fra beboeren, og det var ikke noget, vidnet trak ud af beboeren.

Vidnet kontaktede C hustru, H, telefonisk. Denne Samtale står tydelig i vidnets hukommelse, fordi H var ved at afbryde samtalen, fordi hun troede, at vidnet var forsikringssælger. H fortalte, at de hørte et brag, og at hendes mand gik ud for at se, hvad der var sket. Han havde ikke kunnet se nogen mennesker omkring bilen. Han havde ledt rundt om bilen, fordi han var bange for, der lå en person et sted, der var kommet til skade. Vidnet huskede i dag ikke, om H selv havde set hr. og fru FT komme tilbage til bilen, eller om H havde fået dette at vide af sin mand. Oplysningen om, at H troede, at det var hr. FT, der selv havde kørt bilen, kom helt af sig selv også under denne samtale.

Trygs afgørelse om ikke at anerkende erstatningsansvaret er ikke truffet af hende. Det er en anden afdeling, der har truffet afgørelsen. Hun var ikke bekendt med afgørelsen, før hun skulle møde i retten. Hun færdiggjorde sit arbejde og gav sagen videre til en anden afdeling.

Der var forud for uheldet ikke bremsset eller forsøgt at undvige, idet der ikke var bremsespor eller lignende tegn på stedet. Bilen ramte husmuren med 50 km/t., så der var ikke bremsset ned forud for sammenstødet. Manglende nedbremsning og undvigeforsøg ses typisk, når føreren får et ildebefindende, eller hvis føreren sover under kørslen. Bilen kan have kørt stærkere end 50 km/t. og have taget noget af farten forud for sammenstødet.

Hun laver ikke selv en vurdering af sagen, herunder angiver hun heller ikke, hvilken konklusion hun selv hælder til. Hun laver kun undersøgelser. Der foreligger ikke en egentlig rapport fra V1, fordi det ikke var muligt for dem at få bilen ind til ekstra undersøgelser, idet bilen var solgt, fordi der var gået lang tid. V1 fik tilsendt alt materiale fra værkstedet, og de har foretaget deres undersøgelse ud fra dette. Hvis en selestrammer udløses, kan det ses i nyere biler, men det ville ikke kunne ses digitalt i den pågældende bil, idet den var af ældre dato. Hun vil ikke lægge hovedet på blokken om, hvordan A - Crash har undersøgt selestrammerne i den pågældende bil. De havde ikke oplysninger om forsikringstagernes højde, og de har derfor ikke bedt V1 undersøge bilens sædeindstillinger. Hun har kontaktet ejeren af det påkørte hus og dennes nabo, men hun har ikke kontaktet A eller B.

Parternes synspunkter

A har i påstandsdokument af 7. august 2025 anført blandt andet:

"...

ANBRINGENDER:

Det følger af færdselslovens § 101, stk. 1, at den, der er ansvarlig for et motordrevet køretøj, skal erstatte skader, som køretøjet volder ved et færdselsuheld.

Det gøres overordnet gældende, at motorkøretøjet med reg.nr. [nr] forvoldte A personskade i forbindelse med færdselsuheldet den 18. februar 2022.

Motorkøretøjet var ansvarsforsikret hos Tryg Forsikring, og det følger herefter af færdselslovens § 108, stk. 1, at forsikringsselskabet hæfter umiddelbart over for skadelidte.

Som følge heraf er Tryg Forsikring erstatningsansvarlig for A personskade og pligtig til at udrede erstatning herfor.

Det gøres i den sammenhæng også særskilt gældende, at det af adskillige tidstro lægelige akter fremgår, at A var involveret i trafikulykken den 18. februar 2022 som forsædepassager, jf. herved for eksempel bilag 2 og 3, ligesom dette kan bekræftes af flere vid-

ner, herunder A daværende hustru og den politi-
betjent, der optog anmeldelsesrapporten.
..."

Tryg Forsikring A/S har i påstandsdokument af 7. august 2025 anført blandt andet:

" ...

ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

- at bevisbyrden for, at sagsøger var passager i den totalskadede VW bilmodel på skadestidspunktet den 18. februar 2022 i det hele påhviler sagsøger, og at denne bevisbyrde ikke er løftet alene ved sagsøgers (og muligvis sagsøgers ex-hustru) udsagn om, at ex-hustruen førte bilen, da den forulykkede, idet det fremhæves, at ex-hustruens udsagn – særligt under de i sagen angivne omstændigheder, hvor sagsøger var beruset – må tillægge begrænset bevisværdi,
- at der ved vurderingen særligt må lægges vægt på det forhold, at sagsøger ikke var angivet som forurettet i forbindelse med politiets rapportoptagelse efter ulykken den 18. februar 2022, men at det direkte af politirapporten fremgår, at der ikke var nogen tilskadekomne ved påkørslen af huset,
- at sagsøgers bevisbyrde skærpes endvidere af det forhold, at sagsøger – ifølge anmelderen af påkørslen (naboen til det påkørte hus) – havde forladt bilen efter påkørslen af A1, og at sagsøger og dennes hustru først indfandt sig efter politiets ankomst til stedet,
- at bevisbyrden skærpes af, at sagsøger ved første henvendelse til egen læge den 21. februar 2022 ikke angav, at han havde været passager i bilen, men blot – ifølge journalnotatet – anførte, at han var kommet til skade i forbindelse med påkørsel af et hus,
- at bevisbyrden skærpes af det forhold, at det må anses for ganske usandsynligt, at sagsøgers exhustru skulle have valgt at køre og afhente sagsøger i den totalskadede VW bilmodel med omfattende mængder affald placeret i kabinen og herunder ikke mindst ved passagersædet, når hun på skadestidspunktet netop havde fået indregistreret (den 10. februar 2022) en bil af mærket Mercedes Benz E-klasse til sig selv,
- at bevisbyrden skærpes af de uoverensstemmende forklaringer gennem sagsforløbet om, hvor sagsøger befandt sig, da han angiveligt blev hentet af ex-hustruen, jf. herved oplysningen i stævningen sammenholdt med oplysningen i replikken om, at han blev hentet på et værtshus i by2 Centret og ikke – som angivet i stævningen og i bilag 10, sagsøgers daværende

advokats mail til Tryg af 23. marts 2023 – på sin arbejdsplads, samt det forhold, at det øjensynligt end ikke er klart, hvordan sagsøger skulle være kommet fra sin arbejdsplads til værtshuset, jf. sagsøgers processkrift, hvorefter han måske er blevet kørt af sin ex-hustru,

at bevisbyrden skærpes af det forhold, at det af sagsøger angivne vidne i form af sagsøgers ex-hustrus far ikke er nævnt noget steds herunder at vedkommende skulle være kommet til stede samtidig med politiets ankomst før sagsøgers daværende advokats mail af 23. marts 2023, bilag 10,

at den bekendte (D), der tilfældigt skulle være kommet forbi stedet, ikke er nævnt i politirapporten eller i øvrigt på noget tidspunkt angivet som værende kommet til ulykkesstedet forud for replikken,

at vidneudsagn fra de pågældende, som i øvrigt ikke har set selve påkørslen, som følge heraf må tillægges særdeles begrænset betydning ved vurderingen af, om sagsøger har løftet sin bevisbyrde,

at sagsøger sammenfattende ikke har løftet sin bevisbyrde for, at han var passager i bilen på tidspunktet for påkørslen af huset, og dermed heller ikke, at Tryg Forsikring efter færdselsloven på objektivt grundlag hæfter for sagsøgers angivne personskaade i anledning af påkørslen.

...”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Twisten i sagen er, hvorvidt A var passager i den pågældende bil, der forulykkede, idet der mellem parterne er enighed om, at såfremt A var passager i bilen, er han dækket af bilens ansvarsforsikring, der var tegnet hos Tryg Forsikring A/S.

Det påhviler A at løfte bevisbyrden for, at han var passager i bilen.

Det kan indledningsvis lægges til grund, at politiet blev tilkaldt efter, at bilen var forulykket, og at de pågældende betjente således ankom til stedet efterfølgende, og at de dermed ikke har observeret, hvem der befandt sig i bilen på ulykkestidspunktet.

Det må herefter lægges til grund, at politiets oplysninger i sagen er baseret på de oplysninger, som de tilstedeværende ved politiets ankomst har oplyst til betjentene.

Endvidere kan det lægges til grund, at der heller ikke var andre personer, der så ulykken.

Vidnet C har forklaret, at han hørte et brag, hvorpå han løb ud af sit hus. Her så han, at en personbil havde påkørt nabohuset. Der var ingen personer i eller ved bilen, da vidnet kom udenfor. Efter vidnets forklaring kan det lægges til grund, at han løb uden for, så snart han havde hørt braget.

Vidnet har endvidere forklaret, at han gik inden for, hvor han talte med sin kone og ringede til politiet, hvorpå vidnet igen gik ud til den forulykkede bil. Vidnet har forklaret, at der nok var gået ca. 10 minutter, inden han igen gik ud til bilen. Da han kom ud til bilen anden gang, så han A og B komme gående hen til ulykkesstedet sammen.

B har i forbindelse med uheldet ikke haft fysiske skader eller gener, og hun har ikke opsøgt læge.

A opsøgte læge i hvert fald tre dage efter uheldet, han har endvidere været på skadestuen, og han er i dag fortsat plaget af gener, som blandt andet påvirker hans arbejdsevne.

Af de fremlagte fotos af den pågældende bil fremgår, at bilens primære skader var i området ved venstre forhjul og således tættere på førersædet end på passagersædet.

Det kan ikke ud fra de fremlagte fotos alene – herunder idet det ikke med sikkerhed kan lægges til grund, hvornår billederne fra værkstedet er taget, og om der er ændret på bilens indretning, herunder sædeindstillingerne – lægges til grund, hvorvidt førersædets indstilling er ændret eller ville passe til A

B og E har begge en nær relation til A som henholdsvis ekskone og ekssvigerfar. Forklaringerne afgivet af dem alle tre i retten afveg på visse punkter fra hinanden og fremstod som konstruerede til formålet.

Retten finder efter en samlet vurdering af sagens oplysninger, at A ikke har sandsynliggjort, at han var passager i bilen.

Tryk Forsikring A/S frifindes derfor.

Efter sagens resultat skal A betale sagsomkostninger til Tryg Forsikring A/S, jf. retsplejelovens § 312, stk. 1. A er meddelt fri proces, og statskassen skal derfor afholde sagsomkostningerne.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi og forløb, herunder omfanget af processkrifter, fastsat til dækning af advokatudgift med 45.000 kr. Tryg Forsikring A/S er ikke momsregistreret.

De af sagsøger foreløbigt afholdte udgifter til vidnegodtgørelse m.v. afholdes ligeledes endeligt af statskassen.

THI KENDES FOR RET:

Tryg Forsikring A/S frifindes.

Statskassen skal til Tryg Forsikring A/S betale sagsomkostninger med 45.000 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 50.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 50.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 50.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger** fra dommens dato.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Du kan læse mere på domstol.dk.

Hvis du ønsker at søge om tilladelse til anke eller kære, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet på www.procesbevillingsnaevnet.dk eller mail til post@procesbevillingsnaevnet.dk eller post@pbn.dk. Procesbevillingsnævnet har adresse på Store Kongensgade 1, 2. sal, 1264 København K. Du kan ikke indlevere ansøgningen på minretssag.dk.

Publiceret til portalen d. 04-09-2025 kl. 13:00

Modtagere: Sagsøgte Tryg Forsikring A/S, Sagsøger
Advokat (H) Jesper Ravn, Advokat

A
advokat1