

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. november 2025 blev i sag nr. 103220:

Klager

[Redacted]
[Redacted]

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 10/3 2025 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

På vegne af forsikringstager, [klageren], indgives hermed klage over GF Forsikrings afslag på dækning af et anmeldt biltyveri. Afslaget er begrundet i en påstand om forsikringssvig, på trods af at forsikringstageren ved dom af 5. april 2024 er blevet frifundet for sådanne anklager. Vores klage har til hensigt at redegøre for, hvorfor afslaget bør omgøres, samt at fremhæve de relevante retlige og faktuelle forhold, der understøtter forsikringstagerens krav på erstatning.

Den frifindende dom og dens betydning:

Retten har fundet, at der ikke forelå tilstrækkeligt bevis for forsikringssvig, og forsikringstagerens forklaring om biltyveriet blev vurderet som troværdig og sammenhængende. Denne dom er ikke blot en frifindelse, men også en klar tilkendegivelse af, at påstanden om svig er uden hold i de foreliggende beviser. Ifølge almindelig praksis i Ankenævnet for Forsikring bør en frifindelse veje tungt ved vurderingen af forsikringssager, særligt når forsikringsselskabet påberåber sig undtagelsesbestemmelser.

Når en forsikringstager frifindes ved domstolene, påhviler der forsikringsselskabet en skærpet bevisbyrde, jf. praksis fra Ankenævnet for Forsikring. GF Forsikring har imidlertid ikke løftet denne bevisbyrde. Der er hverken fremlagt nye beviser eller dokumentation, der kan modsige rettens vurdering. I stedet baserer afslaget sig på spekulationer og subjektive vurderinger, som ikke kan erstatte kravene til objektive og håndfaste beviser.

Bilens sikkerhed og tyveriets sandsynlighed:

Det er fastslået, at den stjålne bil ikke var udstyret med startspærre, hvilket gør tyveriet mere sandsynligt. Forsikringsselskabets argument om 'mærkværdig' parkering kan ikke tillægges betydning, da det er almindelig praksis, at biler parkeres på offentlige veje i forbindelse med arrangementer som Open by Night. Forsikringsvilkårene indeholder ingen bestemmelser, der kan underbygge, at en sådan parkering skulle påvirke dækningen. Dermed fremstår GF Forsikrings argumentation som spekulativ og uden konkret basis i forsikringsaftalen.

Manglende modbevis fra GF Forsikring:

GF Forsikring har ikke alene undladt at løfte bevisbyrden, men har heller ikke fremlagt noget konkret modbevis, der direkte modsiger forsikringstagerens forklaring. Overvågningsmaterialet, som GF Forsikring henviser til, blev under retssagen vurderet som utilstrækkeligt og uden den nødvendige klarhed til at rejse tvivl om tyveriets hændelsesforløb. Det samme gør sig gældende for de tekniske beviser, såsom app-data og registreringer, som yderligere understøtter forsikringstagerens forklaring.

Irrelevans af tidligere skadesager:

Forsikringsselskabets inddragelse af tidligere skadesager er uden relevans for den aktuelle sag, jf. rettens vurdering. Der er ingen dokumentation, der kan underbygge påstanden om et mønster af svig baseret på tidligere hændelser. Det strider imod princippet om, at hver sag skal vurderes individuelt og på baggrund af de konkrete omstændigheder.

Praksis fra Ankenævnet for Forsikring:

Tidligere kendelser fra Ankenævnet for Forsikring viser tydeligt, at et afslag på dækning sjældent kan opretholdes, når en forsikringstager er frifundet for svig ved domstolene. Denne praksis understøtter, at GF Forsikrings afvisning ikke er holdbar. Ankenævnet har ved flere lejligheder fastslået, at forsikringsselskaber ikke kan se bort fra frifindende domme uden at fremlægge klare og utvetydige beviser, hvilket ikke er tilfældet her.

Sammenfattende bør GF Forsikrings afslag på dækning omgøres, da der ikke foreligger dokumentation, der kan berettige en afvisning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

På baggrund af den frifindende dom samt forsikringsvilkårene anmoder vi om, at GF Forsikring udbetaler erstatning for den stjålne bil uden yderligere forsinkelse. I henhold til Forsikringsaftalelovens § 24 gøres der desuden krav på renter fra den dato, hvor GF Forsikring uberettiget nægtede dækning."

Selskabets advokat har den 24/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Som advokat for GF Forsikring (herefter GF) skal jeg hermed besvare klagen indgivet af [klagerens repræsentant] på vegne [klageren] i anledning af selskabets afvisning af at yde dækning under en hos selskabet tegnet kaskoforsikring for et af klager anmeldt tyveri af sin bil af mærket ... den 7. august 2021.

Det bemærkes indledningsvist, at klagen ikke giver selskabet anledning til at ændre standpunkt, og at parternes synspunkter i vidt omfang er gengivet i skriftvekslingen før sagens indbringelse for Ankenævnet, hvorfor jeg henviser til mine breve af 28. november 2024 og 23. december 2024 (klagers bilag C og D), hvilket indhold således i sin helhed fastholdes.

Selskabets svar til Ankenævnet vil i det væsentligste indeholde en opsummering af selskabets synspunkter, idet der ikke i klagen fra [repræsentanten] ses fremført andet og mere end det, som selskabet har adresseret i bilag C og D. Endvidere fremlægger selskabet de akter, som [repræsentanten] har undladt at fremlægge, herunder særligt den i sagen udarbejdede politirapport, bilag 1, som er indgået med betydelig vægt i GF's afvisning af dækning.

Sagsfremstilling

Som det fremgår af bilag F, indtegnede klager en veteranforsikring for bilen (der er fra 1991) med virkning fra 27. januar 2021. Som det vil fremgå nærmere nedenfor, havde klager købt bilen af en tidligere kollega/ven, efter at bilen var blevet erklæret totalskadet efter en brand, hvorefter bilen øjensynligt er blevet genopbygget og indregistreret. Selskabet kender ikke omstændighederne ved genopbygningen.

Klager anmeldte lørdag 7. august 2021 til politiet, at bilen var forsvundet (stjålet) fra en parkeringsplads i [adresse i by 1], hvilket klager havde konstateret, da han med sin hustru ville hente bilen, der havde stået på pladsen natten over, efter at klager den 6. august 2021 havde været til et 'Open by Night' arrangement i [by 1] med efterfølgende bytur i [by 1] og [by 2], jf. klagers senere forklaring til politiet.

Klager anmeldte tyveriet af bilen til selskabet den 9. august 2021, men selskabet indstillede yderligere sagsbehandling, da selskabet blev bekendt med, at klager af politiet blev sigtet for bedrageri/falsk anmeldelse.

Ifølge politirapporten, bilag 1, (som selskabet vel at mærke først modtog den 24. april 2024, dvs. efter afslutningen af straffesagen mod klager) skulle klager have parkeret bilen på adressen ... i [by 1], der ved opslag på luftfoto/Google Maps synes at være en [butik], der ligger ved et trafikeret kryds med åbent udsyn, jf. følgende billedudsnit ([butik] til højre på billedet).

...

Af politirapporten fremgår videre, at politiet relativt tidligt i forløbet stillede sig skeptisk overfor klagers forklaring om tyveri af bilen. Dette muligvis som følge af, at det af politirapporten tillige fremgår, at klager tidligere skulle være blevet dømt for bedrageri i forbindelse med et anmeldt biltyveri.

Politiet valgte tidligt i efterforskningen – hvilket er helt usædvanligt i sager om anmeldelse af et biltyveri – at indhente videoovervågning fra strækningen, hvor klager forklarede, at han skulle have kørt fra sin bopæl mod [by 1] henholdsvis den 6. og 7. august 2024. Ved gennemsyn af videoovervågning fra ... og ... den 6. august 2021 fra kl. 17.15 til 18 kunne klagers [bilmærke] ikke konstateres kørende på strækningen.

Tilsvarende gennemgik politiet den 21. september 2021 videoovervågningen fra ... for perioden fra den 7. august 2021 kl. 20.23 til kl. 21.27, idet klager til politiet havde oplyst, at han havde forladt bopælen kl. 20.30 for at køre mod [by 1] i sin [andet bilmærke] for at hente bilen. Da kan konstaterede, at bilen ikke var til stede, kørte han hjem og foretog anmeldelsen til politiet kl. 21.20). Politiet

konstaterede, at en (tilsyneladende) [farve] [andet bilmærke] (svarende til klagers anden bil) skulle have passeret [sted med overvågning] den 7. august 2021 kl. 20.30, men dette var i sydvestlig retning (ud af [by 1] og mod klagers bopæl).

Da politiet under afhøring af klager allerede den 10. august 2021 noterede, at klager havde videoovervågning på sin ejendom, anmodede politiet klager om at udlevere videoovervågning fra garagen, men klager oplyste ifølge rapporten, at overvågningen ikke var slået til. I et senere brev af 8. marts 2022 fra klagers forsvarer blev det angivet, at klager under afhøringen skulle have oplyst, at strømmen havde været slået fra pga. ombygning.

Politiet efterprøvede dette ved henvendelse til elselskabet, jf. rapport af 16. marts 2022, hvor det blev oplyst, at strømforbruget på ejendommen ikke indikerede, at strømmen havde været slået fra den 5. og 6. august 2021. Forsvareren angav i brevet af 8. marts 2022 tillige, at klager muligvis havde kørt fra sin bopæl i [bilmærke] allerede kl. 17 den 6. august 2021. Han anmodede politiet om at tjekke videoovervågningen for dette tidsrum.

Ligeledes angav forsvareren, at det ved tjek af en app på hustruens telefon kunne konstateres, at hun havde handlet i [supermarked] i [by 1] kl. 20.50 den 7. august 2021, hvorfor forsvareren anmodede politiet om at tjekke overvågningen på et senere tidspunkt end det allerede undersøgte for at se, om klagers [andet bilmærke] kunne ses køre retur mod bopælen, hvor han så anmeldte tyveri af [sagens bilmærke] kl. 21.20.

Ved politiets fornyede henvendelse til ... og ... om videoovervågning på det nu af klagers forsvarer angivne tidspunkt blev det oplyst, at materialet ikke længere fandtes, da overvågningen var blevet slettet efter 30 dage, jf. rapport af 16. marts 2022.

Det bemærkes, at klager under sin efterfølgende forklaring for retten, jf. bilag D, angav, at han ikke huskede, hvornår han og hustruen (samt parrets ...) havde kørt fra bopælen, men at det var '*ved spisetid*'. Klager oplyste i retten videre, at familien var kørt til havnen i [by 1] for at få is. Derefter konstaterede han, at bilen var væk, men han ventede med at anmelde til politiet, indtil han var kommet hjem.

Det bemærkes videre, at det ikke af politiets sagsakter fremgår, at politiet skulle have søgt at be- eller afkræfte oplysningen fra forsvareren om, at der skulle være blevet handlet ind i [by 1] lørdag den 7. august 2021 kl. 20.50 i en [supermarked]. Oplysningen ses heller ikke gengivet i hverken klagers forklaring eller præmisserne for straffedommen, jf. bilag D.

Imidlertid kan det også konstateres, at klagers oprindelige forklaring til politiet, forsvarerens brev af 8. marts 2022 og klagers forklaring for retten, at klagers ændringer af tidsangivelserne for turen til [by 1] lørdag den 7. august 2021 indebar, at der ikke længere kunne tjekkes videoovervågning fra [vej] (ruten fra klagers bopæl til [by 1]) til belysning af, om familiens [andet bilmærke] måtte være kørt forbi i det tidsrum, som klager hævdede for retten ('ved spisetid' og til efter kl. 21, hvor hustruen skulle have handlet i [supermarked]).

Således havde politiets oprindelige efterforskning alene fokuseret på indhentelse af videoovervågning fra strækningen på de tidspunkter, hvor klager til politiet havde angivet, at kørslen skulle have fundet sted.

Det kunne endvidere ved selskabets sammenholdelse af politirapporten og klagers forklaring for retten konstateres, at klager til politiet oplyste, at han skulle være kørt fra bopælen ca. kl. 20.30 med hele familien for at opdage, at bilen var væk fra parkeringspladsen i [by 1]. Udover at det i sig selv forekommer bemærkelsesværdigt at vælge at køre til [by 1] lørdag aften for at hente bilen (trods angivelsen fra klager til politiet om, at han havde tømmermænd om lørdagen), så forekommer det tillige bemærkelsesværdigt, at klager – ifølge sin forklaring til politiet – skulle have valgt at tage [mindre børn] med på en køretur til [by 1] lørdag aften kl. 20.30 for at hente en bil, som kunne have stået til om søndagen.

Selskabet kan naturligvis ikke forholde sig til, om dette måtte være korrekt, men det kan konstateres, at klager under straffesagen nu forklarede, at man lørdag aften kørte hele familien til [by 1] 'omkring spisetid', og at man kørte på havnen for at få en is, før man konstaterede, at bilen var væk. Der foreligger ikke nærmere oplysninger om, hvad der ligger i begrebet 'ved spisetid', og der ses ikke redegjort for, hvad man foretog sig fra 'spisetid' og indtil kl. 20.50, hvor der – ifølge forsvareren – skulle være blevet handlet ind i [supermarked].

Politiet synes således under efterforskningen at have undladt en række efterforskningsskridt, idet politiet synes at have fokuseret på det forhold, at klagers [andet bilmærke] ikke kunne ses på overvågningskameraerne på vej mod [by 1] den 7. august 2021 i det tidsrum, hvor klager til politiet hævdede, at han var kørt afsted for at hente [sagens bilmærke], samt det forhold, at klagers forklaring om manglende materiale fra videoovervågningen ved hjemmet ikke stemte overens med, at der ikke havde været manglende strømafbrydelse i hjemmet.

Der ses således ikke fra politiets side at være søgt indhentet dokumentation i form af f.eks. Dankortoplysninger fra klagers påståede bytur fredag aften, oplysning om, hvilke beværgninger klager måtte have været på (i både [by 1] og [by 2]) eller indhentelse af teleoplysninger med henblik på be- eller afkræftelse af klagers færden fredag aften og lørdag. Politiet har dog afhørt et vidne, der bekræftede, at han havde kørt klager hjem fra [by 1] natten til den 7. august 2021.

At [byretten] under straffesagen også synes at have været skeptisk over for klagers (markant ændrede) forklaring under straffesagen fremgår direkte af straffedommens præmisser:

'Uanset at tiltaltes forklaring på væsentlige punkter ikke stemmer overens med de til politiet tidligere afgivne forklaringer, finder retten, når den sammenholdes med sagens øvrige oplysninger, herunder at den indhentede video- overvågning alene vedrører begrænsede perioder, udenfor hvilke det ikke kan udelukkes, at tiltalte har passeret på stederne, hvis han kørte direkte fra sit hjem og til [by 1] som oprindeligt forklaret, hvilket tillige gør sig gældende vedrørende dagen efter, hvor han kørte til byen med familien, ikke, at det er godtgjort, at tiltaltes bil ikke blev stjålet.'

Som det fremgår, var klagers (markant) ændrede forklaring i forhold til oplysningerne afgivet til politiet ikke tilstrækkeligt til, at beviset for domfældelse for bedrageri var løftet af anklagemyndigheden.

Klager rettede efter frifindelsen i straffesagen fornyet henvendelse til selskabet (der på dette tidspunkt ikke havde foretaget realitetsbehandling af sagen som følge af oplysningen om, at klager var blevet sigtet og tiltalt af politiet i forbindelse med det anmeldte tyveri af bilen. Efter indhentelse af politiets sagsakter og dommen i straffesagen afviste selskabet ved brev af 29. april 2024 dækning for det anmeldte tyveri jf. **bilag 2**).

Ved brev af 9. oktober 2024 (bilag A) fastholdt [repræsentanten] på vegne klager kravet på forsikringsdækning, hvilket brev blev besvaret af selskabet den 28. november 2024, jf. bilag C. [Repræsentanten] fastholdt ved brev af 29. november 2024 (bilag 1), kravet, hvilket krav igen blev afvist af selskabet den 23. december 2024, jf. bilag D.

Selskabets stillingtagen til klagen

Selskabet har i forbindelse med klagen fra [repræsentanten] revurderet sagen, men selskabet fastholder, at det ikke af klager er sandsynliggjort, at den forsikrede bil er bortkommet ved et dækningsberettiget tyveri (en forsikringsbegivenhed), som dette er anmeldt af klager.

Selskabet har noteret sig, at klager blev frifundet under straffesagen (for forsøg på bedrageri og for falsk anmeldelse). Dette ændrer imidlertid ikke på, at det (fortsat) er klager, der - i relation til spørgsmålet om forsikringsdækning - har bevisbyrden for, at bilen er stjålet som anmeldt af klager, og at straffedommen i den forbindelse er uden betydning ved vurderingen af, om denne bevisbyrde er løftet.

Selskabet bemærker i den forbindelse indledningsvist, at det ikke er selskabet, der har foretaget anmeldelse af klager. Det var politiet, der af egen drift den 24. september 2021 sigtede klager for forsøg på bedrageri og falsk anmeldelse i forbindelse med det af klager anmeldte tyveri. Selskabet er således alene orienteret om, at politiet efterforskede sagen og satte som følge heraf skadesagen i bero på resultatet af efterforskningen.

Herefter bemærker selskabet, at frifindelsen af klager i straffesagen naturligvis er indgået i selskabets vurdering af, om klagers bevisbyrden er løftet, men – i modsætning til det af [repræsentanten] hævdede – er det uanset frifindelsen fortsat klager, der skal sandsynliggøre, at bilen er bortkommet ved et tyveri som hævdet.

Selskabet henviser i den forbindelse til bl.a. AK82.905 og AK91.848. I sidstnævnte kendelse var klager blevet frifundet for bedrageri i en straffesag i forbindelse med et anmeldt tyveri af sin bil, der flere måneder senere blev genfundet på en gård. Ankenævnet fandt ikke anledning til at kritisere selskabets afvisning af dækning med henvisning til, at klager havde afgivet divergerende forklaringer gennem hændelsesforløbet, herunder om opbevaring af den ene bilnøgle og klagers færden i tidsrummet, hvor bilen skulle være blevet stjålet.

Ved afvisningen lægger selskabet vægt på de utallige uoverensstemmelser, der er mellem klagers oprindelige forklaringer til politiet (som ikke kunne understøttes af politiets undersøgelser, herunder den indhentede videoovervågning), at det umiddelbart forekom relativt usandsynligt, at en gerningsmand skulle have borttaget den ældre bil fra den (åbne) parkeringsplads i [by 1] inden for ca. et døgn, men tillige oplysningerne i relation til bilens nøgler.

Således fremgår det af politirapporten, at bilen tilhørte en [navn 1], og at bilen var anmeldt brændt den 24. september 2020. Politiet afhørte [navn 1] den 6. september 2021, jf. politirapporten, hvor han bekræftede, at han tidligere havde ejet [bilen], som han havde genopbygget/renoveret ('var bygget op fra råmetal'), før bilen pludselig brød i brand (ved sikringsboksen) den 24. september 2020. Bilen var ikke udbrændt, men havde store brandskader på venstre dør, og sikringsboksen og pedaler var brændt væk.

[Navn 1] oplyste, at han havde købt bilens rester fra auktion og solgte herefter resterne til klager inklusiv en række reservedele. Ved salget af bilen medfulgte de to originale nøgler, hvoraf 1 havde trykknop.

Ingen af nøglerne, som klager udleverede til politiet efter anmeldelsen, havde trykknop, hvorfor politiet ved afhøring den 24. september 2021 forespurgte klager herom. Klager angav ifølge afhøringsrapporten til politiet, at sælgeren løj om nøglerne, og at han havde købt bilen med de to nøgler, der var afleveret til politiet.

Af afhøringsrapport af 12. oktober 2021 fremgår, at politiet den 11. oktober 2021 genafhørte sælgeren, [navn 1], der angav, at han var chokeret over at være beskyldt for at lyve. Han var uforstående over for klagers forklaring, og han fastholdt, at bilen var solgt med de to originale nøgler, heraf 1 med trykknop.

Under straffesagen forklarede klager imidlertid følgende om købet af bilen og bilens nøgler:

'Tiltalte har forklaret bl.a., at han købte bilen omkring julen 2020 af [navn 1], som han kender i forvejen. Han betalte 50.000 kr. og gav en bil, der måske havde en værdi på 15.000 kr., i bytte. Da han købte bilen, skulle den laves i stand indvendigt, da den var brandskadet. Der fulgte ved købet en enkelt nøgle med, er sad i tændingen. Han skiftede efterfølgende tændingen, som der var to nye nøgler til. Ingen af nøglerne var med trykknop. Nøglerne blev afleveret til politiet. [...]'

Med andre ord: Klager forklarede første gang under straffesagen, at bilens tænding var blevet skiftet, og at der medfulgte to nye nøgler, hvilket er i åbenlys modstrid med det til politiet forklarede, ligesom det er i strid med sælgeren [navn 1s] forklaring til såvel politiet som under straffesagen (som vidne).

Da klagers nye forklaring først fremkom for retten, så ses politiet ikke at have efterforsket nøglerne videre. Selskabet bemærker i øvrigt, at det ved en kort søgning på internettet kan konstateres, at sælgeren af bilen [navn 1] i 2013 i 3 år havde arbejdet for klager, jf. en artikel fra [by 1] Avis af 2. september 2013 (link her: ...)

Det ses ikke oplyst under afhøringerne, at de var tidligere kollegaer, men dette understreger efter selskabets opfattelse af, at [navn 1] ikke skulle have haft nogen årsag til at afgive ukorrekte oplysninger til politiet om den solgte bils nøgler, hvilket klager – under politiets afhøring – jo synes at have angivet.

Der synes ikke af politiet at have været foretaget efterforskning eller efterprøvelse af klagers oplysninger om, at han skulle have sat bilen i stand, således at den skulle udgøre en værdi, der er ca. 5-6 gange højere end det, som klagere købte den udbrændte bil for. Således har klager i et til selskabet fremsendte vurderingsskema udfyldt den 12. august 2021 angivet bilens handelsværdi til kr. 300.000, jf. **bilag 3**.

Sammenfattende fastholder selskabet imidlertid det meddelte afslag, idet selskabet gentager, at klager – uanset frifindelsen i straffesagen hvor anklagemyndigheden havde bevisbyrden - er klager, der skal sandsynliggøre, at bilen er stjålet som anmeldt af ham. I den forbindelse må der ved bevisvurderingen lægges vægt på klagers mange og helt åbenlyst uoverensstemmende forklaringer, herunder særligt den under straffesagen helt nye forklaring, hvilket må indebære, at klager har bragt sig i bevismæssigt vanskelig situation.

Klager har ikke ved klagen til Ankenævnet for Forsikring angivet nye oplysninger, som medfører, at klager (nu) skulle have løftet sin bevisbyrde, hvorfor selskabets fastholder, at klager ikke har sandsynliggjort, at den forsikrede [sagens bilmærke] er bortkommet ved et (dækningsberettiget) tyveri som hævdet af ham.

Det bemærkes – for god ordens skyld – at selskabet aldrig har taget stilling til bilens eventuelle værdi (af klager angivet til kr. 300.000, jf. bilag 4), idet der ikke foreligger nogen form for dokumentation for klagers genopbygning af bilen som hævdet."

Klagerens repræsentant har i brev af 27/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. Frifindende dom: Retlig vægt og bevisvurdering

GF Forsikring søger at minimere betydningen af den frifindende dom. Dette er juridisk uholdbart!

Forsikringstager blev den 5. april 2024 ved dom frifundet for anklager om forsikringssvig i forbindelse med bilens forsvinden. Retten konkluderede, at der ikke er grundlag for at afvise forsikringstagerens forklaring om, at bilen er blevet stjålet. Der var ikke fremlagt beviser, der med tilstrækkelig sikkerhed kunne godtgøre, at der var tale om svig eller opsætteligt forhold.

Dermed foreligger der *ingen* dokumenteret svig, og selskabets afvisning er baseret på formodninger og antagelser uden beviskraft. I henhold til almindelige retsprincipper og praksis fra Ankenævnet for Forsikring påhviler det selskabet at dokumentere svig, når dækning afvises på dette grundlag – navnlig når der foreligger en frifindelse ved domstolene.

Denne bevisbyrde er ikke løftet!

Det følger af fast praksis fra Ankenævnet for Forsikring, at en frifindende straffedom, særligt hvor tiltalte er sigtet for svig, indebærer, at selskabet alene kan fastholde et afslag, såfremt der fremlægges nye og væsentlige beviser, som ikke har været forelagt retten – og som i sig selv kan godtgøre, at der er tale om et svigagtigt forhold. GF Forsikring har ikke fremlagt sådanne beviser!

[Byretten] udtaler direkte, at det ikke er godtgjort, at bilen ikke blev stjålet – på trods af, at retten er bekendt med de forhold, GF nu fremlægger. Dermed har GF Forsikring haft alle muligheder for at belyse sagen og påvirke udfaldet, og domstolen har truffet en retlig afgørelse, der har præjudicerende vægt i forsikringsretlig sammenhæng.

2. Manglende løftelse af bevisbyrden

GF Forsikring refererer i sin skrivelse til forhold, som:

- Ændrede forklaringer fra klager
- Fravær af videooptagelser
- Tidspunkter for kørsler

Men ingen af disse forhold dokumenterer eller beviser, at bilen ikke blev stjålet. De udgør indicier, der kan rejse spørgsmål – men ikke løfte bevisbyrden for svig, som påhviler selskabet.

Indsigelser om 'mærkelig parkering' og 'modstridende forklaringer' er ikke ensbetydende med bevis for bedrag – og slet ikke i et omfang, der kan begrunde afvisning af dækning efter en strafferetlig frifindelse.

3. Politirapportens begrænsede bevisværdi

Det er korrekt, at politiet har rejst sigtelse, men sagen endte med en frifindelse. Den politirapport, GF Forsikring nu indsender, har været kendt af anklagemyndigheden og indgik i vurderingen af, at sagen ikke kunne føre til domfældelse. Derfor har den ingen ny eller selvstændig bevisvægt, der kan ændre retstilstanden.

At GF først modtager rapporten senere, ændrer ikke på, at den har været central i rettens vurdering – og dermed ikke udgør 'nyt bevismateriale' i relation til Ankenævnets praksis.

4. Betingelser i policen og det objektive dækningstab

GF Forsikring undlader at dokumentere, hvilke konkrete betingelser i policen, der efter deres opfattelse skulle være misligholdt. Det fremgår ikke, at der har været brud på sikringskrav, eller at forhold omkring genopbygning af bilen har nogen betydning for tyveriets sandsynlighed. GF's vurderinger fremstår derfor som subjektive og uden støtte i forsikringsvilkårene.

5. Troværdigheden af klager

Selvom GF forsøger at fremhæve ændringer i forklaringer, fastslår retten, at det ikke kan udelukkes, at bilen blev stjålet. Det centrale punkt er derfor, at beviset for svig ikke er løftet – og dette er en juridisk relevant afgrænsning, som GF forsøger at omgå. Et forhold som Ankenævnet ikke kan sidde overhørig.

Tidligere forhold og tidligere skader er uden relevans for den konkrete sag, hvilket også er fastslået af retten. At nævne dem alligevel er udtryk for karaktermæssig mistænkeliggørelse og ikke relevant juridisk argumentation. Vi må derfor bede selskabet handle loyalt og redeligt jf. reglerne de er underlagt jf. god skik-bekendtgørelsen.

Vi skal kraftigt tage afstand fra ethvert forsøg på at bruge tidligere skadesager mod forsikringstager. Det er et grundprincip i forsikringsretten, at skader skal vurderes individuelt og isoleret.

Retten har ligeledes vurderet, at der ikke er holdepunkter for at antage, at tidligere forhold har betydning for den konkrete sag. Jeres inddragelse af disse er derfor uden saglig og juridisk relevans.

Forsikringstager har hele vejen igennem givet en konsekvent og plausibel forklaring på hændelsesforløbet. Dette er også vurderet af retten, som fandt, at der ikke forelå modstridende oplysninger eller tegn på urigtighed.

Selskabets henvisning til overvågningsbilleder og andet bevismateriale ændrer ikke herpå. Overvågningsmaterialet dækker ikke hele det relevante tidsrum, og kan derfor ikke anvendes til at afvise, at tyveriet er sket i det angivne tidsvindue.

Der er derfor intet faktuel eller bevismæssigt grundlag for at afvise forsikringstagerens forklaring.

Konklusion og påstand

På baggrund af:

- Den frifindende dom
- Manglende nye beviser fra GF
- GF's manglende løftelse af den skærpede bevisbyrde
- Fraværet af konkrete forhold i policen, som er misligholdt

... gøres det gældende, at GF Forsikrings afslag *ikke* er berettiget.

Vi anmoder derfor:

1. At GF Forsikring anerkender dækning og udbetaler erstatning for den stjålne bil.
2. At der, jf. Forsikringsaftalelovens § 24, tilkendes renter fra det tidspunkt, hvor GF uberettiget nægtede dækning.

Vi skal på vegne af kunden fremhæve følgende konkrete forhold, der er relevante for sagen, men ikke korrekt inddraget i selskabets vurdering:

- **Bilens vurdering:** GF har i policen selv fastsat bilens værdi til 275.000 kr., hvilket stemmer overens med forsikringstagers forklaring. Bilen er genopbygget efter totalskade og repræsenterer en betragtelig værdi.
- **Afhentningstidspunkt:** Kunden har konsekvent forklaret, at afhentning skete tidligere på dagen, hvilket ikke er i overensstemmelse med selskabets gengivelse af tidsforløbet.
- **Politets materiale:** Politiet fremviste under sagen billeder, der dokumenterer forsikringstagers køretøj i området omkring [sted med overvågning], hvilket underbygger hans ophold og ikke modbeviser det oplyste forløb.
- **Nøgler:** Efter branden blev hele bilens låsesystem udskiftet. Hvis nøgler har ligget i kabinen, er de med stor sandsynlighed forsvundet med de udbrændte dele, hvilket også er meddelt.

Bilen var ikke udstyret med startspærre, hvilket blev anerkendt af retten. Dette er en central teknisk omstændighed, der øger bilens sårbarhed over for tyveri.

Bilen var desuden parkeret i offentligheden, og det var derfor muligt for uvedkommende at få adgang. Dette sammenholdt med bilens værdi og stand gør den til en attraktiv genstand for tyveri.

Retten fandt, at tyveriet var en plausibel og realistisk mulighed. Selskabets påstand om, at bilen ikke kan være stjålet, savner derfor enhver dokumenteret modbevis.

Det er på baggrund af ovenstående dokumenteret, at:

- Tyveriet er **sandsynliggjort** af forsikringstager,
- Forsikringstager er **frifundet for svig**,
- Selskabet har **ikke løftet bevisbyrden** for afvisning,
- Forsikringsbetingelserne tilsiger **dækning**, og
- Der er **intet retsgyldigt grundlag** for afslag.

Selskabet er derfor forpligtet til at udbetale erstatningen i henhold til policens dækningsomfang.

Det fremstår i denne sammenhæng som fuldstændig uforståeligt – og i realiteten stærkt bekymrende – at en advokat, der til daglig procederer sager ved domstolene, vælger at tilsidesætte en klar og endelig domsafgørelse, hvor forsikringstager er blevet frifundet for påstand om forsikringssvig. Endnu mere bemærkelsesværdigt er det, at centrale beviser – herunder kvitteringen fra [supermarked] samt øvrige oplysninger og forklaringer fremført under hovedforhandlingen – negligeres eller udelades i den vurdering, der nu lægges frem som grundlag for fortsat afslag.

Det kan ikke opfattes som andet end et forsøg på at fastholde en konstrueret og udokumenteret mistanke, uagtet hvad retten har lagt til grund. Der skabes indtryk af, at man for enhver pris forsøger at tale selskabets sag – uden vilje til at forholde sig til fakta, bevismateriale og retskendelse.

Dette er i klar modstrid med grundlæggende retsprincipper og en objektiv, ansvarlig sagsbehandling."

Selskabet har i brev af 2/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Ad. bevisbyrde

I indlægget hævder [repræsentanten] igen, at frifindelsen af klager i straffesagen skulle medføre, at selskabet har bevisbyrden for, at klagers køretøj ikke er stjålet. Dette er – fortsat – ukorrekt.

Som selskabet har redegjort for i det første indlæg til ankenævnet, så er det i overensstemmelse med Ankenævnets praksis klager, der uanset frifindelsen i straffesagen bærer bevisbyrden for, at bilen er forsvundet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af et tyveri som anmeldt af klager. Denne bevisbyrde er – fortsat – ikke løftet af klager.

Det forhold, at retten under straffesagen ikke har fundet det godtgjort af anklagemyndigheden, at bilen ikke skulle være blevet stjålet, er ikke lig med, at klager således i civilretlig henseende har godtgjort, at bilen skulle være blevet stjålet som anmeldt.

Ad. oplysninger indgået i straffesagen

[Repræsentanten] gentager i indlægget til ankenævnet, at kvitteringen for indkøb i [supermarked] lørdag aften dokumenterer, at klager over hans familie var i [by 1] kort før kl. 21, efter at man havde forsøgt at finde bilen om lørdagen.

Dette er meget muligt, men som det er pointeret i selskabets indlæg af 24. april d.å., så baserer oplysningen sig om indkøb i [by 1] alene på et brev sendt af klagers forvar til politiet. Oplysningen fremgår ingen andre steder af hverken politirapporten eller af straffedommen, og politiet ses således ikke at have undersøgt forholdet, ligesom der intet bevis er for, at den påståede dokumentation skulle være fremlagt under straffesagen.

[Repræsentanten] angiver (på side 4 i indlægget), at politiet under straffesagen fremviste billeder, der dokumenterede klagers bil i området omkring [sted med overvågning]. Hertil bemærkes blot, at sådanne billeder ikke fremgår af politirapporten (anklagemyndighedens materiale), og at der på materialet alene ses en [andet bilmærke] svarende til klagers anden bil, som kører FRA [by 1] uden for de tidsrum, hvor klager under straffesagen hævder, at han befandt sig i [by 1] om lørdagen for at hente bilen. Skulle en sådan (ny) dokumentation foreligge, så opfordres [repræsentanten] til at fremlægge denne.

[Repræsentanten] anfører endvidere, at det er på kanten af god forsikringsskik at inddrage det forhold, at klager øjensynligt tidligere skulle være blevet dømt for bedrager i forbindelse med anmeldelse af en stjålet bil. Ankenævnets opmærksom henledes herved på, at selskabets oplysning herom alene er en reference til oplysningen herom i politirapporten, hvilket – måske/måske ikke – har medvirket til politiets efterforskning af sagen af egen drift.

Sammenfattende gentages det blot, at frifindelsen i straffesagen – hvor dommeren direkte fremhæver de betydelige afvigelser i klagers forklaringer i forhold til forklaringen til politirapporten – reelt er uden betydning for den civilretlige vurdering af, om klager har løftet sin bevisbyrde, hvilket ikke er tilfældet.

I den forbindelse er det noteret, at [repræsentanten] – fortsat – ikke har forholdt sig til det forhold, at klagers forklaringer til politiet i væsentligt omfang afviger fra den forklaring, som klager fremkom med under straffesagen. Det er naturligvis klagers ret som tiltalt at fremkomme med en i væsentligt omfang afvigende forklaring under en straffesag, men det stiller ikke klager bedre i forhold til at løfte bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed som anmeldt.

Ad. bilens istandsættelse

Det er noteret, at [repræsentanten] oplyser, at bilens tændingssystem er blevet udskiftet i forbindelse med renoveringen af bilen efter branden. Herom henvises der blot til selskabets tidligere indlæg, idet klagers forklaring vedrørende nøglerne til bilen – fortsat – afviger fra hans oprindelige forklaring til politiet.

I tillæg hertil bemærkes det blot for god ordens skyld, at værdiansættelsen i policen baserer sig på klagers egen angivelse og oplysninger til selskabet, og at det ikke er selskabet, der har værdiansat bilen til kr. 275.000 som angivet i policen.

Skulle klager findes at have løftet bevisbyrden for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, så vil klager efterfølgende skulle sandsynliggøre den af klager hævdede værdi på bilen efter at denne er blevet renoveret."

Nævnet har fået forelagt klagerens repræsentants brev af 20/6 2025, hvor repræsentanten fremlagde kvittering fra supermarked og repræsentantens meddelelse af 26/6 2025.

Selskabet har i brev af 4/8 2025 bl.a. anført:

"Ad. kvittering fra [supermarked]

Selskabet har noteret sig den (nu) fremlagte kvittering fra [supermarked], som angives at være udstedt kl. 20.50 den 7. august 2021 og dækker over indkøb af chips og is. Uanset, at det ikke fremgår, hvem det pågældende medlem af [supermarkeds-kæde], som har fået udstedt kvitteringen, er, så anerkender selskabet, at kvitteringen svarer til det tidspunkt, der er angivet i klagers forsvarers brev til ... Politi af 8. marts 2022, jf. bilag 1, side 69.

Selskabet finder derfor ikke anledning til at betvivle, at den pågældende kvittering skulle hidrøre fra et indkøb foretaget af klagers ægtefælle/samlever på det pågældende tidspunkt i [supermarked] i [by 1], som det er anført af forsvareren i brevet af 8. marts 2022.

Det gentages i den forbindelse blot, at den pågældende kvittering ikke fremgår af sagens bilag 1, og at der intet bevis foreligger for, at kvitteringen skulle være blevet fremlagt for retten i forbindelse med straffesagen.

I tillæg hertil bemærkes det, at kvitteringen blot i givet fald understreger de betydelige uoverensstemmelser, der foreligger mellem klagers oprindelige forklaringer til politiet om sin færden lørdag den 7. august 2021, da han angiveligt kørte med familien retur til [by 1] for at hente den bortkomne bil, og klagers efterfølgende forklaring for retten i straffesagen, som denne er givet i dommen.

Ankenævnet for Forsikring

13.

103220

Fremlæggelsen af kvitteringen kan derfor ikke tillægges betydning i relation til spørgsmålet, om klager har løftet sin bevisbyrde for bilens bortkomst."

Nævnet har fået forelagt repræsentantens meddelelse af 11/9 2025, og repræsentantens brev af 10/10 2025.

Nævnet har fået forelagt bilag i sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udateret udklip af telefonnotat (hvor en del af teksten mangler) fremgår bl.a.:

"...lder sin bil stjålet.
...edag d. 6.9 kl. 17.45 hvor han parkerede den ved [adresse]. Gik ind til byen hvor de skulle til koncert. Fik for meget...
...den om lørdagen om aftenen kl. 21, opdagede den var væk, derfra.
...dte den stjålet. Har begge nøgler som de fik udleveret i en privat handel med en [navn 1].
...te ind til handlen, herunder hvad han havde givet for bilen, blev han meget stille og spurgte undrende til hvorfor jeg skulle vi...
Etbrev/slutseddel fra forhandler, er den eneste måde at blive klogere på handlen ved at spørge ham. Men han tøver flere g...
Bil i bytte + 50.000 kroner i kontanter til den private kammerat.
...eagerede sådan, tvivler på han har givet 275.000 kr. som den er værdsat."

Af politiets anmeldelsesrapport af 7/8 2021 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt
Lørdag den 07. august 2021 kl. 21.20

...
Gerningstidspunkt/-rum
Fredag den 06. august 2021 kl. 17.45
Lørdag den 07. august 2021 kl. 21.05

...
Anmelder [klageren], ringede og oplyste, at hans [bil] var stjålet.

[Klageren] oplyste, at den var stjålet fra en parkeringsplads.

[Klageren] oplyste, at det var en ikke ryger bil, tanken var halv fuld, der var ingen tomme flasker i bilen. Bilen havde kørt omkring 159.000 km.

Forespurgte om bilen var stjålet med rette nøgle, det oplyste [klageren], at den ikke var. Han havde nøglerne på sig."

Af politiets afhøring af 10/8 2021 af klageren fremgår bl.a.:

"[Klageren] forklarede, at han lørdag den 7. august 2021, ca. kl. 2100 opdagede at hans sommerbil, en [sagens bil] var blevet stjålet.

[Klageren] forklarede, at han i fredags, den 6. august 2021 omkring kl. 1745 havde parkeret sin [sagens bil] på en parkeringsplads på [adresse i by 1] idet han skulle til et arrangement i [by 1] sammen med nogle venner.

Adspurgte forklarede [klageren] at der var tale om Open By Night. [Klageren] forklarede, at han var endt i byen, på værtshus i både [by 1] og [by 2] og derfor havde han ikke taget bilen hjem men derimod taget en taxa hjem.

Adspurgte vedr. taxaen ændrede [klageren] sin forklaring og oplyste at det rettelig var hans kammerat, ... som havde hentet ham i byen og kørt ham hjem. Adspurgte forklarede [klageren] at [kammeraten] ikke var taxachauffør, men at han blot havde sagt taxa.

Adspurgte vedr. tidspunktet mente [klageren] at han var blevet hentet i [by 1] omkring kl. 0215, idet værtshusene lukkede kl. 0200.

Adspurgte vedr. bilen forklarede [klageren] at den havde været i tiptop stand. Der var tale om en [mærke og model], benzin, fra 1991 som havde kørt 159.000 km jf. kilometertælleren. Bilen havde ... fælge monteret. [Klageren] forklarede at han havde skiftet instrumenteringen i bilen. Adspurgte oplyste [klageren] at han havde de 2 nøgler til bilen. [Klageren] skønnede at bilens værdi var ca. 300.000-350.000kr. jf. standen. Adspurgte oplyste [klageren] at der var kaskoforsikring på køretøjet. [Klageren] bekræftede, at han havde anmeldt forholdet til sit forsikringsselskab, GF-forsikring.

...

Fortsat den 11. august

Undertegnede og pa. ... henvendte os personligt på adressen ... efter forudgående aftale hos [klageren] med henblik på afhentning af nøglerne til den brugsstjålne [bil].

På stedet traf vi [klageren] som spontant udtalte; 'Dig kender jeg' henvendt til undertegnede.

Undertegnede genkendte ligeledes [klageren] fra en tidligere sag vedr. bedrageri af en brugsstjålne [andet bilmærke].

[Klageren] udtalte herefter 'Når du er kommet, så er det fordi du ikke tror at bilen er stjålet'.

Undertegnede gjorde [klageren] bekendt med, at politiet efterforskede sagen og i den forbindelse også undersøgte hvorvidt der var hold i anmeldelsen, hvilket [klageren] var indforstået med.

[Klageren] udleverede 2 nøgler, mrk. ... samt en registreringsattest på den brugsstjålne bil.

...

Adspurgte forklarede [klageren], at han havde købt bilen af en [navn 1]. Han havde betalt 50.000 kr. kontant for bilen ligesom [navn 1] havde taget en [bilmærke og model] i bytte i forbindelse med handlen.

[Klageren] oplyste, at ledningsnettet i bilen som han havde købt, den nu brugsstjålne bil, var ødelagt pga. brand, hvorfor han havde udskiftet dette.

Adspurgte forklarede [klageren], at han var kørt fra bopælen ca. kl. 1730.

Adspurgte forklarede [klageren], at han havde været i byen med sin kammerat, ... [klageren] havde

ikke lige et tlf.nr. på [kammeraten].

Adspurgt vedr. sin færd om lørdagen forklarede [klageren], at han havde lagt på sofaen pga. tømmermænd.

Adspurgt forklarede [klageren] at hans kone havde været i [by] sammen med børnene for at indkøbe ting til skolestart.

Undertegnede bemærkede ved ankomst til stedet at der var opsat overvågning. Undertegnede bemærkede endvidere i forbindelse med at [klageren] overdrog reg. attest, hvilket foregik inde på kontoret, at der her var opsat flere skærme som viste overvågning på stedet, herunder af indkørslen og vejen.

Adspurgt vedrørende overvågningen forklarede [klageren], at systemet ikke havde været funktionelt i fredags, hvorfor det ikke var muligt at sikre et billede hvor det kunne ses, at han kørte fra stedet i den brugstjålne [sagens bil]."

Af politiets afhøring af 18/8 2021 af navn 1/sælger af bilen fremgår bl.a.:

"[Navn 1] bekræftede, at han havde været ejer af [klagerens bil]. [Klagerens bil] var selvom den var af ældre dato, en/ topmodel og med masser af udstyr, herunder aircon, centrallås og startspærre.

[Navn 1] forklarede, at han havde bygget bilen op fra det råmetal. Den var blevet bygget op med nye eller renoverede dele. [Navn 1] havde kun nået at køre i bilen i få måneder før han den 24. september kom kørende i den på motorvejen hvor der pludselig opstod brand i kabinen omkring sikringsboksen mellem rattet og pedalerne. Bilen var ikke udbrændt, men der var sket store skader på venstre dør, ligesom hele sikringsboksen og pedalerne var brændt væk samt ledningsnettet. Der var endvidere sket stor røgskade inde i bilen.

[Navn 1] oplyste, at han havde fået erstatning fra sit forsikringsselskab som havde kategoriseret bilen som værende totalskadet. [Navn 1] forklarede, at han havde haft det dårligt over at bilen bare skulle skrotes, hvorfor han havde købt bilen tilbage da forsikringen havde sat den på auktion. [Navn 1] oplyste at han havde betalt 40.000 kr. for den nu totalskadede bil.

[Navn 1] forklarede, at han dog ikke kunne overskue at skulle genopbygge [klagerens bil] og han havde derfor solgt bilen til [klageren]. [Klageren] havde betalt 50.000 kr. for bilen og fået en [anden bil] med oveni.

Adspurgt forklarede [navn 1], at det var så godt som umuligt at skaffe et komplet ledningsnet. [Navn 1] oplyste, at [klageren] havde fået en del reservedele med i forbindelse med købet.

Adspurgt vedrørende nøgler til [klagerens bil] forklarede [navn 1] at der var 2 originale nøgler til bilen. Den ene var med en trykknop og den anden uden. Trykknappen var til en lygte i nøglen så man kunne lyse og se hvor nøglen skulle stikkes så man undgik at ridse bilen."

Ankenævnet for Forsikring

16.

103220

Af politiets afhøring af 18/8 2021 af klagerens kammerat fremgår bl.a.:

"Adspurgte forklarede [kammerat], at han erindrede at [klageren] havde ringet mellem kl. 0200 og kl. 0300.

Adspurgte forklarede [kammerat], at han samlede [klageren] op mellem ... og ... i [by 1], idet [klageren] var begyndt at gå hjem ad. [Kammerat] oplyste, at de havde været inde på ... for at handle lidt mad.

Adspurgt forklarede [kammerat], at han havde kørt i [klageren] [bil] som han havde lånt.

Adspurgt forklarede [kammerat], at han mente han havde hørt [klageren] omtale tyveriet af bilen den følgende dag, men han var ikke sikker herpå, dog erindrede han, at [klageren] havde oplyst til ham, at han nok kunne forvente at politiet ville kontakte ham for at afhøre ham.

Adspurgt forklarede [kammerat] at han havde afleveret [klagerens bil] retur om søndag hvor [klageren] efterfølgende havde kørt ham hjem.

Adspurgt mente [kammerat] at han havde set den brugsstjålne bil hjemme ved [klageren] for ca. 1 måned siden.

[Kammerat] havde ikke yderligere at tilføje og ønskede ikke at gennemlæse/underskrive sin forklaring."

Af politirapport af 21/9 2021 fremgår bl.a.:

"Pa. ... og undertegnede foretog gennemsyn af overvågningen fra ...

Ved gennemsyn af overvågning fra den 6. august, hvor forurettede [klageren] havde oplyst at han kørte fra bopælen og til [by 1] hvor han parkerede ca. kl. 1745, blev det brugsstjålne køretøj, ... ikke observeret køre på [vej] i tidsrummet mellem kl. 1715 og kl. 1800.

Overvågning vedlagt, koster nr. 2

Endvidere blev overvågningen gennemset fra den 7. august i tidsrummet fra kl. 2023 til kl. 2127, idet forurettede [klageren] havde oplyst at han var kørt fra bopælen i sin [anden bil] og ind til stedet hvor han parkerede [sagens bil]. [Klageren] oplyste at han opdagede at bilen var væk ca. kl. 2100. [Klageren] oplyste at han var kørt fra bopælen kl. 2030, ikke tidligere.

Forinden gennemgangen blev der foretaget søgning i ANPG-systemet på den [anden bil], som [klageren] ses registreret med. Søgning vedlagt.

Billede af [anden bil] fra ANPG vedlagt. Køretøjet ses at have en [karakteristika].

Ved gennemgang af overvågningen kunne det konstateres, at der den 7. august kl. 20:30:28 ses en [sagens bil] med [karakteristika] komme kørende ad [vej] fra højre mod venstre, sydvestlig retning."

Ankenævnet for Forsikring

17.

103220

Af politiets afhøring af 11/10 2021 af navn 1/sælger af bilen fremgår bl.a.:

"[Navn 1] blev gjort bekendt med anledningen og foreholdt [klagerens] forklaring.

[Navn 1] var meget uforstående herfor og forklarede, at han ingen grund havde til at lyve over for politiet, idet han intet havde at vinde herpå.

Adspurgte bekræftede [navn 1], at da han i sin tid solgte [klagerens bil] til [klageren] var det med 2 nøgler hvoraf den ene havde en trykknop som var til en indbygget lygte i nøglen så man undgik at ridsen bilen når man i mørke skulle låse døren op.

[Navn 1] oplyste, at såfremt bilen havde været uden nøglen med trykknop, så ville værdien ikke være den samme.

[Navn 1] oplyste at han var noget chokeret over at [klageren] anklagede ham for at lyve."

Af politirapport af 12/10 2021 fremgår bl.a.:

"Ved gennemsyn af overvågning fra den 6. august, hvor forurettede [klageren] havde oplyst at han kørte fra bopælen og til [by 1] hvor han parkerede ca. kl. 1745, blev det brugsstjålne køretøj, [bil-mærke og model] ikke observeret køre på [vej] i tidsrummet mellem kl. 1715 og kl. 1800."

Af politirapport af 12/10 2021 fremgår bl.a.:

"På baggrund af efterforskningen under j.nr.: ... blev der indhentet overvågning fra 2 steder, ..., der begge dækkede den strækning, [vej], som [klageren] (Anmelder/Forurettede til brugstyveriet) havde forklaret at han var kørt fredag den 6. august 2021.

På overvågningerne kunne den anmeldte brugsstjålne [sagens bil] ikke ses.

[Klageren] havde endvidere forklaret, at han lørdag den 7. august 2021 var kørt på samme strækning i sin [andet bil] forinden anmeldelsen omkring brugstyveri. Der blev derfor indhentet overvågning fra ... fra den 7. august.

[Klagerens anden bil] kunne ikke ses på overvågningen fra den 7. august.

Efter samråd med anklagemyndigheden v/Specialanklager ..., blev det resolveret, at [klageren] skulle sigtes for forsøg på bedrageri samt falsk anmeldelse.

Undertegnede rettede den 24. september 2021 kl. 1126 telefonisk kontakt til [klageren] som blev gjort bekendt med anledningen og sigtet for ovennævnte sigtelser.

Afhøringsrapport, sigtede [klageren] vedlagt.

I forbindelse med afhøringen nægtede [klageren] forholdene, ligesom han oplyste at vidnet [navn 1] løj omkring nøglerne til køretøjet.

Ankenævnet for Forsikring

18.

103220

Der henvises til afhøringsrapporterne af vidnet, [navn 1] under j.nr.: ... Vidnet har oplyst, at han solgte den nu anmeldte brugsstjålne [klagerens bil] til [klageren] og at der i forbindelse med salget blev overdraget 2 nøgler, hvoraf den ene var med trykknop.

Politiet har fra nu sigtede [klageren] modtaget 2 identiske nøgler, hvoraf ingen er med trykknop.

Kopi af j.nr.: ... vedlagt.

I forbindelse med efterforskningen kunne det konstateres, at sigtede [klageren] tidligere var dømt for bedrageri under j.nr.: ...

Kopi af dom vedlagt.

Endvidere vedlægges der nu sigtedes afhøringsrapport fra j.nr.: ...

Kopi af Afhøringsrapport, sigtede [klageren]."

Af politiets afhøring af 24/9 2021 af klageren fremgår bl.a.:

"Undertegnede kontaktede den 24. september kl. 1126 telefonisk [klageren], der blev gjort bekendt med anledningen.

[Klageren] blev ligeledes gjort bekendt med at han blev sigtet for forsøg på bedrageri samt falsk anmeldelse.

[Klageren] fik i den forbindelse oplyst sine rettigheder og gjort bekendt med at han ikke havde pligt til at udtale sig. [Klageren] blev ligeledes vejledt ift. forsvarer, hvilket han ikke ønskede ifm. afhøringen.

[Klageren] nægtede sigtelserne.

[Klageren] blev foreholdt at [sagens bil] ikke var at se på overvågningen fra 2 steder på den strækning som han havde oplyst at han havde kørt om fredagen den 6. august.

[Klageren] fastholdt at han havde kørt på [vej] den 6. august omkring kl. 1730-1745 og at han ikke/kunne gøre ved at politiet ikke kunne se hans [bil] på overvågningen.

[Klageren] blev ligeledes foreholdt at hans [anden bil] ligeledes ikke kunne ses på overvågningen fra den 7. august.

[Klageren] fastholdt at han var kørt ind for at hente sin [sagens bil] der hvor han havde parkeret den. Han var kørt hjemmefra lidt efter kl. 2030 sammen med hele familien.

[Klageren] forklarede at han ca. kl. 2100 opdagede at hans [sagens bil] ikke holdt på parkeringspladsen hvor han havde parkeret den. Han var herefter kørt hjem og kontaktet politiet.

[Klageren] forklarede, at der havde været adskillige vidner på parkeringspladsen, herunder [klagerens] familie som kunne bevidne at han havde været inde for at hente sin [sagens bil].

Ankenævnet for Forsikring

19.

103220

[Klageren] kunne ikke gøre ved at politiet ikke kunne se hans [anden bil] på noget overvågning. [Klageren] blev foreholdt vidnet [navn 1's] forklaring omkring salget af [sagens bil] til [klageren], herunder at der havde været 2 nøgler med, hvoraf den ene havde en trykknop.

[Klageren] forklarede, at [navn 1] løj og at han havde købt [sagens bil] med de 2 nøgler som han havde givet til politiet."

Af politiets afhøring af 18/8 2021 af klageren fremgår bl.a.:

"Undertegnede kontaktede den 18. august kl. 1043 telefonisk [klageren], der blev gjort bekendt med sine rettigheder og herefter forespurgt om hvilken vej han var kørt fra sin bopæl om fredagen.

[Klageren] oplyste at han var kørt via [vej] ind til der hvor han parkerede sin bil.

Adspurgt forklarede [klageren], at han om lørdagen også var kørt via [vej] da han skulle hente sin bil.

Adspurgt forklarede [klageren] at han var kørende i sin [anden bil] om lørdagen hvor hele familien havde været med.

Adspurgt forklarede [klageren], at han ca. kl. 21.00 havde opdaget at bilen var væk fra parkeringspladsen, hvor han havde parkeret den. Han var herefter kørt direkte hjem og ringet til politiet for at anmelde den stjålet.

Adspurgt forklarede [klageren], at han og familien var kørt direkte fra hjemmet og ind til den nu brugsstjalne bil, ligesom de var kørt direkte hjem efter han havde opdaget at den var væk.

Adspurgt forklarede [klageren] at han ikke havde ringet til politiet ude fra 'gerningsstedet' da han skulle bruge nogle oplysninger på bilen som lå derhjemme. [klageren] mente at de var kørt fra bopælen ca. 2030, ikke tidligere.

Adspurgt forklarede [klageren] at turen tager ca. 10-15 min at køre."

Af e-mail af 8/3 2022 fra klagerens daværende forsvarer til anklagemyndigheden fremgår bl.a.:

"Som advokat for [klageren] har jeg nu gennemgået det fremsendte materiale.

Det min klient og jeg har koncentreret os om er de tidspunkter, der er foretaget gennemsyn af videomateriale vedrørende den vej min klient kunne have kørt den 06.08.2021. Vi har gået tidsoplysningerne igennem og skal anmode om, at du lige tjekker videomaterialet tilbage fra kl. 17.00, idet min klient kan være taget tidligere afsted end først oplyst. Det er således anført i bilag 2 side 2, at min klient havde oplyst, at han kørte på stedet omkring kl. 17.30-17.45.

Det er den ene ting. Den anden ting er kørslen den 07.08.2021 i egen bil af mærket ... Min klient har været inde og se på eventuel dokumentation for kørsel på et andet tidspunkt. Ud fra en App, som hustruen har, kan man se, at der er blevet handlet i [supermarked i by 1] kl. 20.50. Derefter skulle min klient med familie være kørt hjem. Straks da han var hjemme anmeldte han så forholdet overfor Jer, hvilket skete kl. 21.20.

Jeg skal derfor anmode om, at du også lige tjekker om der på et senere tidspunkt end det der er undersøgt kan konstateres en [bilmærke], der kører mod [klagerens by].

Vedrørende en afhøring af min klient den 10.08.2021, f 1, bilag 4, side 4 nederst bemærkes fra din side, at min klient oplyste, at videoovervågning ikke har været slået til den 06.08.2021.

Min klient har imidlertid samtidigt oplyst mig, at han også forklarede dig, at strømmen havde været taget helt ned i en længere periode på grund af ombygning. Det fremgår ikke af forklaringen, således at det der alene er noteret umiddelbart stiller min klient i et dårligt lys.

Afslutningsvis oplyser min klient, at du skulle have oplyst, at man ikke kan se noget ud fra videomaterialet på sted, hvor min klient oplyser han skulle have parkeret bilen. Jeg beder dig meddele om dette er korrekt, dvs. om der er videomateriale for det pågældende område eller om der er fra punkter lige umiddelbart i nærheden. Hvis det er tilfældet, skal jeg bede om at få oplyst, hvilke tidsperioder man har undersøgt på videoerne."

Af politirapport af 16/3 2022 fremgår bl.a.:

"På baggrund af mail fra advokat ... der er beskikket for sigtede [klageren] rekvirerede undertegnede sagen fra anklagemyndigheden.

Mail vedlagt.

Vedrørende undersøgelsen af overvågningsmateriale fra den 6. august 2021 fra kl. 1700 kan det oplyses at der er sikret overvågning fra kl. 1715 og frem til kl. 1800.

Undertegnede kontaktede den 7. april 2022 [steder med overvågninger] som blev gjort bekendt med anledningen. De oplyste at de kun gemte deres overvågning i 14 dage og 30 dage, hvorfor de ikke kunne fremskaffe yderligere overvågningsmateriale.

På baggrund af dette forefindes der derfor ikke yderligere overvågningsmateriale end det allerede indhentede.

Vedrørende spørgsmålet om hvor vidt der på overvågningen fra den 7. august kan ses en [klagerens anden bil] køre mod [klagerens by] på et senere tidspunkt henvises der til allerede vedlagte rapport;

Overvågning [sted]

Vedrørende overvågning forklarede sigtede i forbindelse med sin afhøring til undertegnede, at overvågningen ikke havde været sat til den 6. august. Sigtede nævnte intet omkring ombygning.

På baggrund oplysningen omkring ombygning og at strømmen havde været taget helt ned i en længere periode, kontaktede undertegnede elforsyningen, ... som er leverandør af el på sigtedes adresser;

...

[Elforsyning] v/afdelingsleder af Måler & Elinstallation ..., oplyste at der på de nævnte adresser var opsat 2 elmålere som kunne fjernaflæses.

Målerne havde nummer; Begge målere var registreret til en; [navn 2]

Ved søgning i politiets systemer ses [navn 2] at være bosiddende med sigtede, [klageren] samt mor til deres fælles børn.

[Elforsyning] oplyste at der henholdsvis den 5. og 6. august 2021 var registreret forbrug hver time hvilket indikerede at strømmen ikke havde været afbrudt.

Undertegnede har ikke til sigtede, [klageren] oplyst at man ikke kan se noget på overvågningen fra stedet hvorfra sigtede har oplyst at bilen, [bilmærke] skulle være stjålet fra.

Der forefindes ingen overvågning på stedet, [adresse/skadested] hvorfra køretøjet er anmeldt stjålet fra.

Der henvises endvidere til rapport under sagens forhold 1, bilag 3 -øverst side 3."

Af politirapport af 27/5 2023 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med gennemgang af sagen bemærkes følgende;

Den anmeldte brugsstjålne bil ses at blive parkeret på en parkeringsplads i [by 1], hvilket ikke er et sted hvor den normalt holder. Den anmeldte brugsstjålne bil, [bilmærke og model], er trods sin alder, udstyret med både centrallås og startspærre. [Klageren] har oplyst og udleveret 2 nøgler til køretøjet.

[Klageren] har under sine afhøringer oplyst den strækning han kørte, både i den anmeldte brugsstjålne bil og i den bil, en [andet bilmærke og model], som han sammen med sin kone den 7. august kører ind til [by 1] i for at hente den anmeldte brugsstjålne bil. Der er sikret overvågning fra 2 steder på den strækning som er oplyst og her kan den anmeldte brugsstjålne bil ikke ses, ligesom man heller ikke kan se den omtalte [andet bilmærke og model] passere ind i [by 1].

På [klagerens] bopæl sås der opsat overvågning hvilken [klageren] oplyste havde været afbrudt. Selskabet som leverer strøm til adressen har oplyst, at der ikke har været nogen afbrydelser.

Vedrørende bilnøglerne er der modstridende forklaringer fra [klageren] og den tidligere ejer. Den tidligere ejer har oplyst at bilen blev solgt med 2 nøgler hvoraf den ene havde en trykknop. [Klageren] har oplyst og udleveret 2 nøgler der begge er uden trykknop. Tidligere ejer har endvidere oplyst at der havde været brand i bilen og ledningsnettet var defekt.

Med baggrund i ovennævnte, er det undertegnedes opfattelse, at sandsynligheden for at en gerningsmand, som er i stand til at dirke en bildør op og efterfølgende omgå/opbryde startspærren på den anmeldte brugsstjålne bil, skal være kommet forbi parkeringspladsen hvor den anmeldte brugsstjålne bil ikke normalt holder. Undertegnede finder det desuden besynderligt, at den anmeldte brugsstjålne bil ikke er at se på den oplyste, kørte strækning ligesom man heller ikke ser en [klagerens anden bil] passere ind til [by 1] på det oplyste tidspunkt. Derudover har [klageren] oplyst, at overvågningen på bopælen ikke var funktionelt, hvilket Energiselskabet har oplyst ikke var tilfældet. Såfremt overvågningen havde været funktionel, ville man kunne have set [klageren] køre fra

bopælen. Slutteligt finder undertegnede det besynderligt, at den tidligere ejer skulle lyve omkring nøglerne, idet denne intet har at vinde på dette.

Undertegnede finder derfor, at mængden af indicier gør anmeldelsen utroværdig og at [klageren] har haft til hensigt at få udbetalt forsikringspræmien på køretøjet. Der foreligger endvidere ingen dokumentation for at køretøjet skulle være blevet bragt i en sådan stand, at den vil opnå den oplyste værdi.

Slutteligt skal det nævnes, at [klageren] tidligere er dømt i forbindelse med anmeldelse vedr. brugstyveri.

Slutteligt skal det nævnes at [klageren] tidligere er dømt for bedrageri - også i forbindelse med brugstyveri.

Jeg mener derfor at sagen er godt belyst og selvom der ikke egentlige beviser, f.eks. i form af at bilen er fundet eller en erkendelse, så mener jeg at mængden af indicier er store."

Af byretsdom af 5/4 2024 fremgår bl.a.:

"[Klageren] er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 279, jf. § 285, jf. § 21 – forsøg på bedrageri, ved den 9. august 2021 formentlig fra [adresse], for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have forsøgt at fremkalde en vildfarelse hos GF Forsikring, idet tiltalte i strid med sandheden oplyste til GF Forsikring, at hans personbil af mærket ... med reg.nr.: ... var blevet stjålet, i den henseende at formå GF Forsikring til at udbetale erstatning, hvorved tiltalte påførte GF Forsikring en risiko for formuetab, hvilket imidlertid ikke indtraf, idet svindlen blev opdaget, og GF Forsikring undlod at udbetale erstatning til tiltalte,

...

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte har forklaret bl.a., at han købte bilen omkring julen 2020 af [navn 1], som han kender i forvejen. Han betalte 50.000 kr. og gav en bil, der måske havde en værdi på 15.000 kr., i bytte. Da han købte bilen, skulle den laves i stand indvendigt, da den var brandskadet. Der fulgte ved købet en enkelt nøgle med, der sad i tændingen. Han skiftede efterfølgende tændingen, som der var to nye nøgler til. Ingen af nøglerne var med trykknop. Nøglerne blev afleveret til politiet. Han husker ikke præcist, hvornår han kørte til [by 1], og han husker heller ikke den præcise rute. Han var i [by 1] for at mødes med nogle venner til spisning og efterfølgende koncert. Han lod bilen stå, da han i løbet af aftenen og natten havde drukket alkohol. Da han dagen efter kørte med familien til [by 1] for at hente bilen, var den væk. Han husker, at de kørte omkring spisetid og kørte på havnen for at få en is inden. Han husker ikke ruten, de kørte. Han anmeldte ikke tyveriet straks, men først da han kom hjem, hvilket dels skyldes, at han ikke ville påvirke børnene, der var ... år på daværende tidspunkt, unødigt, og dels at han manglede oplysninger på bilen til anmeldelsen.

Bilen havde ikke en startspærre, hvilket først kom i de senere modeller.

Der var ikke optagelser på deres overvågningskamera derhjemme fra dagen hvor han kørte i bilen, og dagen efter da de kørte til [by 1] for at hente bilen, hvilket skyldes, at værksted og kontoret var ved at blive renoveret og midlertidigt uden el.

Da han skulle hjem om natten, blev han hentet af en kammerat og ikke som tidligere forklaret af en taxa.

[Navn 1] har forklaret bl.a., at der var to nøgler til bilen, da han solgt den til tiltalte. Den ene sad i tændingen, og den anden lå et eller andet sted i bilen. Der skulle ryddes op i bilen og flere ting skulle skiftes, så tiltalte må have smidt nøglen, som var med en trykknop, ud. Han er selv mekaniker og kan bekræfte, at bilen var uden startspærre, og at der følger nye nøgler med til en ny tænding.

Uanset at tiltaltes forklaring på væsentlige punkter ikke stemmer overens med de til politiet tidligere afgivne forklaringer, finder retten, når den sammenholdes med sagens øvrige oplysninger, herunder at den indhentede videoovervågning alene vedrører begrænsede perioder, udenfor hvilke det ikke kan udelukkes, at tiltalte har passeret på stederne, hvis han kørte direkte fra sit hjem og til [by 1] som oprindeligt forklaret, hvilket tillige gør sig gældende vedrørende dagen efter, hvor han kørte til byen med familien, ikke, at det er godtgjort, at tiltaltes bil ikke blev stjålet.

Tiltalte frifindes derfor i den rejste tiltale."

Af brev af 28/11 2024 fra selskabets advokat til repræsentanten fremgår bl.a.:

"Politiets undersøgelser

Ved gennemgang af politirapporten fremgår det, at politiet relativt tidligt i forløbet stiller sig skeptisk overfor FT's forklaring om tyveri af bilen.

Således foretages det ganske tidligt i efterforskningen indhentelse af videoovervågning fra strækningen, hvor din klient forklarer, at han skulle have kørt henholdsvis den 6. og 7. august 2024. Der foretages tillige undersøgelse af, om der måtte have været strømafbrydelse på FT's adresse som følge af, at dette blev angivet som årsagen til, at videoovervågningen på adressen angiveligt ikke virkede på dette tidspunkt.

Endvidere undrer den undersøgende betjent sig over årsagen til, at bilen skulle have været parkeret ved adressen ... Ved opslag på luftfoto/Google Maps, så synes [skadesstedet] at være en ... forretning, der ligger ved et trafikeret kryds, med åbent udsyn.

...

Det kan herved konstateres, at parkeringspladsen ved [sted] er nærmest lige ved siden af, og det kan tillige konstateres, at der er en vis distance til midtbyen i [by 1] og ganske lang vej til havnen, idet det er noteret, at FT oplyste, at han kørte til [by 1] for at deltage i Open by Night arrangementet.

Det bemærkes dog allerede nu, at det umiddelbart fremstår ganske usandsynligt – eller i hvert fald usædvanligt, at en gerningsmand i [by 1] skulle være kommet forbi bilen på den åbne plads i krydset ved [skadesstedet], og her have skaffet sig adgang til og efterfølgende borttaget bilen uden rette nøgle.

Det er tillige noteret, at politiet har valgt ikke at foretage nærmere efterprøvelse af oplysningen om, at FT's hustru sammen med børnene skulle have været med på turen om lørdagen til [by 1] for at hente bilen. Dette uanset, at det er noteret, at det under efterforskningen bliver oplyst af forsvaren at det af en app på hustruens telefon kunne konstateres, at hun havde handlet i

[supermarked] i [by 1] kl. 20.50, og at man først derefter kørte retur mod bopælen for så at anmelde bilens bortkomst. Betjenten har ikke søgt at be- eller afkræfte oplysningen fra forsvareren om, at der skulle være blevet handlet ind i [by 1] kl. 20.50 en lørdag aften i en [supermarked].

Det kan konstateres, at de ændringer af tidsangivelserne for turen til [by 1] om lørdagen (i forhold til FT's første forklaring), der fremkommer herved (og ikke mindst under FT's stærkt ændrede forklaring under hovedforhandlingen i straffesagen) indebærer, at der ikke længere kan tjekkes overvågning fra [vej] til belysning af, om familiens [anden bil] har kørt forbi eller ej i dette (nye) tidsrum.

Således har politiets oprindelige efterforskning alene koncentreret sig om de tidspunkter, hvor FT selv har angivet, at kørslen skulle have fundet sted.

Endvidere har politiet ikke i forbindelse med afhøringen spurgt ind til det noget bemærkelsesværdige forhold, at FT til politirapporten angiver, at han skulle være kørt fra bopælen ca. kl. 20.30 med hele familien for at opdage, at bilen var væk. Ud over, at det i sig selv forekommer bemærkelsesværdigt at vælge at køre til [by 1] lørdag aften for at hente bilen (uanset angivelsen fra FT af, at han havde tømmermænd om lørdagen), så synes det tillige bemærkelsesværdigt, at man – i henhold til FT's forklaring til politiet – skulle have valgt at tage ... børn (efter det oplyste ... år på tidspunktet) med på en køretur til [by 1] lørdag aften kl. 20.30 for at hente en bil, som lige så godt kunne have stået til om søndagen.

Om dette måtte være korrekt, kan jeg ikke tage stilling til, og det er noteret, at FT under hovedforhandlingen i straffesagen nu 'udvider' sit udsagn til, at man lørdag aften kørte hele familien til [by 1] 'omkring spisetid', og at man kørte på havnen for at få en is før man konstaterede, at bilen var væk. Det bemærkes her blot, at der ikke ses redegjort for, hvad man foretog sig fra 'spisetid' og indtil kl. 20.50, hvor der – ifølge forsvarerens oplysninger – skulle være blevet handlet ind i [supermarked].

Herudover ses der heller ikke fra politiets side at være søgt indhentet dokumentation i form af indhentelse af f.eks. Dankort-oplysninger fra FT's påståede bytur fredag aften, eller oplysning om, hvilke beværgninger han måtte have været på (i både [by 1] og [by 2]), ligesom politiet heller ikke ses at have søgt indhentelse af teleoplysninger med henblik på be- eller afkræftelse af FT's færden fredag aften og lørdag.

Disse skridt er øjensynligt ikke taget som følge af, at politiet har fokuseret på overvågningskameraerne og den manglende strømafbrydelse i hjemmet og FT's bemærkelsesværdige forklaring vedrørende bilens nøgler, som bliver modsagt af bilens sælger, [navn 1], jf. nærmere nedenfor.

Der synes i øvrigt heller ikke at have været foretaget nogen former for efterforskning eller efterprøvelse af FT's oplysninger om, at han skulle have sat bilen i stand, således at den skulle udgøre en værdi, der er langt højere end det, som FT købte den tidligere udbrændte bil for af [navn 1].

Retten i ... dom

Det er tydeligt, jf. straffedommens præmisser, at dommeren har været skeptisk overfor FT og hans skiftende forklaringer til politiet sat i forhold til forklaringen afgivet i retten.

Imidlertid fører netop den markant ændrede forklaring, så frifindes FT netop pga. denne ændrede forklaring som følge af, at han derved bringer sig 'udenfor' de perioder, hvor politiet har tjekket

overvågningen. Lige nøjagtigt dette forhold fører herefter så til frifindelsen, da det ikke kan udelukkes, at hans forklaring er korrekt, hvorfor det ikke af anklagemyndigheden er bevist, at bilen ikke blev stjålet.

Sammenfatning og GF's stillingtagen

Som angivet ovenfor gælder der imidlertid den modsatte bevisbyrde i en civil sag mod GF. Det er FT, der skal sandsynliggøre, at bilen er stjålet som anmeldt af ham. I den forbindelse kommer FT's mange helt åbenlyst uoverensstemmende og særligt under straffesagen nærmest helt nye forklaring ham til skade.

Jeg fremhæver i den forbindelse, at det af rettens præmisser for frifindelse i straffedommen fremgår, at FT nu oplyste, at man tog med hele familien til [by 1] 'ved spisetid' og altså ikke kl. 20.30 som tidligere hævdede. Det er så angivet, at man spiste en is på havnen.

Denne forklaring kan ikke være i overensstemmelse med de tidligere forklaringer, herunder f.eks. brevet fra forsvareren om, at man kørte til [by 1], og så handlede ind i [supermarked] kl. 20.50.

I tillæg hertil viser det sig ved en kort søgning på nettet, at sælgeren af bilen, [navn 1], i 2013 i 3 år havde arbejdet for FT. Dette ses ikke oplyst af parterne i forbindelse med afhøringerne (at de var tidligere kollegaer), men dette understreger efter GF's opfattelse, at [navn 1] ikke skulle have nogen årsag til at afgive ukorrekte oplysninger til politiet om den solgte bils nøgler, hvilket FT – under politiets afhøring – jo synes at have angivet.

Det er så noteret, at det øjensynligt under hovedforhandlingen i straffesagen skulle været angivet, at bilens tænding skulle være blevet udskiftet (med deraf følgende nøgler), men dette ses der ingen oplysninger om eller dokumentation for i sagen i øvrigt. Jeg fremhæver i den forbindelse, at der heller ikke foreligger nogen dokumentation for istandsættelsen af bilen efter din klients køb fra [navn 1]."

Af brev af 23/12 2024 fra selskabets advokat til repræsentanten fremgår bl.a.:

"Ad. faktuel gennemgang

Særligt for så vidt angår den faktuelle gennemgang angivet på side 6 i brevet af 29. november 2024, så er det noteret, at parkeringsstedet skulle være blevet valgt, grundet 'nærhed til begivenheden, mulig trafikafspærring og potentielle parkeringsudfordringer i midtbyen'.

Det ses ikke angivet, at dette skulle have været den konkrete årsag, og igen giver det anledning til undren, at f.eks. parkeringspladsen ved [andet supermarked] ikke blev valgt i stedet.

Det er tillige noteret, at beskrivelsen af gangafstanden fra parkeringsstedet til havnen i [by 1] ikke er at anse som lang, og dette af adskillige omgange skulle have været anført i mit brev af 28. november 2024.

Jeg tillader mig her blot at bemærke, at distancen alene er nævnt én gang i brevet af 28. november 2024 (side 3 øverst), hvor det er angivet, 'at der er en vis distance til midtbyen i [by 1] og ganske lang vej til havnen'.

Bemærkningerne i relation til valget af stedet for den hævdede parkering af bilen fastholdes i den forbindelse.

Det er samtidig noteret, at der ikke i [repræsentantens] brev af 29. november 2024 er fremkommet yderligere oplysninger om (eller dokumentation for) den angivne bytur fredag aften endsige kommenteret på de væsentlige afvigelser mellem forsikringstagers forklaring til politiet om tidspunktet for afhentning af bilen om lørdagen kontra den forklaring, der efterfølgende blev angivet i retten.

Det er samtidig noteret, at det i [repræsentantens] brev angives som et faktum, at forsikringstagers hustru skulle have handlet i [supermarked] kl. 20.50 i [by 1] lørdag aften, og dette skulle være dokumenteret via en app.

Jeg bemærker blot hertil, at oplysningen om den pågældende app på hustruens telefon alene fremgår af et brev fremsendt af forsikringstagers forsvarer til politiet, og at det ikke fremgår, at denne oplysning på noget tidspunkt skulle være blevet verificeret eller dokumenteret i forhold til politiet eller i retten.

...

Ad. videoovervågning

Det hæves i brevet fra [repræsentant] af 29. november 2024, at der i retten skulle være blevet præsenteret et billede af forsikringstagers bil, [klagerens anden bil], som skulle have passeret overvågningen ved [sted] *'på det præcise tidspunkt, som klienten fra starten har oplyst til politiet'*.

Jeg kan ikke af sagsakterne modtaget fra politiet konstatere, at dette skulle være tilfældet.

Af politiets materiale fremgår, at en (tilsyneladende) [farve, bilmærke og model] skulle have passeret [sted med overvågning] den 7. august 2021 kl. 20.30. Den pågældende bil kørte imidlertid i sydvestlig retning (altså ud af [by 1]), hvilket stemmer meget dårligt overens med oplysning til politirapporten om, at forsikringstager skulle have forladt sin bopæl tidligst kl. 20.30 og for den sags skyld med forklaringen, der senere blev afgivet for retten om, at man var kørt til havnen i [by 1] lørdag aften ('ved middagstid') for at få is og efterfølgende havde handlet i [supermarked] kl. 20.50, før det blev opdaget, at bilen var væk kl. 21."

Nævnet har fået forelagt fotografier fra videoovervågning, hvoraf ses en forbipasserende bus og en cyklist, fotografier fra videoovervågning taget den 7/8 2021 kl. 20.30 af en bil i samme model som klagerens anden bil i retning fra by 1 mod klagerens bopæl, politiets oversigtskort med markering af skadessted, klagerens bopæl, steder med videoovervågning og ruter, politiets fotografier af bilnøgler og politirapport af 24/9 2020 vedrørende brand i sagens bil under sælgerens ejertid.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 9/8 2021, at hans bil fra 1991 var blevet stjålet fra en parkeringsplads i by 1. Bilen havde på skadestidspunktet en kilometerstand på 159.000 km. Politiet indhentede videoovervågning fra to nærliggende firmaer og sigtede den 24/9 2021 klageren for forsøg på bedrageri og falsk anmeldelse. Klageren blev ved byretsdom af 5/4 2024 frifundet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker erstatning og renter.

Selskabet har anført, at der er betydelige uoverensstemmelserne mellem klagerens forklaringer til politiet og de efterfølgende forklaringer under retssagen. Bilnøglerne, som klageren indleverede til politiet, stemte ikke overens med sælgerens oplysninger om de originale bilnøgler, der var fulgt med bilen, da klageren købte den. Selskabet har anført, at videoovervågning ikke understøtter klagerens første forklaringer. Selskabet har anført, at klageren oplyste til politiet, at hans overvågning på bopælen ikke var slået til den 6/8 2021. Politiets undersøgelser viste, at strømforbruget på ejendommen ikke indikerede, at strømmen havde været slået fra. Selskabet har anført, at politiet af egen drift sigtede klageren for bedrageri, og at klageren også tidligere er dømt for bedrageri i forbindelse med et anmeldt biltyveri. Selskabet har anført, at klageren blev frifundet i straffesagen, fordi klageren for retten ændrede forklaring om tidsforløbet, og at videoovervågningen for de nye tidspunkter i mellemtiden var blevet slettet. Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at der foreligger svig, og at han blev frifundet i byretten. Klageren har anført, at selskabet kun kan afslå dækning, hvis selskabet fremlægger nye, væsentlige beviser, som ikke blev fremlagt i retten. Klageren har anført, at politirapporten er indgået i rettens vurdering. Klageren har videre anført, at tidligere skadessager ikke skal bruges imod ham og er uden relevans. Klageren har anført, at bilen ikke havde startspærre og befandt sig let tilgængelig på en offentlig parkeringsplads. Klageren har anført, at hele bilens låsesystem blev udskiftet efter brand i bilen. Hvis der lå bilnøgler i kabinen, er de med stor sandsynlighed forsvundet med de udbrændte dele. Klageren har også anført, at afhentning skete tidligere på dagen, hvilket ikke er i overensstemmelse med selskabets gengivelse af tidsforløbet. Klageren har anført, at der er fotografier af klagerens bil på overvågningsvideoen, der underbygger hans forklaring. Klageren har

Ankenævnet for Forsikring

28.

103220

fremlagt en kvittering fra et supermarked i by 1 og har anført, at den blev gennemgået i retten som en led i forklaringerne, og at retten ikke tilsidesatte forklaringen.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 7/8 2021: "Anmeldelsesdato/klokkeslæt: lørdag den 07. august 2021 kl. 21.20 ... Gerningstidspunkt/-rum: fredag den 06. august 2021 kl. 17.45 - Lørdag den 07. august 2021 kl. 21.05".

Det fremgår af politiets afhøring af 10/8 2021 af klageren, at klageren "den 6. august 2021 omkring kl. 1745 havde parkeret sin [sagens bil] på en parkeringsplads på [adresse i by 1] idet han skulle til et arrangement i [by 1] sammen med nogle venner ... Fortsat den 11. august ... [klageren] oplyste, at ledningsnettet i bilen som han havde købt, den nu brugsstjålne bil, var ødelagt pga. brand, hvorfor han havde udskiftet dette. Adspurgt forklarede [klageren], at han var kørt fra bopælen ca. kl. 1730. Adspurgt forklarede [klageren], at han havde været i byen med sin kammerat, ... [klageren] havde ikke lige et tlf.nr. på [kammerat]. Adspurgt vedr. sin færd om lørdagen forklarede [klageren], at han havde lagt på sofaen pga. tømmermænd ... Undertegnede bemærkede ved ankomst til stedet at der var opsat overvågning. Undertegnede bemærkede endvidere i forbindelse med at [klageren] overdrog reg. attest, hvilket foregik inde på kontoret, at der her var opsat flere skærme som viste overvågning på stedet, herunder af indkørslen og vejen. Adspurgt vedrørende overvågningen forklarede [klageren], at systemet ikke havde været funktionelt i fredags, hvorfor det ikke var muligt at sikre et billede hvor det kunne ses, at han kørte fra stedet i den brugsstjålne [sagens bil]".

Det fremgår af politiets afhøring af 18/8 2021 af klageren, at klageren "var kørt via [vej] ind til der hvor han parkerede sin bil. Adspurgt forklarede [klageren], at han om lørdagen også var kørt via [vej] da han skulle hente sin bil. Adspurgt forklarede [klageren] at han var kørende i sin [anden bil] om lørdagen hvor hele familien havde været med. Adspurgt forklarede [klageren], at han ca. kl. 21.00 havde opdaget at bilen var væk fra parkeringspladsen, hvor han havde parkeret den. Han var herefter kørt direkte hjem og ringet til politiet for at anmelde den stjålet. Adspurgt forklarede [klageren], at han og familien var kørt direkte fra hjemmet og ind til den nu brugsstjålne bil, ligesom de var kørt direkte hjem efter han havde opdaget at den var væk. Adspurgt forklarede

Ankenævnet for Forsikring

29.

103220

[klageren] at han ikke havde ringet til politiet ude fra 'gerningsstedet' da han skulle bruge nogle oplysninger på bilen som lå derhjemme. [Klageren] mente at de var kørt fra bopælen ca. 2030, ikke tidligere. Adspurgte forklarede [klageren] at turen tager ca. 10-15 min at køre". Det fremgår af politiets afhøring af 18/8 2021 af sælgeren af bilen, at "[klageren] havde betalt 50.000 kr. for bilen og fået en [anden bil] med oveni. Adspurgte vedrørende nøgler til [klagerens bil] forklarede [navn 1] at der var 2 originale nøgler til bilen. Den ene var med en trykknop og den anden uden. Trykknappen var til en lygte i nøglen så man kunne lyse og se hvor nøglen skulle stikkes så man undgik at ridse bilen".

Det fremgår af politirapport af 21/9 2021, at "endvidere blev overvågningen gennemset fra den 7. august i tidsrummet fra kl. 2023 til kl. 2127, idet forurettede [klageren] havde oplyst at han var kørt fra bopælen i sin [anden bil] og ind til stedet hvor han parkerede [sagens bil]. [Klageren] oplyste at han opdagede at bilen var væk ca. kl. 2100. [Klageren] oplyste at han var kørt fra bopælen kl. 2030, ikke tidligere ... Ved gennemgang af overvågningen kunne det konstateres, at der den 7. august kl. 20:30:28 ses en [samme bilmærke og model som klagerens anden bil] med [karakteristika] komme kørende ad [vej] fra højre mod venstre, sydvestlig retning".

Det fremgår af politiets afhøring af klageren af 24/9 2021, at "[klageren] blev foreholdt at [sagens bil] ikke var at se på overvågningen fra 2 steder på den strækning som han havde oplyst at han havde kørt om fredagen den 6. august. [Klageren] fastholdt at han havde kørt på [vej] den 6. august omkring kl. 1730-1745 og at han ikke kunne gøre ved at politiet ikke kunne se hans [sagens bil] på overvågningen. [Klageren] blev ligeledes foreholdt at hans [anden bil] ligeledes ikke kunne ses på overvågningen fra den 7. august. [Klageren] fastholdt at han var kørt ind for at hente sin [sagens bil] der hvor han havde parkeret den. Han var kørt hjemmefra lidt efter kl. 2030 sammen med hele familien. [Klageren] forklarede at han ca. kl. 2100 opdagede at hans [sagens bil] ikke holdt på parkeringspladsen hvor han havde parkeret den. Han var herefter kørt hjem og kontaktede politiet ... [Klageren] blev foreholdt vidnet [navn 1/sælgerens] forklaring omkring salget af [sagens bil] til [klageren], herunder at der havde været 2 nøgler med, hvoraf den ene havde en trykknop. [Klageren] forklarede, at [navn 1/sælgeren] løj og at han havde købt [sagens bil] med de 2 nøgler som han havde givet til politiet".

Ankenævnet for Forsikring

30.

103220

Det fremgår af politiets afhøring af 11/10 2021 af sælgeren af bilen, at "da han i sin tid solgte [sagens bil] til [klageren] var det med 2 nøgler hvoraf den ene havde en trykknop som var til en indbygget lygte i nøglen så man undgik at ridse bilen når man i mørke skulle låse døren op. [Sælgeren] oplyste, at såfremt bilen havde været uden nøglen med trykknop, så ville værdien ikke være den samme. [Sælgeren] oplyste at han var noget chokeret over at [klageren] anklagede ham for at lyve".

Det fremgår af politirapport af 12/10 2021, at "Ved gennemsyn af overvågning fra den 6. august, hvor forurettede [klageren] havde oplyst at han kørte fra bopælen og til [by 1] hvor han parerede ca. kl. 1745, blev det brugsstjålne køretøj, [bilmærke og model] ikke observeret køre på [vej] i tidsrummet mellem kl. 1715 og kl. 1800".

Det fremgår af politirapport af 12/10 2021, at "ved undersøgelse af koster nr. 1, 2 stk. nøgler, ses disse værende identiske og uden trykknop".

Det fremgår af klagerens daværende forsvarers e-mail af 8/3 2022 til anklagemyndigheden, at "min klient oplyste, at videoovervågning ikke har været slået til den 06.08.2021. Min klient har imidlertid samtidigt oplyst mig, at han også forklarede dig, at strømmen havde været taget helt ned i en længere periode på grund af ombygning".

Det fremgår af anklagemyndighedens e-mail af 16/3 2022 til klagerens daværende forsvarer, at "På baggrund [af] oplysningen omkring ombygning og at strømmen havde været taget helt ned i en længere periode kontaktede undertegnede elforsyningen ... [Elforsyningen], oplyste at der på [klagerens adresse] var opsat 2 elmålere som kunne fjernaflæses ... [Elforsyningen] oplyste at der henholdsvis den 5. og 6. august 2021 var registreret forbrug hver time hvilket indikerede at strømmen ikke havde været afbrudt".

Det fremgår af byretsdom af 5/4 2024, at "Tiltalte har forklaret bl.a., at ... da han købte bilen, skulle den laves i stand indvendigt, da den var brandskadet. Der fulgte ved købet en enkelt nøgle med, der sad i tændingen. Han skiftede efterfølgende tændingen, som der var to nye nøgler til.

Ingen af nøglerne var med trykknop. Nøglerne blev afleveret til politiet. Han husker ikke præcist, hvornår han kørte til [by 1], og han husker heller ikke den præcise rute ... Da han dagen efter kørte med familien til [by 1] for at hente bilen, var den væk. Han husker, at de kørte omkring spisetid og kørte på havnen for at få en is inden. Han husker ikke ruten, de kørte ... Bilen havde ikke en startspærre, hvilket først kom i de senere modeller ... Der var ikke optagelser på deres overvågningskamera derhjemme fra dagen hvor han kørte i bilen, og dagen efter da de kørte til [by 1] for at hente bilen, hvilket skyldes, at værksted og kontoret var ved at blive renoveret og midlertidigt uden el ... [Navn 1/sælgeren af bilen] har forklaret bl.a., at der var to nøgler til bilen, da han solgt den til tiltalte. Den ene sad i tændingen, og den anden lå et eller andet sted i bilen. Der skulle ryddes op i bilen og flere ting skulle skiftes, så tiltalte må have smidt nøglen, som var med en trykknop, ud. Han er selv mekaniker og kan bekræfte, at bilen var uden startspærre, og at der følger nye nøgler med til en ny tænding. Uanset at tiltaltes forklaring på væsentlige punkter ikke stemmer overens med de til politiet tidligere afgivne forklaringer, finder retten, når den sammenholdes med sagens øvrige oplysninger, herunder at den indhentede videoovervågning alene vedrører begrænsede perioder, udenfor hvilke det ikke kan udelukkes, at tiltalte har passeret på stederne, hvis han kørte direkte fra sit hjem og til [by 1] som oprindeligt forklaret, hvilket tillige gør sig gældende vedrørende dagen efter, hvor han kørte til byen med familien, ikke, at det er godtgjort, at tiltaltes bil ikke blev stjålet. Tiltalte frifindes derfor i den rejste tiltale".

På fotografi fra videoovervågning den 7/8 2021 kl. 20.30 ses en bil svarende til familiens anden bil på ruten fra by 1 mod klagerens bopæl.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klagerens forklaringer om hændelsesforløbet er behæftet med sådanne usikkerheder, at nævnet ikke har grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Frifindelsen af klageren i straffesagen kan ikke føre til et andet resultat, idet nævnet bemærker, at bevisbyrdebedømmelsen i straffesager adskiller sig fra bedømmelsen i privatretlige forsikringssager.

Ankenævnet for Forsikring

32.

103220

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har ændret forklaring om sin færd. Klageren forklarede til politiet, at han den 6/8 2021 kørte fra sin bopæl kl. ca. 17.30, og at familien den 7/8 2021 kørte fra bopælen ca. kl. 20.30 og direkte hen til skadestedet. Klageren forklarede i byretten, at han ikke huskede, hvornår han kørte fra sin bopæl den 6/8 2021, og at familien den 7/8 2021 kørte omkring spisetid og kørte på havnen for at få en is inden. Klageren fremlagde også kvittering fra indkøb i et supermarked kl. 20.50.

Nævnet har også lagt vægt på, at videoovervågning indhentet af politiet ikke understøtter klagerens første forklaringer om sin færd den 6/8 2021 og den 7/8 2021, og at klagerens ændrede forklaringer er fremkommet efter, at videoovervågningen blev fremlagt.

Nævnet har videre lagt vægt på, at oplysninger om strømforbruget på klagerens adresse ikke understøtter klagerens forklaring om, at strømmen var afbrudt den 6/8 2021, og at klageren derfor ikke kunne fremlægge videoovervågning fra sin bopæl.

Nævnet har desuden henset til de uoverensstemmelser, der synes at være omkring klagerens og sælgerens forklaring om bilnøglerne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen