



ØSTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 27. marts 2025

Sag BS- [REDACTED]
(23. afdeling)

[REDACTED]
(advokat Rikke Lenette Omme)

mod

[REDACTED]
(advokat Charlotte Hasseriis Iversen)

Retten i Lyngby har den 30. juni 2022 afsagt dom i 1. instans (sag BS- [REDACTED]).

Landsdommerne Julie Skat Rørdam, Steen Mejer og Rebekka Høj (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

[REDACTED] har nedlagt følgende endelige påstande:

Principale (sideordnede) påstande:

1. Indstævnte tilpligtes at anerkende, at [REDACTED] er berettiget til fuld invalideydelse og præmiefritagelse fra den 1. juni 2018 og frem til februar 2024, hvor han fyldte 60 år.
2. Indstævnte tilpligtes at anerkende, at [REDACTED] er berettiget til fuld invalideydelse og præmiefritagelse i perioden fra den 1. juni 2015 til 31. maj 2018.

3. Indstævnte tilpligtes at forrente ikke betalte ydelser iht. appellantens principale påstand 1 fra 30 dage løbende efter forfaldstid og indtil betaling sker samt til at forrente det tilbagebetalte beløb på 1.743.135,20 kr. fra 30 dage efter indstævntes modtagelse af beløbet og indtil betaling sker, jf. rentelovens § 3.

Subsidiære (sideordnede) påstande:

1. Indstævnte tilpligtes at anerkende, at [REDACTED] er berettiget til halv invalideydelse og halv præmiefritagelse fra den 1. juni 2018 og frem til februar 2024, hvor han fyldte 60 år.
2. Indstævnte tilpligtes at anerkende, at [REDACTED] er berettiget til halv invalideydelse og halv præmiefritagelse i perioden 1. juni 2015 til. 31. maj 2018.
3. Indstævnte tilpligtes at forrente ikke betalte ydelser iht. appellantens principale påstand 1 fra 30 dage løbende efter forfaldstid og indtil betaling sker samt til at forrente det tilbagebetalte beløb på 1.743.135,20 kr. fra 30 dage efter indstævntes modtagelse af beløbet og indtil betaling sker, jf. rentelovens § 3.

Mere subsidiær påstand:

1. Indstævnte tilpligtes at anerkende, at appellantens ikke var forpligtet til at tilbagebetale forsikringsydelse inkl. renter for perioden 1. juni 2015-1. juni 2018.
2. Indstævnte tilpligtes at forrente det tilbagebetalte beløb på 1.743.135,20 kr. fra 30 dage efter indstævntes modtagelse af beløbet og indtil betaling sker, jf. rentelovens § 3.

[REDACTED] har påstået byrettens afgørelse stadfæstet.

Over for den for landsretten nedlagte påstand om forrentning af det tilbagebetalte beløb har [REDACTED] nedlagt påstand om afvisning, subsidiært frifindelse, mere subsidiært at rente alene tillægges fra tidspunktet for nedlæggelse af påstand herom den 12. februar 2025.

Supplerende sagsfremstilling

Der er i forbindelse med sagens behandling for landsretten fremlagt en række supplerende lægelige oplysninger vedrørende [REDACTED], OSINT-rapport af 13. december 2024 udarbejdet af [REDACTED], virksomhedsoplysninger og regnskaber for en række selskaber relateret til [REDACTED] og Retslægerådets udtalelse af 16. august 2024.

Forklaringer

Han har fået udført utallige operationer, herunder i begge sine knæ, for navlebrok, i skulderen flere gange, i højre tommeltot, ligesom han har fået fjernet en stor klump i skulderen, der trykkede. Hans værste smerter stammer fra nakken.

Hans smerter er sådan, at de kun bliver værre, hvis han bare ligger derhjemme. Han har indtaget enorme mængder smertestillende medicin i 25 år. Han har måttet ophøre med at indtage Ibuprofen, da hans nyrefunktion er blevet påvirket. Nyrefunktionen er nu bedret. Han tager i stedet bl.a. Tramadol og Dolol. Disse præparater hjælper på smerterne, men man bliver "skør" i hovedet af dem.

Funktionsevneskemaet, som han udfyldte i 2018, var svært at læse. Han kontaktede [REDACTED], fordi han var i tvivl om udfyldelsen. Han fik at vide, at han skulle udfylde skemaet så godt, han kunne, og at selskabet i tilfælde af problemer ville kontakte ham. Han spurgte, om det var hans funktionsevne med eller uden smertestillende medicin og fik svaret, at det som udgangspunkt var uden smertestillende medicin. Han udfyldte skemaet ud fra, hvad han kunne på netop det tidspunkt. Han havde ikke spillet i golf i 2016, men nogle få gange i 2017, fordi hans læge havde sagt: "se, hvad du kan". De fleste af dem, han spiller golf med, er gamle ishockeyvenner. De har spillet sammen i mange år. Han spiller ikke ishockey. Da [REDACTED] havde jubilæum, deltog han i en showkamp, hvor de spillede mod drenge på 12 år. Han var nok på isen 5-7 minutter. Han cykler ikke længere en gang om ugen. Det er lang tid siden, måske 12 år siden. Han var sidst med sit cykelhold på en tur i 2018. Han cyklede nærmest ikke det år, men var med på et caféhold. De ældste på holdet er 70 år. Det er hen mod 15 år siden, at han har fået sved på panden af at cykle. Hans hverdag er langt fra som på de foreviste optagelser fra forsikringsselskabets observationer.

[REDACTED] har forklaret bl.a., at han er rådgiver inden for detailhandel. [REDACTED] er en motionscykelklub etableret i 1997 og inspireret af Bjarne Riis' meritter. De var 20 medlemmer ved etableringen og er 15 medlemmer i dag. De mødes, cykler og er sociale sammen. Han og 4-5 andre cykler ugentligt. Det er 10-15 år siden, at [REDACTED] var med på en "rigtig" cykeltur. Cykelklubben er hvert år på tur til udlandet. Han står for turene og planlægger dem. Det kan være til Toscana eller Mallorca. De har et almindeligt motionshold og et caféhold. Caféholdet cykler hen til nærmeste café eller havn eller cykler slet ikke. De to hold mødes efter endt tur. [REDACTED] var med i udlandet sidste gang i 2018. Han var da på caféholdet.

[REDACTED] har supplerende forklaret bl.a., at han fortsat er ansat i [REDACTED]. Alle observationsrapportere er efter hans opfattelse retvisende. I tidsrummet mellem kl. 13.08 og kl. 15.02 i observationsrapporten for den 20. april 2018 observerede de ikke [REDACTED] gå i området med eller uden en hund. De var tre observatører, der gik i området. Da [REDACTED] ankom til [REDACTED] den pågældende dag, var traileren til hans bil tom. Under observationerne fremstod [REDACTED] ikke smertepreget. Vidnet har ikke lægelig baggrund. Hvis han havde set tegn på, at [REDACTED] var smertepreget, ville han have

noteret det. Han sidder tilbage med et indtryk af en travl mand, der havde mange ærinder. Sagen var ekstraordinær, navnlig i forhold til oplysningerne om smerter og førtidspension. Der var også anonyme henvendelser om [REDACTED] bl.a. i kølvandet på en artikel i en lokalavis om ham. Det var usædvanligt, at der kom flere henvendelser i samme sag med detaljerede beskrivelser, der efter vidnets opfattelse støttede deres observationer.

[REDACTED] har supplerende forklaret bl.a., at han fortsat er ansat i [REDACTED]. Han var med alle dage ved observationerne. Alle observationsrapporterne er efter hans opfattelse retvisende. Når han skriver "arbejde", er det ensbetydende med en aktivitet. Sækken med cement/gulvspartel på 15-20 kg omtalt i observationsrapporten for den 16. april 2018 kl. 11.27 er den samme sæk, som er beskrevet senere, og som rettelig har en vægt på 25 kg. I tidsrummet mellem kl. 13.08 og kl. 15.02 i observationsrapporten for den 20. april 2018 observerede de ikke [REDACTED] gå i området med eller uden en hund. De var tre observatører, der gik i området. Da [REDACTED] ankom til [REDACTED] den pågældende dag, var traileren til hans bil tom. Under observationerne fremstod [REDACTED] ikke smertepræget, men derimod som andre mennesker på hans alder. Vidnet har ikke lægelig baggrund, men han har i mange år levet af at observere mennesker, og han kan normalt se, når folk er smerteprægede. Han noterer altid positivt, hvis folk fremstår smerteprægede. I hans erindring var [REDACTED] en person med en stram kalender og hektisk arbejdsliv. Han lagde ikke mærke til, at [REDACTED] tog ved gelænderet på vej op ad trappen til golfklubben.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

[REDACTED] har i relation til den for landsretten nedlagte påstand om forrentning af det tilbagebetalte beløb henvist til rentelovens § 3.

[REDACTED] har heroverfor anført, at påstanden skal afvises, idet den er fremsat efter forberedelsens afslutning, uanset den kunne have været fremsat på et tidligere tidspunkt, subsidiært at der skal ske frifindelse, idet påstanden savner hjemmel.

Landsrettens begrundelse og resultat

Sagen angår for landsretten dels spørgsmålet, om [REDACTED] i forbindelse med sin udfyldelse af funktionsevneskema af 28. januar 2018 afgav bevidst urigtige oplysninger over for [REDACTED], og i givet fald om [REDACTED] var berettiget til at ophæve [REDACTED] erhvervsevnetabsforsikring, dels spørgsmålet om [REDACTED] i tilfælde af [REDACTED] gyldige ophævelse skal tilbagebetale udbetalte ydelser og meddelt præmiefritagelse i tre år fra ophævelsestidspunktet.

Af de af byretten anførte grunde tiltræder landsretten, at [REDACTED] ved udfyldelsen af funktionsevneskemaet af 28. januar 2018 bevidst har afgivet urigtige oplysninger, og at [REDACTED] dermed har været berettiget til at ophæve forsikringsaftalen. Retslægerådets udtalelse af 16. august 2024 – hvoraf fremgår bl.a., at [REDACTED] observerede aktiviteter i "en overvågningsperiode på en time" ikke er uforenelig med den alvorlige og kroniske smertetilstand, som han ifølge de lægelige akter led af – kan ikke føre til en ændret vurdering af, at der foreligger bevidst afgivelse af urigtige oplysninger i omtalte skema.

Bevisbyrden for, at [REDACTED] heller ikke i perioden forud for den 16. april 2018 opfyldte betingelserne for udbetaling af forsikringen, og at [REDACTED] kan kræve allerede udbetalte ydelser tilbagebetalt, påhviler som udgangspunkt [REDACTED].

Det fremgår imidlertid af de af [REDACTED] løbende udfyldte skemaer om fortsat nedsat funktionsevne, at [REDACTED] funktionsevne i perioden 2015-2018 var uændret. Landsretten lægger herefter til grund, at [REDACTED] også forud for [REDACTED] ophævelse af 1. juni 2018 havde en sådan funktionsevne, at han ikke var berettiget til at modtage erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse. Landsretten tiltræder af de grunde, der er anført af byretten, at [REDACTED] ikke har løftet bevisbyrden for, at han var i god tro herom.

Landsretten tiltræder på den baggrund tillige byrettens afgørelse om, at [REDACTED] til [REDACTED] skal betale i alt 1.470.552 kr. med tillæg af procesrente fra den 25. februar 2020 i overensstemmelse med [REDACTED] påstand herom.

Som følge heraf er der ikke anledning til at tage stilling til den af [REDACTED] nedlagte påstand om forrentning af det tilbagebetalte beløb.

Efter sagens udfald skal [REDACTED] i sagsomkostninger for landsretten betale 225.000 kr. til [REDACTED] til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms. Ved fastsættelsen af beløbet er der ud over sagens værdi taget hensyn til hovedforhandlingens varighed og til, at der er sket forelæggelse for Retslægerådet.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal [REDACTED] inden 14 dage betale 225.000 kr. til [REDACTED]. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 27-03-2025 kl. 10:00

Modtagere: Appellant [REDACTED], Indstævnte [REDACTED]
[REDACTED]