



RETTE I LYNGBY DOM

afsagt den 30. juni 2022

Sag [REDACTED]

B [REDACTED]
(advokat S [REDACTED])

mod

D [REDACTED]
(advokat Ch [REDACTED])

Denne afgørelse er truffet af dommer Br [REDACTED].

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 3. februar 2020 ved Retten i Herning, der har henvist sagen til Københavns Byret, der har henvist sagen til Retten i Lyngby. Retten i Lyngby har modtaget sagen den 19. maj 2021. Sagsøgtes selvstændige påstand er nedlagt i svarskriftet, der er modtaget af Retten i Herning den 25. februar 2020.

Sagen drejer sig i første række om, hvorvidt sagsøger, B [REDACTED], herefter forsikringstager, har afgivet bevidst urigtige oplysninger til sagsøgte, D [REDACTED], herefter forsikringsselskabet, i forbindelse med hans udfyldelse af funktionsevneskema den 28. januar 2018 med den følge, at forsikringsselskabets ophævelse den 4. juli 2018 af forsikringstagers erhvervsevnetabsforsikring, herunder retten til præmiefritagelse, med virkning fra den 1. juni 2018 var berettiget, som sket.

Forsikringstager har fremsat følgende påstande:

Principal påstand:

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at B [REDACTED] fortsat er berettiget til fuld udbetaling (2/3) så længe han fortsat opfylder betingelserne.

Subsidiær påstand:

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at B [REDACTED] fortsat er berettiget til halv invalideydelse og halv præmiefritagelse.

Herudover er der nedlagt påstand om, at det er uberettiget at ophæve forsikringsdækningen under hans pensionsordning hos D [REDACTED] med virkning fra 1. juni 2018, og der påstås renter af de løbende ikke betalte ydelser fra 30 dage efter forfaldstid og indtil betaling sker.

Der påstås frifindelse for sagsøgtes selvstændige modkrav.

Forsikringsselskabet påstår frifindelse over for begge de af sagsøger fremsatte påstande.

Forsikringsselskabet har fremsat følgende selvstændige påstand

B [REDACTED] tilpligtes at tilbagebetale kr. 1.470.552,00 med tillæg af procesrente fra den 25. februar 2020.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Forklaringer

B [REDACTED] har forklaret bl.a., at han er uddannet lagerekspedient, og tidligere har han arbejdet som selvstændig gulvlægger med eget firma B [REDACTED]. Som ung var han professionel ishockeyspiller, og det er en hård sport, ligesom gulvlægning er et hårdt erhverv. Allerede fra en ung alder fortalte lægerne ham, at de mange skader ville indhente ham på et tidspunkt. Det var bare et spørgsmål om, hvornår det ville ske. I dag er han opereret mellem 30 og 40 gange. Da smerterne indhentede ham, måtte han sælge først halvdelen og senere også den sidste halvdel af firmaet B [REDACTED]. Han beholdt bygningerne, hvor firmaet B [REDACTED] havde haft til huse, men firmaet B [REDACTED] flyttede ud. I bygningen, hvor B [REDACTED] tidligere havde haft til huse, er der i dag to lejligheder, et klublokale og et lagerlokale. Derudover har han selv en dobbelt carport og en del af underetagen, som han bruger til opmagasinering. Man kan ikke se ind i garagen, men hvis døren står åben, kan man se ind i lagerlokalet. Da [REDACTED] har lejet sig ind hos ham. Han har ingen interesser i firmaet D [REDACTED]. Han ejer ikke noget firma. Han har nogle udlejningsejendomme og lever der udover af sin førtidspension.

Da han tegnede sin erhvervsudygtighedsforsikring hos D [REDACTED] var P [REDACTED] [REDACTED] assurandør. P [REDACTED] har altid hjulpet ham med forsikringer. Det går helt tilbage til dengang, hvor han drev selvstændig virksomhed. Hvert andet eller tredje år fik han skemaer, han skulle udfylde. Det var ikke altid, at han forstod, hvad de spurgte om, og når han var i tvivl, spurgte han altid P [REDACTED] [REDACTED]. Det gjorde han også, da han modtog det omstridte funktionsevneskema.

Til funktionsevneskemaet i ekstrakten side 181 forklarede han, at han var blevet opereret i skulderen i december 2017. Det var 2 måneder forud for, at han udfyldte skemaet. Han noterede de ting, som han kunne på det tidspunkt, hvor han udfyldte skemaet. Han havde sat sit golfspil på standby og vidste ikke, om han kunne genoptage det efter operationen. Han havde mange problemer med den højre skulder og gik til genoptræning. Han vidste ikke, hvad han fremadrettet ville kunne træne sig op til at kunne. Der var på det tidspunkt planer om, at han skulle arbejde med kalkulationer og kvalitetssikring nogle få timer, max op til 8 timer om ugen hos Da [REDACTED]. Han havde betinget sig, at han selv kunne planlægge, hvornår han ville lægge timerne, og hvornår han var nødt til at holde fri. Hvis han selv kunne planlægge, vurderede han, at han ville kunne arbejde op til 8 timer om ugen. Det blev ikke til noget med ansættelsen hos Da [REDACTED], da de ansatte en anden hos Da [REDACTED], der også udførte den opgave, som det havde været på tale, at han skulle have varetaget. Han har ikke talt med andre om at udføre arbejde. Han spiser altid morgenmad på F [REDACTED].

Til ekstrakten side 180 forklarede han, at det var et helt nyt skema, han havde fået tilsendt, og ligegyldigt hvad han skrev, så ville det være forkert. Han ringede derfor først til R [REDACTED]. Han forklarede hende, at selvfølgelig kunne han gå. Han har to ben, så han kan gå. Han skrev, at han kunne gå 15 til 30 minutter, for det er den strækning, han kan gå, inden det begynder at gøre ondt. Han noterede, at han kunne gå på trapper, men ikke uden smerter, for det er sådan, det er. På videoen, hvor man ser ham gå på trappen op til klubhuset, kan man se, at han tager fat i gelænderet på det sidste stykke. Det er ikke hans opfattelse, at en golfbane er ujævnt terræn. Der er bænke ved samtlige huller ved golfbanen, og han sætter sig, når tiden er til det. Han kan godt cykle på sin gamle herrecykel, men før i tiden cyklede han sammen med en kammerat, hvor de trænede på et motionshold. Det kan han ikke mere, og det var det, han svarede på, da han skrev: "Kun kortvarigt og kun på stationær cykel". Han kan godt cykle på sin gamle herrecykel op i byen og hjem igen. Det er en tur frem og tilbage på i alt 5-600 meter. Han svarede på spørgsmålet om, hvorvidt han kunne cykle i forhold til, hvad han kunne tidligere. Når han besøger sin søn i København, så bruger han fartpilot, og det er en tur på 2½ time. Han blev bedt om at komme med eksempler på, hvad han kunne inden skaden, og hvad han kan nu. Han noterede: "F.eks. gå med en indkøbspose i højre hånd, det kan jeg

ikke i dag." Det dækker over, at før skaden kunne han gå fra Fø [redacted] og hjem, dvs. omkring 400 meter, mens han bar på en indkøbspose i højre hånd. Det kan han ikke længere. I dag må han flytte posen fra hånd til hånd, når han går hjem fra Fø [redacted]. Han kan godt bære en indkøbspose, når armen holdes ind til kroppen, men det var ikke det, han svarede på. Han noterede, at han kan både stå og sidde, men ikke ret længe ad gangen. Det er sådan, det er. Når han er til ishockeykamp, opholder han sig på balkonen, hvor han både kan sidde og stå, og hvor han kan bevæge sig rundt. Under fritidsinteresser noterede han: "Det står stand by pt". Han udfyldte skemaet i 2018 kort tid efter operationen, der havde påvirket ham meget. Han gik ud fra, at han skulle notere på skemaet, det han kunne i nuet. Det var rigtigt på det tidspunkt, hvor han skrev det. Han spillede ikke golf i januar 2018 kort tid efter operationen.

Til ekstrakten side 548 forklarede han, at overvågningen ikke viser en sædvanlig hverdag. Observationerne er foretaget op til en sommer. Familien flytter i sommerhus hver sommer og bor der i 4 måneder. Nogle dage er bedre end andre, men han har smerter hver dag, og alle læger har opfordret ham til at leve livet trods smerterne. Turen fra København til Herning tager 2½ time. Han kørte ikke i et stræk fra København til Herning, men var inde og tanke på vejen hjem. Hans golfhandicap er for nedadgående, og i dag er det over 16.

Til ekstrakten side 564 forklarede han, at de har taget fejl af ham og hans søn Joachim.

Til ekstrakten side 565, kl. 17.50: "[redacted] kunne ses i indkørslen, hvor han kom gående med en skovl. Han smed noget i skraldespanden og gik retur mod garagen", forklarede han, at det er en hundelort, han samlede op. Han udførte ikke arbejde.

Til [redacted] har forklaret bl.a., at han er uddannet læge fra 1994. Vidnet er speciallæge med speciale i skulder- og albuekirurgi. Vidnet har opereret B [redacted] to gange i højre skulder. Første gang i 2016, hvor vidnet foretog en operationsning, og B [redacted] blev henvist til fysioterapi. Det havde ingen eller begrænset effekt. Vidnet og B [redacted] blev derfor enige om en fuld skulderprotese, og B [redacted] blev opereret igen i december 2016. Det var et stort kirurgisk indgreb, der krævede en del genoptræning. B [redacted] har efter operation trænet intensivt gennem et år, men uden at det er blevet meget bedre. Vidnet så B [redacted] til kontrol 3 måneder efter operationen. Det var da gået en del fremad, men der var stadig let nedsat bevægelighed og belastningsrelateret smerter.

Til ekstrakten side 273 kan vidnet vedstå sin speciallægeerklæring. Ud fra det B [redacted] har fortalt til vidnet, er B [redacted] godt og grundigt slidt. Højre skulder er helt færdig.

Vidnet har fået forevist nogle videoer, hvor B [REDACTED] spiller golf. Det er tydeligt, at B [REDACTED] skåner højre skulder, når han spiller golf. Forreste del af skulderen glider ikke med frem. B [REDACTED] laver ikke et egentligt golfsving. Det er et tilpasset golfsving. Der er ingen modstrid mellem, at man kan spille golf, og at der er nedsat bevægelighed i højre skulder.

B [REDACTED] har højre dominans, men muskulaturen i hans højre arm er mindre end i den venstre. Det er et tydeligt tegn på, at han skåner højre arm. Der er ingen udsigt til forbedring af B [REDACTED] gener.

H [REDACTED] har forklaret bl.a., at hun er praktiserende læge, og har været læge for B [REDACTED] siden november 2020, hvor B [REDACTED] tidligere læge gik på pension.

B [REDACTED] har haft en del lægebesøg, og de har primært vedrørt problemer med bevægeapparatet men også hovedpine. B [REDACTED] har klaget over smerter og mange bevægelser, som han slet ikke kan lave. B [REDACTED] har tidligere spist en del smertestillende medicin, men han tåler det dårligt på grund af problemer med nyrerne. Operationerne har muligvis mindsket B [REDACTED] smerter men ikke givet ham bedre bevægelighed. B [REDACTED] skal inden for smertegrænsen holde sig så meget i gang som muligt. Både for meget i ro og for lidt i ro, vil give ham problemer.

Vidnet oplever, at B [REDACTED] er reel i sine angivelser af fysisk formåen.

Be [REDACTED] har forklaret bl.a., at han har arbejdet med kronisk smertebehandling i mange år. Vidnet husker ikke B [REDACTED] som patient, men har genlæst hans journal inden fremmøde i retten. Der er mange fælles træk for personer med kroniske smerter, men også ofte ting hvor den enkelte skiller sig ud. B [REDACTED] havde været hårdt ramt både i sit arbejde og som helt ung ishockeyspiller. Han var samtidig præget af, at et forsikringsselskab havde videofilmet ham. Indignationen over det ikke at blive troet på, fyldte en del hos ham. Hans tilstand var kompleks.

Smerter er ikke objektivt målbare og opleves forskelligt fra patient til patient. Smerter er med forskel fra dag til dag. En smertepatient kan overgå den ene dag og betale prisen den næste dag. Som smertepatient skal man lære at forvalte sin formåen. Beder man en smerteramt om, at nu skal patienten gøre en bestemt ting, så kan patienten rent faktisk gøre det, men prisen vil være, at så kan patienten ikke gøre noget den næste dag. Smerter kan også gøre, at man ikke sover godt, og derved bliver mere træt. Vidnet beder altid patienterne om at gå ud og leve livet. Golfspil er godt for bevægeapparatet på samme måde som kajak og ridning er.

Til ekstrakten side 333 forklarede vidnet, at efteråret 2018 var første gang han så B [REDACTED]. Der er mange objektive tegn på, at B [REDACTED] har smerter. En operation forårsager ofte smerter, og B [REDACTED] har gennemgået mange operationer.

Det gælder for 25 % af befolkningen, at de har en kronisk smertetilstand. Det er ofte en overset lidelse. Smertetilstanden hos befolkningen varierer fra simpel til meget kompleks.

K [REDACTED] har forklaret til ekstrakten side 254, at han kan vedstå erklæringen. Vidnet bekendt er der ikke skiftet tagpap på sommerhusets tag. Vidnet var oppe at kigge på udestuens tag, og udestuens tag er skiftet. Både vidnet og Ro [REDACTED] stod på en stige. Vidnet ved ikke, om B [REDACTED] har været oppe på taget, men det har B [REDACTED] ikke været, mens vidnet var til stede. Vidnet husker ikke, hvem det var, der stod på en trailer og kiggede. Han husker ikke, om det var B [REDACTED].

Vidnet har lavet en lejlighed for B [REDACTED]. Det var en totalrenovering, hvor vidnet satte nye vinduer i og lavede køkken.

Ro [REDACTED] har forklaret til ekstrakten side 254, at han kan vedstå erklæringen. Vidnet og K [REDACTED] skulle kigge på terrassetaget. Vidnet og K [REDACTED] var oppe på taget for at kigge på noget med en inddækning. Det var inddækningen ved terrassetaget. Vidnet mindes ikke, at B [REDACTED] var oppe på taget. De var ved sommerhuset i omkring ½ times tid. Vidnet mindes ikke, at nogen har stået i en trailer og kigget op på taget.

Vidnet har arbejdet for B [REDACTED] i en lejlighed inde i København. Vidnet er usikker på, om B [REDACTED] har været til stede i lejligheden en enkelt gang, mens vidnet var der. B [REDACTED] har ikke selv lavet noget arbejde i lejligheden, mens vidnet var der.

A [REDACTED] har til ekstrakten side 356 vedstået sin erklæring. Han kender B [REDACTED] fra ishockeyklubben. B [REDACTED] har været træner for vidnets drenge. På turen til Ålborg var de Pe [REDACTED], B [REDACTED] og vidnet. Det var tydeligt, at den dag havde B [REDACTED] det ikke godt med nakken. Vidnet ved ikke, hvordan det viste sig tydeligt, at B [REDACTED] havde problemer med nakken, men B [REDACTED] havde det ikke godt. B [REDACTED] gav kraftigt udtryk for, at han havde ondt i nakken. I loungen kan man både sidde og stå og i pauserne kan man gå ind og få en øl og lidt chips. Vidnet er bekendt med, at B [REDACTED] tager medicin for smerter. B [REDACTED] aktivitetsniveau har tidligere været højt, men det er det ikke mere. Før kunne B [REDACTED] træne og lægge gulv. I dag er det yderst begrænset, hvad B [REDACTED] kan, og B [REDACTED] kan helt klart ikke gøre noget, uden at han får ondt. Vidnet går ikke ud fra, at

B [REDACTED] laver noget fysisk arbejde. Vidnet har aldrig set B [REDACTED] arbejde.

U [REDACTED] har til ekstrakten side 362 vedstået sin erklæring. De skulle gennemgå lejligheden, der var renoveret af håndværkere og med Fr [REDACTED] [REDACTED] som projektleder. Hans far B [REDACTED] har ikke fysisk lavet noget i lejligheden. B [REDACTED] medbragte nogle materialer. Det var en pose med nogle ting, som B [REDACTED] hejste op. Vidnet husker ikke i dag, hvad der var i posen, men det var ikke tungt. B [REDACTED] stod på stilladset, mens vidnet stod inde i lejligheden og tog imod tingene. B [REDACTED] stillede tingene i vindueskarmen, og herfra tog vidnet dem ind i lejligheden. Fr [REDACTED] var i lejligheden, og bagefter gik de alle tre rundt og tjekkede, om alt var, som det skulle være. Vidnet erindrer, at der bla. var nogle småting på badeværelset, som skulle laves. Vidnet selv bor i lejligheden, og B [REDACTED] ejer den. Efter gennemgang af lejligheden tog vidnet sammen med B [REDACTED] hjem til vidnets daværende midlertidige lejlighed i København. De fik lidt at spise, inden B [REDACTED] kørte hjem.

I [REDACTED] har til ekstrakten side 364 vedstået sin erklæring. I rapporten står der, at det er vidnets far, B [REDACTED], men det er vidnet og C [REDACTED], observatørerne kører efter. Imens vidnet og C [REDACTED] er ude at køre, er B [REDACTED] i sommerhuset i Sunds. Muligvis er det samme dag, hvor B [REDACTED] er til syn med bilen. Det kan vidnet ikke huske. Vidnet og C [REDACTED] hentede en sofa. Ved familiens hus er der en lang smal indkørsel, og ofte tager man bare den bil, der holder bagerst.

Fredag den 20. april er rodet noget sammen. Som vidnet husker det, skulle de hente en bil på B [REDACTED] lager, og de byttede biler, men helt præcis hvordan, husker vidnet ikke. Om mandagen blev der byttet rundt på bilerne igen, og det var ikke B [REDACTED], der blev observeret.

Vidnet har aldrig set B [REDACTED] arbejde fysisk på sommerhuset. B [REDACTED] er ret slidt. Skal man række ham et eller andet, skal han bruge hele kroppen for at tage imod. B [REDACTED] klager tit over smerter. Hvis det bliver for hårdt for ham, må andre i familien stå til rådighed. B [REDACTED] gør ikke noget, hvis hans krop siger fra. Vidnet ved, at B [REDACTED] tidligere har spist meget medicin, og at han også har spist så meget, at han blev syg af det og fik forhøjet blodtryk. Vidnet tænker herom, at det er lidt skræmmende, at man kan blive syg af medicin. B [REDACTED] er i dag nødt til at slappe lidt mere af for ikke at få smerter.

Fr [REDACTED] har til ekstrakten side 359 vedstået sin erklæring. Vidnet bor i samme by som B [REDACTED], og de kender hinanden fra Ishockeymiljøet. Vidnet har boet sammen med B [REDACTED] søn U [REDACTED] i 2 år. Da

lejligheden blev renoveret, boede han lige i nærheden, og han holdt øje med entrepriserne. Han har ikke set videoen, hvor der blev hejst en pose op, og han husker ikke, om han var til stede mandag den 16. april 2018.

Der var fire byggemøder; et opstartsmøde, et møde lige da de brækkede ned, et midtvejs møde og et afslutningsmøde. I afslutningsmødet deltog B [redacted] og U [redacted] og muligvis også K [redacted]. Am [redacted], der havde totalentreprisen, var der også. De tog rummene enkeltvis og besigtigede dem. Han husker ikke, om B [redacted] havde nogle fliser med den dag.

Ki [redacted] har til ekstrakten side 353 vedstået sin erklæring.

Til side 546 forklarede vidnet, at hun bor i nr. 26. B [redacted] hus ligger på den anden side af vejen. B [redacted] hustru har nabohuset til vidnets hus. Vidnet fik lavet en udendørs bruseniche, og det var et arbejde, som medførte en del støj. Vidnet har aldrig set B [redacted] lave arbejde på sit hus. Når B [redacted] er i Sunds, hygger han sig og går ofte tur med sin hund en sort labrador.

To [redacted] har forklaret, at han bor i Herning og kender B [redacted] gennem ishockey. Han har kendt B [redacted] i 30 måske 40 år. De spiller golf sammen. Vidnet har ikke set videosekvenser med golfspil, men den 18. april og 25. april var han på golfbanen sammen med B [redacted]. B [redacted] spiller ligesom vidnet selv en slags "gammelmandsgolf". B [redacted] er bedre til golf end vidnet er. Som tidligere ishockeyspiller har B [redacted] ligesom et ekstra svirp med håndledet. B [redacted] bliver hurtigt trætt, og der er bænke ved alle teesteder, som B [redacted] altid bruger. Ofte lejer B [redacted] en golfvogn. B [redacted] spiser smertestillende medicin. Det gør vidnet også. Vidnet har altid piller med, når vidnet går på golfbanen, og det sker, at B [redacted] også får af dem. B [redacted] golfbag er som en "knallert". Den kan køre lidt af sig selv, så man ikke behøver skubbe den. Vidnet vil ikke sige, at golfbanen er "ujævnt terræn", men der kan godt være lidt bakker. Vidnet har været på golftur med B [redacted]. Han ved derfor, at B [redacted] ofte er oppe om natten, og det er ikke for at tisse. Det er for at spise piller. Det er mange år siden, at vidnet har set B [redacted] udføre arbejde. B [redacted] deltager heller ikke i renovering af hus og sommerhus.

Br [redacted] forklarede til ekstrakten side 352, at han kan vedstå sin erklæring. B [redacted] kiggede forbi en gang imellem, mens han og Ja [redacted] udførte arbejdet. Arbejdet bestod i at lægge nyt tag på. Vidnet erindrer ikke, at B [redacted] på noget tidspunkt var oppe på taget. Vidnet mener, at arbejdet blev udført i 2017. Der blev lagt plader og tagplader på.

Th [redacted] forklarede til ekstrakten side 257, at han kan vedstå erklæringen. Vidnet er medejer af gulvfirmaet. B [redacted] har aldrig været hver-

ken ansat eller medejer af firmaet. Firmaet er lejer hos B [REDACTED]. Vidnet har tidligere været ansat hos B [REDACTED], og han blev udlært hos B [REDACTED]. Da B [REDACTED] solgte sit firma, og der kom en ny ejer, fulgte vidnet med over. Vidnet blev senere fyret.

Fredag den 16. kom B [REDACTED] med en trailer. Traileren skulle bruges til affald. B [REDACTED] gik tur med sin hund, mens vi andre arbejdede.

Den 23. april havde vi glemt at få nogle ting med fra [REDACTED]. Det var oplagt, at bede B [REDACTED] om at tage spand og skinne med til [REDACTED], da B [REDACTED] kendte ham på [REDACTED], og var forbi for at se, hvordan det var blevet.

Vidnet har set nogle af observationsrapporterne. Vidnet kan bekræfte, at når der henvises til "værksted", så er det vores værksted og ikke B [REDACTED] værksted.

Vidnet kender B [REDACTED] og ved, at de fleste at B [REDACTED] led har været udsat for lidt af hvert.

P [REDACTED] har forklaret, at han blev ansat i et forsikringsselskab i 1989. Dengang hed selskabet Ba [REDACTED]. Vidnet har aldrig skiftet job, men selskabet har skiftet navn flere gange, og i dag er han i Top [REDACTED]. Vidnet mødte B [REDACTED] i starten af 90'erne, og vidnet har lavet forsikringer til B [REDACTED] virksomhed og til B [REDACTED] privat. Kunderelationen sluttede i 2016.

Til ekstrakten side 177 forklarede vidnet, at [REDACTED] er vidnets telefonnummer. Vidnet husker ikke opkaldene, men vidnet kan erindre sig to ting, som B [REDACTED] har ringet om vedrørende kundeforhold, efter at kunderelationen var slut. B [REDACTED] har spurgt til prisen på en ejendomsforsikring, og B [REDACTED] har spurgt om hjælp til udfyldelse af et skema. Vidnet har ikke hjulpet med at udfylde skemaet.

Til ekstrakten side 181 forklarede vidnet, at han ikke har hjulpet B [REDACTED] med at udfylde funktionsevneskema i 2018. Hans samarbejde med B [REDACTED] ophørte i 2016.

Til ekstrakten side 125 forklarede vidnet, at han har hjulpet med dette skema. Vidnet husker, at B [REDACTED] var lidt usikker på, hvordan han skulle udfylde skemaet. Vidnets vejledning bestod i, at vidnet læste op og skrev det ned, som B [REDACTED] fortalte. Vidnet sagde til B [REDACTED], at han skulle læse det hele igennem og herefter skrive under, hvis det var dækkende.

Vidnet passer ikke B [redacted] pensionsforhold, og Top [redacted] har ingen relation til D [redacted].

Re [redacted] har forklaret, at han er uddannet politimand og har arbejdet i politiet i 9 år. Efterfølgende har han arbejdet 24 år i forsikringsbranchen, senest som ansat hos D [redacted] i de sidste 4½ år. Han var ansvarlig for observationen mod B [redacted], hvor de i alt var fem observatører på opgaven. Tre der var ansat i D [redacted] og to eksterne. Ved morgenmaden den første dag blev der briefet om opgaven og fortalt om retningslinjer for, hvad man må og ikke må, herunder at der ikke må filmes på privat område. Dagene for observationerne var udvalgt efter, hvornår de eksterne havde tid. Det var altså mere eller mindre tilfældigt. Der er ikke observeret på andre dage end de dage, der er skrevet rapport for. Der er ikke brugt GPS, men man vidste hvor B [redacted] boede, og her kunne man se, hvilke biler der var. Sædvanligvis stod der to biler, og de fandt hurtigt ud af hvilken en bil, B [redacted] kørte i. De vidste på forhånd, at B [redacted] ejede en ejendom i [redacted]. Han husker ikke, om de også vidste på forhånd, at han havde en lejlighed på [redacted], eller det først var noget, de opdagede under observationerne. B [redacted] boede i en gade, der var ret let at dække af. Der var et hotel for enden af vejen, hvor man kunne holde og se ned til hans hus. Man kunne også holde i nabogaderne tæt ved. De var altid flere observatører og altid i hver sin bil under observationerne. Observatørerne var i telefonisk kontakt og de havde forholdsvis godt styr på B [redacted]. Enkelte gange forsvandt han, f.eks. hvis de ikke kom med over ved et lyskryds. Når de tabte B [redacted], ledte de efter hans bil på sædvanlige steder, og fandt ham altid hurtigt igen. Sommerhuset var et sted, hvor han ofte var. Under observationerne dikterede man løbende tid og observation til en diktafon. På baggrund af det dikterede har vidnet skrevet observationsrapporten. Vidnet har gennemlæst observationsrapporten inde retsmødet, og det er hans opfattelse, at rapporten er retvisende for, hvad der er set. Der er initialer ud for hver observation og det viser hvilken observatør, der har set observationen. Opgaven, de havde fået stillet for observationen, var at se B [redacted] aktivitetsniveau og hvor meget tilknytning han havde til det firma, som han ikke længere ejede.

Til ekstrakten side 574, konklusion: "[redacted] havde i alt 10 timers aktiviteter" forklarede vidnet, at dermed menes den tid, B [redacted] var uden for hjemmet.

Til ekstrakten side 213 forklarede vidnet, at observationsresumé har vidnet lavet ud fra observationsrapporterne. Når han har noteret "Arbejde" som aktivitet, menes hermed, at der er observeret en handling, der kan relateres til, at det kunne have været arbejde eller noget, der kan omsættes til arbejde.

Til ekstrakten side 548, kl. 08.21: "[redacted] ankom til Tømrer- og snedkerfirma, [redacted] i Herning. [redacted] bar en genstand ud af bagagerummet. Genstanden var ca. 20 x 20 x 120 cm." forklarede vidnet, at det er ca. mål. Han vurderede genstanden på af-

stand. Foreholdt at B [REDACTED] har opmålt kassen til 16 X 16 X 105 cm, forklarede vidnet, at det kan sagtens passe at kassen vidnet observerede fra afstand har haft de mål.

Til ekstrakten side 548, Kl. 09.05: " [REDACTED] kom ud med en større kasse, og han kørte igen fra stedet", forklarede vidnet, at det er hans vurdering, at kassen var "større". Kassen havde nogenlunde samme mål som bordpladen på vidneskranken.

Til ekstrakten side 549, Kl. 11.27: " [REDACTED] kom ud fra Bau [REDACTED] med en sæk cement/gulvs-partel ca. 15-20 kg. [REDACTED] åbnede vestre sidedør og lagde sækken ind. [REDACTED] havde ligeledes en mindre hvid kasse med ukendt indhold som han lagde ind ad sidedøren." forklarede vidnet, at han er sikker på, at han så en sæk med et eller andet.

Til ekstrakten side 550, kl. 14.57: " [REDACTED] kom ud fra opgangen til [REDACTED], hvorefter han gik hen til bilen. [REDACTED] stod og lænede sig ind ad højre sidedør, hvor han hentede nogle kasser med klinker, brusestang, fugemasse Alfix cerafil 25 kg, træstolpe, fittings mm. [REDACTED] bar det hele hen til en "junkbag", hvor han lagde det hele i. Junkbagen hang i krogen til kranen." forklarede vidnet, at man kan se Alfix posen med vægtangivelsen på videooptagelsen.

Til ekstrakten side 550, kl. 15.50: " [REDACTED] tømte hele den store sæk, som han havde fyldt nede på vejen. Der var mange akavede løft af tunge ting, og efter at have tømt den store sæk oppe på toppen af stilladset, løftede han tingene ind gennem vinduet til lejligheden" forklarede vidnet, at der bl.a. var en kasse med fliser og en træstolpe. Det var tunge ting, og det så akavet ud, når B [REDACTED] håndterede dem. Derfor skrev han, som han gjorde. Vidnet kunne ikke se, hvem der håndterede tingene ind gennem vinduet, men han kunne se, at B [REDACTED] tog tingene op af sækken. Det er vidnets vurdering, at en sæk på 25 kg er en tung ting.

Til ekstrakten side 551 konklusion: " to gange 300 km uden pauser...." forklarede vidnet, at på turen hjem fra Frederiksberg, fulgte de ikke B [REDACTED] hele vejen, men vidnet var kørt tilbage til Herning et par timer før B [REDACTED] kørte fra Frederiksberg. Da vidnet håbede på, at B [REDACTED] var på vej hjem fra Frederiksberg, valgte han at køre til bopælen og vente på B [REDACTED]. Ved bopælen observerede han, at B [REDACTED] ankom kl. 23.42. Vidnet ved ikke, hvornår B [REDACTED] kørte over broen på vej hjem. Vidnet kan bekræfte, at det tog 2½ time og ikke 3 timer at køre fra Herning til København. I resumeet på side 213 skal der derfor rettelig stå 5 timer Frederiksberg retur og ikke 6 timer. Når der på side 551 i konklusionen står "meget belastende situationer". Henviser det bl.a. til, at B [REDACTED] løftede 25 kg op af en sæk.

Til ekstrakten side 213 og ad den 17. april, hvor der er noteret 7 timer arbejde, henviser det til observeret aktiviteter, der er eller kan være arbejdsrelateret. Det er f.eks. observeret, at B [REDACTED] bringe materialer til sommerhuset og kort

tid efter køre til grossist. Vidnet har vurderet, at arbejdet bestod i at tilse arbejde og hente materialer, herunder en Makita skruemaskine hos X [REDACTED] som observeret kl. 11.28, ekstrakten side 553.

Til ekstrakten side 555 kl. 10.11: *"Daske fragtmænd ankom til værkstedet. Chaufføren læssede 9-10 ruller ud samt en palle med nogle plader/gulv."* forklarede vidnet, at det er en observation. Vidnet har ikke set B [REDACTED] håndtere rullerne, vidnet ved ikke, hvad B [REDACTED] lavede på værkstedet, eller om det er B [REDACTED] værksted.

Til ekstrakten side 556 kl. 14.22: *"[REDACTED] kørte fra [REDACTED] til bopælen i [REDACTED]. Han bakkede bilen ind og efterfølgende stod han lænet ind i bagagerummet. Det kunne ikke ses, om han tømte noget fra bagagerummet eller om han lagde noget i det. Han gik et par gange frem og tilbage mellem bil og garagen"* forklarede vidnet, at B [REDACTED] ikke var vinkelret inde i bagagerummet, men vidnet gik forbi til fods på fortovet, og vidnet kunne se, at den enten blev lagt noget i eller tømt noget fra bagagerummet.

Til ekstrakten side 556 kl. 14.55: *"Han parkerede bilen på golfklubbens store p-plads. Han steg ud af bilen og talte med en person på P-pladsen, mens han åbnede bagagerummet og tog en rød trøje, som han iførte sig. Han gik herefter op ad trappen til klubhuset. Der er ca. 20 trin op ad trapperne."* sammenholdt med billederne af trappen op til klubhuset, bekræftede vidnet, at når man tæller efter, er der 13 trin.

Under observationerne interesserede de sig for, at der blev spillet golf, fordi det viser aktivitet i strid med det angivne funktionsniveau. Samtidig konstaterede de, at B [REDACTED] havde et godt golfhandicap. Vidnet kan bekræfte, at der var bænke på golfbanen, men han så aldrig B [REDACTED] bruge bænkene. Vidnet var dog ikke med hele vejen rundt på golfbanen. Vidnet var med i starten og til slut. Terrænet på golfbanen var som på alle andre golfbaner med sandbunkere og ujævnt nogle steder og helt fladt andre steder.

Til ekstrakten side 557 kl. 20.40: *"[REDACTED] læssede sin taske og vogn ind i bagagerummet. Det hele så ubesværet ud. Han skiftede også trøje, hvor begge arme var strakt over hovedet."* forklarede vidnet, at det var hans vurdering, at det var ubesværet.

Til ekstrakten side 559 kl. 11.07-11.13: *"[REDACTED] blev set på taget af sit sommerhus. Han brugte først hjørnet af traileren som en form for stige til at ordne noget på hjørnet af taget. Kort efter tog han en stige i haven og kravlede fra stigen og videre op på taget af sommerhuset. Her begyndte han at brække noget tagpap/taget af."* forklarede vidnet, at det var ikke taget på hovedhuset men et tag, der gik op til hovedhuset. Det var taget til en veranda eller et overdækket. Vidnet er sikker på, at det var B [REDACTED], han så. Vidnet så ikke andre personer end B [REDACTED] på det tidspunkt. Vidnet har ikke set andre end B [REDACTED] lave tag.

Til ekstrakten side 560 kl. 16.00: *"Der kunne høres kraftige bankelyde nede ved sommerhuset."* sammenholdt med billedet på side 546, forklarede vidnet, at han kom gående ad vejen, der ses på billedet. Han gik i retning nedefra og op. Han hørte bankelyde fra venstre, dvs. fra [REDACTED] og ikke fra [REDACTED]. Han kunne se til venstre ned mod traileren, hvor han tidligere på dagen havde set B [REDACTED] stå. Foreholdt forklaring fra genboen om, at der blev lavet byggearbejder hos dem i samme periode, fastholdt vidnet, at da han passerede hørte han bankelyde fra venstre og ikke fra højre side. Der er ingen videooptagelser fra sommerhuset, da man ikke må filme på privat område. Vidnet havde ingen viden om, at også et sommerhus på den anden side af vejen tilhørte familien.

I resumeet er der den 19. april sat lighedstegn mellem tagarbejde og den periode på 5½ time, Hvor B [REDACTED] var i sommerhuset.

Til ekstrakten side 562 kl. 08.45: *"De 2 synlige garager var lukkede og [REDACTED] bil var ikke synlig fra vejen. Traileren kunne ses fra vejen"* forklarede vidnet, at B [REDACTED] bil var set svinge ned til gulvfirmaet, og B [REDACTED] blev genkendt i bilen.

Til ekstrakten side 562 kl. 10.00: *"Skruemaskine og 2 kasser skruer sås liggende på taget. Den store sav stod inde i den del af huset, hvor [REDACTED] havde revet taget af."*, at der refereres til den tidligere observation, hvor B [REDACTED] brækkede noget tag af.

Til ekstrakten side 562 kl. 10.05: *"[REDACTED] kunne ses med hovedet lige oppe over tagryggen, så han stod tilsyneladende på en stige og arbejdede"* forklarede vidnet, at han foretog den observation fra stien ned mod vandet. Han er sikker på, at det var B [REDACTED] han så.

Til ekstrakten side 562, kl. 10.23: *"Det kunne høres, at den store sav var i brug inde i huset"* forklarede vidnet, at han ikke kunne se, hvem der brugte den store sav, men han havde ikke set andre personer den dag end B [REDACTED].

Til ekstrakten side 563, kl. 10.32: *"[REDACTED] blev set ved sommerhuset, hvor hovedet stak op over taget. [REDACTED] var i gang med en hammer."* forklarede vidnet, at han er sikker på, at det var B [REDACTED].

Til ekstrakten side 563, kl. 10.27: *"Der kunne høres bankelyde fra huset"* forklarede vidnet, at det rettelig skal være 10.37 og ikke 10.27. Han gik forbi på stien med jævne mellemrum, og det var fra samme sted som dagen før, at han observerede bankelyde.

Til ekstrakten side 564, kl. 09.37: "■ ankom til ■, hvor han tilsyneladende samlede en passager op. De fortsatte rundt ad ■ ud til ■. Det var stadig ■, der kørte bilen. Der sad en mand på passagersædet" forklarede vidnet, at han er næsten 100 % sikker på, at det var B ■, der kørte bilen. Foreholdt at B ■ var til fysioterapeut den pågældende dag, tvivler han fortsat på, at han kan have taget fejl.

Til ekstrakten side 565 kl. 17.50: "■ kunne ses i indkørslen, hvor han kom gående med en skovl. Han smed noget i skraldespanden og gik retur mod garagen" forklarede vidnet, at det er en fysisk aktivitet, som han har observeret, og han vil ikke afvise, at det han så, godt kan have været B ■, der samler en hundelort op.

Vidnets samlede indtryk på baggrund af de 9 dages observationer var, at B ■ ikke umiddelbart fremstod med begrænsninger i sit bevægeapparat. B ■ var en yderst aktiv person, der passede driften af nogle huse/bygninger og som havde en travl hverdag.

M ■ har forklaret bl.a., at han er uddannet i politiet, hvor han har arbejdet i 12 år forud for at han fik job i forsikringsselskab. Vidnet har været ansat i D ■ de sidste 4½ år. Vidnet har ikke observeret B ■ på andre dage end de ni dage, der er skrevet rapporter om. Vidnet har genlæst observationsrapporten, og han vurderer, at den er retvisende for det, han så. Der er en enkelt dag, den 25. april, hvor han står på rapporten som observatør, men den dag var han ikke med. Alle andre dage var han på. Opgaven var at observere, om B ■ funktionsniveau var så lavt, som han selv havde angivet, og om der var noget arbejdsrelevant evt. i tilknytning til gulvfirmaet. Det var relevant at observere B ■ på golfbanen, fordi han havde angivet mange skuldersmerter. Hans evne til at gå, var heller ikke angivet ret langt, men vidnet så aldrig B ■ sidde på en bænk. Vidnet observerede B ■ på hul 9 og hul 10, og han så også opvarmningen.

Til ekstrakten side 550 kl. 15.15: "■ stod igen på toppen af stilladset, hvor han kørte alle tingene op i "junkbagen". Da junkbagen var ved kanten af stilladset, trak han kraftigt i den med begge arme for at få den ind på stilladsets top." forklarede vidnet, at det ses på videoen, at B ■ tog kraftigt fat. En "tung" ting er selvfølgelig subjektivt, men det er, når man kan se folk anstrenge sig. Hvis det er tungt, bliver det også hurtigt akavet, og akavet vil han betegne som et ikke helt naturligt løft.

Til ekstrakten side 560, kl. 14.45: "■ kom ud fra ■ med traileren spændt på bilen. Han kørte dog tilbage til sommerhuset" forklarede vidnet, at han i dag ikke er sikker på, om det var B ■, han så, men han er sikker på, at

det var B [redacted] bil, han så. På det tidspunkt var de ikke bekendt med, at andre end B [redacted] kørte i bilen.

Til ekstrakten side 562, kl. 07.10-08.35, forklarede vidnet, at han er ikke sikker på, at det er B [redacted] de har set.

Til ekstrakten side 564, kl. 09.34: " [redacted] kørte fra bopælen. Han var alene i bilen" forklarede vidnet, at han ville have noteret det, hvis han var i tvivl om, hvorvidt det var B [redacted], han så i bilen.

Vidnets samlede indtryk på baggrund af alle hans observationer af B [redacted] var, at B [redacted] ikke virkede hæmmet i sine bevægelser. B [redacted] havde et højt aktivitetsniveau og også fordelt hen over dagen. B [redacted] bevægede sig ikke anderledes end alle andre, man så i gadebilledet.

G [redacted] har forklaret, at han har arbejdet i 19 år i politiet, og deltog som ekstern konsulent i observationen mod B [redacted]. Der var briefing om morgenen på hotellet den første dag, hvor de kort fik ridset adresser op og hvilken person, der var aktuel for sagen. Observationer blev indledt på bopælen. Det er et helt sædvanligt sted at starte. Vidnet deltog i observationerne den 16. og den 17. Vidnet har forud for i dag haft lejlighed til at genlæse observationsrapporten og kan erklære, at den er retvisende.

Til ekstrakten side 550, kl. 15.20: " [redacted] tømte hele den store sæk, som han havde fyldt nede på vejen. Der var mange akavede løft af tunge ting, og efter at have tømt den store sæk oppe på toppen af stilladset, løftede han tingene ind gennem vinduet til lejligheden." forklarede vidnet, at ordene "mange akavede løft" er en subjektiv vurdering. Det er ikke vidnet, der har valgt netop denne ordlyd. Vidnet så B [redacted] håndtere både lette ting og tunge ting, helt op til 25 kg. Hvis man skal løfte 25 kg, skal man gå ned i knæ og rette ryggen. Det gjorde B [redacted] ikke.

Vidnets samlede indtryk var, at han så en mand, der ikke havde nogen begrænsninger i sin fysiske formåen overhovedet. Der var en formåen til at løfte både tunge og lette ting. Vidnet så ikke en mand med begrænsninger. Vidnet så, at efter sækken var kommet op på stilladset, løftede B [redacted] en bjælke, en sæk flisemørtel, og en ikke så tung men meget lang kasse ud af sækken. Det kan godt have været et brusearmatur, der var i den lange kasse. Genstandene blev løftet hen til et åbenstående vindue. Derfra hvor vidnet stod, kunne vidnet ikke se, om genstandene blev stillet i vindueskarmen eller flyttet længere ind i lejligheden.

Til ekstrakten side 213, den 16. april, hvor der er angivet kørsel tur retur med 6 timer, mens der ifølge tidsangivelserne i observationsrapporten kun er anvendt 5 timer, forklarede vidnet, at under observationerne blev der talt ind på diktafo-

ner, herunder med tidspunkt. Hvis der er en diskrepans i den sammenlagte tid efter tidsangivelserne i observationsrapporten med det oplyste i resumeet, så er det den sammenlagte tid efter observationsrapporten, der gælder.

På tilbageturen fra Frederiksberg til Herning mistede vidnet B [REDACTED] på vej ud ad byen. Vidnet kan derfor ikke udtale sig om, hvorvidt B [REDACTED] har holdt pause på tilbageturen, men tidspunktet for B [REDACTED] ankomst til bopælen blev observeret af Re [REDACTED].

Til ekstrakten side 553, kl. 13.30-15.53: "kl. 1330 [REDACTED] bil stod ved gulvfirmaet [REDACTED]. Kl. 1550 [REDACTED] kørte fra Gulvfirmaet på [REDACTED] og til højre ad [REDACTED]. Kl. 1553 [REDACTED] var herefter kørt i ukendt retning." forklarede vidnet, at han kun har set bilen. Han ved ikke, om det er B [REDACTED], der har kørt den.

Parternes synspunkter

B [REDACTED] har i sit påstandsdokument anført følgende:

"

SAGENS RETLIGE TEMA:

Retten skal tage stilling til, om B [REDACTED] fortsat er berettiget til udbetaling i henhold til den tegnede erhvervsudygtighedsforsikring med det fulde beløb eller om han er berettiget til udbetaling af halvdelen af ydelsen, idet D [REDACTED] har stoppet udbetalingerne.

Som konsekvens heraf, skal der også meddeles præmiefritagelse.

Herudover skal retten også tage stilling til, om der her været berettiget at ophæve forsikringsordningen.

LOVGRUNDLAG / REGELGRUNDLAG:

Af den police, der er gældende fremgår følgende:

"Bliver forsikrede ved med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at hans fremtidige arbejdsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes arbejdsevne varigt er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest 18 måneder efter den 1. sygedag, eller ved ulykkestilfælde 18 måneder efter skadedagen. Selskabet kan for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det varige tab af arbejdsevne. Så længe udskydelsen varer, sker der udbetaling efter reglerne om. Midlertidig uarbejdsdygtighed.

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af den forsikredes tab af arbejdsevne foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den fornævnte indtjening, anses hans arbejdsevne ikke for nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3.

Der tages ikke hensyn til, om forsikrede på grundlag af situationen på arbejdsmarkedet er eller efter omskoling vil blive i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse.

Hvis det vurderes, at forsikrede ikke har mistet sin arbejdsevne i den forstand, der nævnes ovenfor, er forsikrede ikke længere berettiget til at modtage ydelser efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed.

Selskabet kan gøre fortsat udbetaling betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension (invalidespension). Størrelsen af denne skal svare til en nedsættelse af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3."

SAGSFREMSTILLING:

B [REDACTED] er oprindelig uddannet lagerekspedient og arbejdede som sælger og har haft et selvstændigt gulvlæggerfirma, som han i 2007 var nødt til at sælge på grund af helbredsmæssige årsager.

Med virkning fra 1. januar 2008 bevilges B [REDACTED] førtidspension. Førtidspensionen bevilges tidsubegrænset og uden kontrol.

D [REDACTED] bevilger samtidig udbetaling i henhold til tegnet erhvervsudygtighedsforsikring.

I 2018 foretager D [REDACTED] observationer og videoovervågning af B [REDACTED], som har resulteret i en video på 1 time og det må formodes, at være det, der fra D [REDACTED] side skal være mest alvorligt.

Der er tale om følgende sekvenser:

AO 30 sek.
Bau [REDACTED] 1 min.
Frederiksberg 27 min.
Morgenmad 20 sek.
AO 20 sek.
X [REDACTED] 10 sek.
Golf 17 min., hvor noget er vist to gange
Bjødstrup, privat grund 10 sek.
AO 4,2 min.
Aalborg 3 min.
Golf 11 min.
[REDACTED] 2 min.

På basis af observationerne og videooptagelsen postulerer D [REDACTED], at B [REDACTED] skulle have et højt funktions- og aktivitetsniveau og at man som følge heraf stopper udbetalingen og ophæver forsikringen, hvilket sker ved skrivelse af 23. maj 2018 (bilag 17).

Ophævelsen sker via advokat.

Sagen indbringes for Ankenævnet for Forsikring og i den anledning er der korrespondance.

Som sagens **bilag 34** fremlægges sagsøgers indlæg af 9. maj 2019 til Ankenævnet for Forsikring med tilhørende bilag 35-39.

Sagsøgte svar herpå i form af duplik af 29. maj 2019 fremlægges som sagens **bilag 40**.

Herefter fremsender sagsøger bemærkninger til Ankenævnet for Forsikring den 18. juni 2019, der fremlægges som sagens bilag 41 og sagsøgte svarer den 1. juli 2019, jfr. **bilag 42**.

Sagsøgers sidste indlæg i sagen fremsendes til Ankenævnet for Forsikring den 30. juli 2019, jfr. **bilag 43**.

Ved afgørelse af 30. oktober 2019 træffer Ankenævnet for Forsikring afgørelse, jfr. bilag 44, hvoraf fremgår følgende:

Nævnets flertal udtaler: Efter en gennemgang af sagen og en samlet vurdering af klagerens meget betydelige aktivitetsniveau, omfanget af og karakteren af hans aktiviteter og indholdet af observationsmateriale i øvrigt sammenholdt med klagerens egne oplysninger om hans formåen finder flertallet ikke grundlag for, at kritisere selskabets afgørelse om at standse klagerens ydelser.

Flertallet bemærker, at afgørelsen er truffet på skriftligt grundlag, og at det ikke kan udelukkes, at en egentlig bevisførelse ved en domstol med mulighed for parts- og vidneafhøringer kan føre til et andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler: Det er nødvendigt for at afgøre sagen, at der sker en bevisførelse i form af, at klageren og andre involverede afgiver forklaring under fremmøde for en domstol, ligesom der eventuelt kan indhentes supplerende lægelige vurderinger og/eller en udtalelse fra Retslægerådet. Nævnet må derfor efter mindretallets opfattelse afstå fra at afgøre sagen, jf. vedtægternes § 4.

Der er blandt andet lagt vægt på, at parterne er uenige om, hvorvidt selskabet under observationerne i flere situationer har forvekslet klageren med andre personer, således at observationsrapporten ikke giver et korrekt udtryk for klagerens aktiviteter og omfanget af disse.

Der er har også lagt vægt på, at klagerens gener ikke alene vedrører hans skulder, men at han oprindeligt blev tilkendt dækning på baggrund af gener fra flere steder i bevægeapparatet, og at det er uoplyst, hvorvidt disse gener kan antages at være bedret, og hvor stor en betydning generne har for erhvervsevnen.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

bestemmes:

Klageren får ikke medhold."

B [REDACTED] t er utilfreds med den afgørelse og derfor indbringes sagen for retten.

Der er tale om en 2-1 afgørelse, hvor det fremhæves, at en bevisførelse for retten godt kan føre til et andet resultat.

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende, at det er D [REDACTED], der skal godtgøre, at der er indtrådt en sådan forbedring af klagerens forhold, som kan føre til, at han ikke længere har det hidtidige dækningsberettigede erhvervsevnetab.

Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Det gøres gældende, at sagsøgerens helbredsmæssige situation ikke er bedre, snarere tværtimod.

Dette bestyrkes af fysioterapeuteklæring af 14/8-2018 fra fysioterapeut Pr [REDACTED], Fy [REDACTED], Herning, hvori anføres følgende, jfr. **bilag 24:**

"Jeg forventer ikke at patienten vil være i stand til at varetage et job med ensidig gentagen arbejde eller et job med tunge løft. Her er det vigtigt at bemærke at løft med armen ude fra kroppen næste er umuligt for patienten. Stillesiddende arbejde ex computerarbejde er meget begrænset grundet patienten nakke. Muligheden for at finde jobs der ikke indeholder ovenstående elementer kan blive særdeles vanskeligt."

Endvidere skal der henvises til skrivelse af 4/7-2018 fra sagsøgers lægehus ved Læge Mi [REDACTED]. Heri anføres der følgende, jfr. bilag 25:

"B [REDACTED] har mangeårige problem med smerter i begge knæ. Der har været kontakter helt tilbage til 1984 med venstre knæ og muskelruptur. Der er påvist menisklæsioner og slidgigt i begge knæ ved flere undersøgelser."

Endvidere har overlæge, speciallæge i ortopædisk kirurgi T [REDACTED] [REDACTED] udarbejdet en speciallægeerklæring den 1. august 2018. I denne erklæring anfører han følgende under konklusion og resume, jfr. **bilag 26:**

"Det drejer sig om en nu 54 årig mand der gennem de sidste 20 år har døjet med hans højre skulder. Han tilskriver det selv efter et traume i forbindelse med ishockey hvor han følte at skulderen gik ud af led men spontant hoppede på plads igen. Lige siden den episode har han haft problemer med

skulderen. Han bliver henvist til skulder-albue klinikken på Si [REDACTED] hvor han ses første gang den 9. maj 2016. På mistanke om instabilitet og labrum læsion henvises han til en MR artrografi der viser en langstrakt labrum læsion. Han tilbydes derfor et operativt indgreb der udføres den 27 september 2016. Der findes perioperativt synoviale hypertrofi forandringer, en fliget og flosset labrum samt svær destruktion af såvel ledhovedets og ledfladens brusk (sekundær artrose). Leddet oprenses og han henvises til fysioterapeutisk genoptræning. Grundet manglende respons på genoptræningen tilbydes han en total skulderprotese. Operationen udføres den 1. december 2016. Han følger der efter vanlig fysioterapeutisk genoptræning. Ved 3 måneders kontrollen findes bevægeligheden let nedsat og han angiver belastningsrelaterede skuldersmerter hvilket på det tidspunkt er helt normalt. Han overgår derfor til videre træning i det lokale fysioterapeutiske genoptrænings center.

Jeg finder der er god overensstemmelse mellem det faktum, at han gennem mange år har gået med en ustabil skulder, har skulle varetage skulderbelastende arbejde og derfor har udviklet en sekundær skulder artrose (slidgigt). Jeg finder ligeledes god overensstemmelse mellem hans symptomer og de objektive fund. Han er behandlet med en total skulderalloplastik (protese) den 1. december 2017 og har efterfølgende fulgt det fysioterapeutiske genoptrænings program. Det er nu mere end ét år siden han stoppede med træningen og jeg forventer således ikke, at der kommer yderligere forbedringer. Ligeledes er der ikke et kirurgisk indgreb der uden risici og med garanti kan afhjælpe hans skuldergener. Jeg betragter derfor tilstanden som værende stationær og han har således pådraget sig et varigt mén af hans dominante højre skulder i form af:

- 1) Konstant uro der bliver til regulære smerter når skulderleddet belastes.
- 2) Nedsat bevægelighed.
- 3) Nedsat styrke over skulderen når denne skal belastes med armen ud fra kroppen.

Der er fra skadelidte blevet spurgt til hans arbejdsmæssige prognose samt om han med de beskrevne skuldergener fremadrettet vil være i stand til at spille golf.

Han vil efter min bedste vurdering ikke være i stand til at bestride et skulderbelastende arbejde, hvor højre arm skal belastes ud fra kroppen, men jeg forventer, at han ville kunne vare tage et lettere arbejde, hvor der er mulighed for at skåne skulderen når denne begynder at gøre ondt.

Angående hans golfspil vil det være en god måde at vedligeholde og evt. øge bevægeligheden af skulderleddet samtidig med, at han kan få genopbygget sin skuldermuskulatur.

Ud over hans skuldergener har han også gener fra begge knæ, venstre Achillesene, venstre albue, højre hånds 1. fingers grundled samt nu med forværring af hans nakkegener, som han aktuelt er i udredning for. Jeg finder derfor samlet, at prognosen for, at han kan vende tilbage på arbejdsmarkedet, som værende særdeles ringe."

Dette bestyrker, at B [REDACTED] fortsat opfylder de helbredsmæssige betingelser for udbetaling.

Sagsøgte, D [REDACTED] har ikke dokumenteret en forbedring af sagsøgerens helbredsmæssige forhold, der kan føre til, at han ikke er berettiget til udbetaling af erhvervsevnetab.

Dette fremgår af den massive lægelige dokumentation af B [REDACTED] helbredsmæssige situationer forværret og at B [REDACTED] derfor fortsat opfylder den helbredsmæssige betingelse for udbetaling.

Sagsøgte har ikke dokumenteret, at de aktiviteter, der fremgår af videoen og observationsrapporterne kan omsættes til arbejde / erhvervsevne.

Ad. Grundlaget for den oprindelige bevilling:

Det fremgår klart af sagen, hvad der er lagt til grund for den oprindelige bevilling, hvorefter D [REDACTED] foretog udbetaling.

Det fremgår også, at B [REDACTED] er tildelt mellemste førtidspension forud for bevillingen.

D [REDACTED] har ikke sidenhen på nogen som helst måde godtgjort, at der er sket en forbedring af den helbredsmæssige situation.

Det må være det, der er forudsætningen for, at D [REDACTED] kan op hæve ordningen.

Tværtimod er der sket en helbredsmæssig forværring, hvilket er dokumenteret ved seneste fremlagte bilag.

Der er sagsøgte, altså D [REDACTED], der har bevisbyrden for, at det grundlag man bevilgede udbetaling på, er ændret.

Der er intet fra D [REDACTED] anført om, at der er et andet lægeligt grundlag.

Det eneste man har anført er nogle subjektive observationer, som er øjebliksbilleder, som alene viser almindelige hverdagsaktiviteter.

Vedrørende overvågningen:

D [REDACTED] hævder fortsat, at man ikke har anvendt GPS sporing af B [REDACTED].

Det anføres af D [REDACTED] følgende:

"...D [REDACTED] observerede ham, havde et højt funktions- og aktivitetsniveau, herunder med hårdt fysisk arbejde, kørsel og fritidsaktiviteter på mellem 5½ og 16 timer om dagen."

D [REDACTED] synes ikke at kunne skelne mellem at dokumentere og postulere. Påstanden er fuldstændig udokumenteret.

Der er intet, der indikerer, at B [REDACTED] kan arbejde så meget og rent faktisk har arbejdet i det omfang, hvilket også er baggrunden for, at B [REDACTED] ønsker at afhøre de personer, der har været tilstede.

Endvidere gøres det gældende, at observationsmaterialet er tendentiøst.

Der tales i observationsrapporterne om en tung pose, en tung kasse, stor pose, uden direkte angivelse af størrelse og vægt.

Derfor er bevisværdien af videoerne er særdeles ringe.

Fremlæggelse af billeder:

Sagsøgeren har taget en lang række fotos og de er som følger, jfr. **bilag 54**:

Det første er kaffebar, F [REDACTED]. Her indtager [REDACTED] næsten hver dag morgenmad. Foto nr. 1.

Det næste er Privatbolig / værksted fra K [REDACTED]. Her afleverede B [REDACTED] maling og ventilator, som K [REDACTED] skulle have med

til København til lejligheden, hvor han også skulle sætte vinduer i. Altså K [REDACTED]. Foto nr. 2-3.

Derefter er der billeder fra Airbnb, der ligger overfor det nye hospital, hvor [REDACTED] havde én og kun én skinne med, med en vægt på 310 g. Det er en hvid gård. Foto nr. 4-5

Det næste er [REDACTED], hvor B [REDACTED] havde en trailer med og han holdte inderst. Så var der N [REDACTED], Hen [REDACTED] og Tho [REDACTED], der lavede gulvarbejde. Foto nr. 6-10.

[REDACTED] har ikke arbejdet på [REDACTED] og som det ses af billedet, er der en udgang bag huset, ud til et åbent udenoms areal, hvor [REDACTED] Luftede hund.

I relation til X [REDACTED] er det ikke udelukkende for professionelle, men der står "Gør det professionelt". Foto nr. 11-13.

Det fremgår af næste billede, at der er tale om en engros forretning, hvor det primært er kontosalg.

Det næste billede er fra [REDACTED], hvor der blev rakt plader over gelænderet, som var affald og det tog Ki [REDACTED] imod og lagde på traileren. Foto nr. 14-16.

Billeder fra Golfbanen. Af disse billeder kan man se, at der på billederne, at er der bænke, man kan sætte sig på. Foto nr. 17-22.

Der er henvist til putting og her kan man se, at banerne er helt jævne, så der er ikke tale om ujævnt terræn. Foto nr. 23-26.

Så er der et billede af golfvogne, som [REDACTED] hyppigt anvender. Foto nr. 27.

Herefter er der et billede af trappen op til klubhuset, hvor detektiverne hævder, at der er 20 trappetrin, men hvis man tæller efter, er der kun 13 trin. Foto nr. 28.

Der er billeder fra [REDACTED] og her er der en 40 meter lang indkørsel og der er en garage, værksted, som tilhører Da [REDACTED]. På denne adresse har [REDACTED] selv et garage / opbevaringssted for biler, herunder Chervolet Corvette + trailer. Foto nr. 29-35.

I samme bygning er der opholdsfaciliteter til O [redacted] (en klub) og der er intern dør mellem værksted og lokaler på 1. sal, således man ikke kan se udefra, om man er det ene eller det andet sted. Foto nr. 36-43.

I Sundsområdet er der tale om, at [redacted] hustru har et hus og [redacted] har et andet hus. Det ene billede er taget fra hustruens sommerhus over til [redacted] sommerhus. Der er billeder af nabo sommerhuset til hustruens sommerhus, hvor man kan se, at der er sat jernstativer op og det er nylavet på samme tid, som der var overvågning. Foto nr. 44-57.

Der er billede af hustruens sommerhus nr. 28 (foto nr. 47) og det er der, der flest gange har været anvendt som parkeringsplads, hvor overvågerne ikke har troet, at der var andre på ejendommen, men fordi man parkerede et andet sted.

Billeder af [redacted] sommerhus fra den anden indkørsel til sommerhuset bagom og her kan ses, hvor der har været skiftet plastiktagplader på en udestue og der er også billede fra [redacted] sommerhus over til hustruens sommerhus.

Som det fremgår af billederne, så står der en mand ved siden af, hvor man kan se, at taget ikke er ret højt.

Der er et billede af genboens hus nr. 26 (foto nr. 55), som har fået bygget nyt udhus i samme periode.

Så er der oversigtskort / foto.

Gennemgang af observationsrapporterne

Observationsrapporterne skal gennemgås.

Nedenfor sammenholdes med det, der postuleres i observationsrapporten med [redacted] egne oplysninger.

Indledningsvis omtales det ofte, at [redacted] kører til gulvfirmaet.

Det skal præciseres, at [redacted] ikke ejer eller er medejer, eller på nogen måde har indflydelse på Da [redacted] endsige arbejdede.

I forhold til Da [redacted] er [redacted] udlejer, idet [redacted] ejer bygningerne.

Mandag, den 16. april 2018

I observationsrapporten bilag E påbegyndes overvågningen kl. 6.55.

I observationsrapporten er det beskrevet, at genstanden er 20x20x120. Det er i virkeligheden kun 16x16x105 og skulle bruges i København, [REDACTED], hvor Tømrmester K [REDACTED] skulle skifte vinduer og bundstykker. Tømrmester K [REDACTED] skulle save 2 stykker på 4 x 16 x 102, det var derfor den blev afleveret på [REDACTED].

Træet vejer ud fra beregner <https://www.timberpolis.dk/calc-timber-weight.php>, der er brugt formlen for Gran træ $0,16 \times 0,16 \times 1,05 = 0,02688 \text{ m}^3$, hvilket i kg giver 9,76 kg.

Kan ikke veje dem da de er fast monteret i lejligheden men vægten er 9,76 billede er vedlagt af noget det [REDACTED] havde til at ligge på [REDACTED] i Garagen.

Kl. 9.05 anføres det, at [REDACTED] kommer ud med en "større kasse". Der er ingen beskrivelse af, hvor stor og hvordan og hvorledes, men alene tale om en subjektiv beskrivelse.

Det bemærkes, at de materialer, der er tale om, vejede henholdsvis 3 kg og 5 kg.

[REDACTED] har ikke været i gulvfirmaet Da [REDACTED], men derimod i Herning, O [REDACTED].

Endvidere anføres det kl. 11.27, at [REDACTED] bærer en sæk på 15-20 kg, men denne er så senere vokset til at veje 25 kg kl. 14.57.

For god ordens skyld skal det oplyses, at [REDACTED] ikke har købt cement / gulvspartel i Bau [REDACTED]. Det fremgår af bilaget, at der er købt hvis skifer til gulvet for kr. 806,26. Tidspunktet fremgår af kvitteringen til bilag 23.

Under kl. 15.20 anføres det, at "der var mange akavede løft af tunge ting og efter at have tømt den store sæk oppe på stilladset, løftede han tingene ind gennem vinduet til lejligheden". Der er ikke tale om mange akavede løft af tunge ting, hvilket også fremgår af videoen.

De samme effekter, hvor disse er fotograferet og målene oplyst.

Det foregår sådan, at det bliver løftet op og så bliver det taget ud af sækken, men det er ikke ■■■, der har løftet tingene gennem vinduet til lejligheden. Det er U■■■, der tager imod.

Hvis man skal sidestille det med arbejde, at hente varer i et byggemarked og lægge ting over i en sæk, så har ■■■ maksimalt brugt 30 min på dette, mandag, den 16. april 2018. Derudover er der ikke dokumenteret, at ■■■ har arbejdet på nogen som helst måde.

PS. Det er heller ikke dokumenteret, at ■■■ bar meget tunge ting, ligesom han brugte arme og skulder i meget belastende situationer.

Det anføres, at der er kørt 2 x 300 km uden pauser.

I underbilag til bilag 23 kan man se, at der er tanket ved Korsør ved Storbælt, så der må i hvert fald have været en pause her. Der har også været andre pauser, men dem har man åbenbart ikke registreret.

Observationsrapporten er derfor ikke retvisende.

Tirsdag, den 17. april 2018

Observationerne er ikke observationer af ■■■, men derimod observationer af hans søn, J■■■.

Tilsyneladende er observatørerne i stand til, uanset hvor, at følge bilen, men ikke ■■■.

Det er dokumenteret, at ■■■ var til bilsyn om eftermiddagen, kl. 13.37, hvor han hævede betaling for synsrapporten.

Under ishockey kampen var han placeret på "balkon"/lounge, hvor man både sidde og stå.

Det at overvære en ishockeykamp kan under ingen omstændigheder sidestilles med at arbejde.

Samlet konklusion er, at det ikke er dokumenteret, at ■■■ har arbejdet den pågældende dag. Han har transporteret nogle ting og det er maksimalt 20 min.

Onsdag, den 18. april 2018

Det synes at fremgå af observationsrapporten, at der kommer fragtmænd til [REDACTED]. Fragtmændene er til Da [REDACTED] og den bil, der kører fra Da [REDACTED], har ikke noget som helst med [REDACTED] at gøre.

Det skal i den forbindelse fremhæves, at der i samme bygning er klublokale for O [REDACTED]. Dette fremgår også af de fotos, der er fremlagt.

Det fremgår også, at [REDACTED] har en privat garage.

[REDACTED] har ikke foretaget nogen som helst aktivitet mens han var der.

Han har om eftermiddagen været ude. Det er ren og skær insinuation, når man hævder, at han har lænet sig ind i bagagerummet, hvor man ikke kunne om han lagde noget i bagagerummet eller tog noget ud. Hvorfor så overhovedet nævne det.

Ud over der, har han været på Goldklubben og det han har foretaget her, er der ikke dokumentation for, kan transformeres / vækstes til arbejde.

Der er således for den dag ikke dokumenteret på nogen som helst måde, at [REDACTED] har foretaget arbejde.

Torsdag, den 19. april 2018

Det skal bemærkes, at [REDACTED] bil ofte står åben, fordi [REDACTED] altid har sin hund med.

Det anføres kl. 11.07, at [REDACTED] begyndte at brække noget tagpap / taget af. Hvorfor skulle han brække tagpappet af, idet der var lagt nyt tagpap på i september 2017.

Der anføres eksempelvis kl. 14.45, at [REDACTED] kom ud fra Nordpassagen med traileren spændt på bilen.

Han kørte dog tilbage til sommerhuset.

Det er [REDACTED] yngste søn og hans kammerat C [REDACTED], der hentede en sovesofa på Nordpassagen.

Ejeren af den røde Fita Ducato er BS [REDACTED] [REDACTED] i Herning. Han arbejdede på Ki [REDACTED] hun [REDACTED].

Han har i hvert fald ikke lavet noget på [redacted] ejendom.

Genbohuset [redacted] havde derimod smedearbejde ved deres sommerhus og bankelydene, må være kommet derfra. I hvert fald ikke fra [redacted] sommerhus.

Det skal bemærkes, at [redacted] ikke har noget at lave på taget, da det er K [redacted] [redacted], der har entreprisen.

[redacted] er formentlig blevet forvekslet med nogle af håndværkerne fra K [redacted].

Der er ikke beskrevet nogen steder, at [redacted] har udført arbejde.

Han har båret en skovl og diverse ting ud og ikke andet i løbet af en hel dag. Men igen, har man ikke fulgt [redacted], men på mærkværdig vis, har man været i stand til at følge bilen.

Der har maksimalt været talt om, hvis det skal omskrives til arbejde i forbindelse med bære noget ud og ind af bilen, så er der maksimalt talt om 10 min.

Guitarspil skal ikke i denne sammenhæng her betragtes som arbejde. Der er alene tale om 20 min.

Fredag, den 20. april 2018

[redacted] har ikke savet, ej heller haft noget med en hammer at gøre. Igen må bankelydene være fra nabohuset, hvor der også blev udført arbejde.

Vedrørende [redacted] skal bemærkes, at [redacted] ikke har været i huset og ej heller arbejdede der, men det var derimod folk fra Da [redacted]. Derfor gik [redacted] med sin hund gennem haven og ud på de åbne arealer og luftede den, mens folkene fra Da [redacted] spartlede gulvet. Det er ikke på nogen som helst måde dokumenteret, at [redacted] har arbejdet.

Mandag, den 23. april 2018

Om formiddagen går det helt galt igen for observatørerne med at forholde sig til, hvem der er hvem.

Kl 9.34- 9.55

Der sker det, at der holder 3 biler i indkørslen.

Ka■■■■ kører i sin BMW 118
 J■■■■ kører i ■■■■ BMW X5
 ■■■■ kører i Corvetten, den har observatørerne dog ikke set.

■■■■ kører Corvetten fra ■■■■ til ■■■■. J■■■■ henter ■■■■ på ■■■■ og ■■■■ er nu passager i ■■■■ X5. De ankommer på ■■■■, hvor J■■■■ går op af ■■■■. ■■■■ sætter sig nu ind på fører sædet og ■■■■ fortsætter nu i X5 ad ■■■■. J■■■■ af ■■■■ hjem og afhenter C■■■■, de kører fra ■■■■ i hans Polo, der holder ude på vejen.

Observatørerne kan tilsyneladende ikke se forskel på ■■■■ og hans søn, J■■■■.

Men da ■■■■ kører ad ■■■■, kører han til fysioterapeut.

Det er ■■■■, der kører den sorte VW Polo.

Det anføres kl. 12.46 at ■■■■ bar en stang over hovedet med højre arm.

Længde ca. 4 meter.

Som det beskrives, blev de jo bøjet sammen og sat ind i en bil. Altså kan de næppe have vejret ret meget mere og det fremgår også af de fotos, hvor meget de vejer.

Kl. 17.50 ses ■■■■ med en skovl og smed noget i skraldespanden. Dette var en hundelort og det kan vel ikke karakteriseres som arbejde.

Alt i alt er det ikke på noget som helst tidspunkt i løbet af dagen sandsynliggjort, at ■■■■ har udført arbejde.

Som det fremgår af ■■■■ redegørelse, er han kørt i en anden bil.

Så endnu engang har overvågerne / detektiverne haft lettere ved at finde ud af, hvor bilen var, end hvor ■■■■ var.

Det ligger fast, at ■■■■ ikke var der, hvor observatøren mener, idet ■■■■ var ved fysioterapeut og betalte regning der. Dette er dokumenteret i bilaget.

Tirsdag, den 24. april 2018

I løbet af formiddagen blev der ingenting hentet. Der blev kørt lidt ærinder, men dette har intet med arbejde eller renovering at gøre.

Det kan undre, at man noterer, at ■ ankom til sommerhuset i Sunds kl. 11.06 og at man ikke havde været opmærksom på og lagt mærke til, at der var to håndværkere på ■, som var i gang med at montere.

Det er rigtigt, at der er hentet zinktagrende og nedløbsrør i A&O, som er afleveret på ■, hvor håndværkere skulle bruge den til at montere nedløb.

Samlet set vejer det hele højst 5-10 kilo.

Det er noteret, at ■ var til ishockey i Aalborg, men det var ikke ■ der kørte og som tidligere spiller, har han ophold i loungen, hvor han både kan sidde og stå.

Onsdag, den 25. april 2018

Her konstateres det om formiddagen / middagen, at ■ kommer til sommerhuset. Igen har man heller ikke fra observatørens side registreret, at der nu er lagt tag på udestuen.

Onsdag, den 25. april er der meget, der er centreret om golf. En golf-frunde tager lige godt 3 timer og så spiser man i klubben bagefter. Det er dokumenteret ved billeder, at en golfbane ikke er ujævnt terræn. Det ses af billederne omkring putting og banerne. Heller ikke denne dag har observatørerne / detektiverne set ■ arbejde, men ikke desto mindre postulerer man, at han arbejdede 2½ time i sommerhuset.

Man har helt taget fejl af, hvor mange trappetrin der er.

Torsdag, den 26. april 2018

Her har man fra detektivernes side ikke konstateret noget som helst. Den eneste aktivitet har været, at han var til guitar-spil. Det er ikke dokumenteret eller påvist på nogen som helst måde, at han overhovedet har arbejdet noget den pågældende dag.

Observationen viser i øvrigt også, at man heller ikke her, har været i stand til at følge ■, hvor han var.

Sammenfattende må det anføres, at ■■■ har nogle aktiviteter, men der er ikke tale om arbejde og den måde, som man har fordelt det på under konklusionen fra de enkelte dage, er helt fejlagtig.

Konklusion på observationsrapporterne:

Det er sagsøgte, der har bevisbyrden for, at det observerede kan transformeres til arbejde.

Denne bevisbyrde er under ingen omstændigheder løftet.

Gennemgang af funktionsskema:

■■■ har ikke på noget tidspunkt givet forkerte oplysninger i funktions-evneskemaet.

Helbred og arbejde:

Det er fuldstændig korrekt oplyst, at der er en væsentlig nedsat styrke og det er også korrekt, at ■■■ på et tidspunkt havde overvejet, om han skulle hjælpe med kalkulationer og andet, men det blev aldrig til noget.

Oplysningen om, at ■■■ kan gå 15-30 min. er korrekt (på golfbanen er der bænke). Det beskrives også, at ■■■ kan gå på trapper, men ikke uden smerter og det samme gælder, at kunne gå på ujævnt terræn.

Det beskrives, at han gør forskellige ting, men ikke så længe ad gangen.

Det er også beskrevet, at ■■■ kun kan cykle på en stationær cykel, da han ikke kan holde til det i skulderen (det skal bemærkes, at på det her tidspunkt er ■■■ jo netop blevet opereret i skulderen, så han ved ikke resultaterne af operationen fremadrettet).

Endvidere anføres det, at ■■■ kan køre bil et par timer, men med fartpilott.

Dette er jo heller ikke i strid med de oplysninger, der ellers er kommet frem via observationer og video.

Ad. 3 daglig bevægelighed:

De oplysninger, der er givet omkring, hvad han kan gøre og hvad han kan gøre med skulder og ikke skulder gælder stadigvæk.

Der spørges om han kan strække armene op over skulderen.

Her svares, at venstre er OK – højre kun med besvær og uden vægt.

Der er intet i det, der er fremkommet af observationerne eller video, der viser, at der er givet forkerte oplysninger.

Ad. 4 daglige løft:

Her oplyses det, at han godt kan løfte lettere ting og den ene arm er bedre end den anden.

Det beskrives også, at han kan foretage daglig rengøring, men at han ikke udfører havearbejde, idet han har havemand. Endvidere kan han klare personlig hygiejne.

Videre anføres det også, at han kan deltage i koncerter og andet, hvis der er skiftevis siddende og stående. Dette gælder jo de to ishockeykampe han var til, hvor der var lounge, hvor man både kan sidde, stå og gå.

Endvidere anføres det, at han tidligere har dyrket ishockey på eliteniveau, men at andre motionsaktiviteter er på stand-by p.t. (det skyldes, at han lige var opereret og ikke ved, hvad han fremadrettet kan). Derfor er han begyndt med varmtvandsbassin og guitaraspil.

I øvrigt svares der på, at hans smerter svinger meget, hvilket jo også er i overensstemmelse med de lægelige oplysninger, der er i sagen.

Så har han beskrevet, hvordan hans smertetilstand er. Nemlig at om morgenen er smertetilstanden værst og det er i nakken, og at han ikke har dage, hvor hans tilstand er normal. B [REDACTED] har oplyst, at han var i tvivl om, hvordan han skulle udfylde funktionsattesterne og at han i den forbindelse dels talte med D [REDACTED] og med P [REDACTED]. Der vedlægges kopi af udskrift fra telefon, hvoraf man kan se, at [REDACTED] har tale med P [REDACTED] og med D [REDACTED]. Han har i den forbindelse sagt, at han har svært ved at udfylde funktionsskemaer.

Konklusionen på skemaet er, at [REDACTED] ikke på nogen som helst måde har afgivet forkerte oplysninger eller fortiet oplysninger, eller på anden måde har handlet illoyalt.

Det er sagsøgte, der har bevisbyrden for, at de oplysninger, som sagsøgeren har givet, ikke er korrekte. Denne bevisbyrde er under ingen omstændigheder løftet.

Som også nævnt under tidligere processkrifter har [REDACTED] haft svært ved at udfylde skemaet korrekt.

Dette er også baggrunden for, at han har kontaktet He [REDACTED] og P [REDACTED] hos D [REDACTED].

Dette bekræftes af mail af 15. november 2021 fra [REDACTED] vedlagt udskrifter, der er dokumentation for, at der er ringet til de to, jfr. bilag 55.

Ad. Sagsøgtes påstand om betaling af kr. 1.470.572,00.

Denne påstand påstås der for god ordens skyld frifindelse overfor.

Sagsøgte har gjort gældende, at sagsøgte er berettiget til tilbagebetaling af udbetalte ydelser og præmiefritagelse 3 år tilbage fra ophævelsestidspunktet.

Det er ikke på nogen som helst måde dokumenteret, hvad der skulle være årsag til, at der skulle ske tilbagebetaling af udbetalinger foretaget 3 år forud.

Sagsøgte har på ingen måde dokumenteret helbredsmæssige forhold, der sandsynliggør, at den helbredsmæssige situation for 3 år siden er af en sådan karakter, at der skal ske tilbagebetaling fra dette tidspunkt. Der foreligger ingen lægelige oplysninger eller andre ting, der sandsynliggør, at B [REDACTED] helbredsmæssige / arbejdsmæssigt er blevet forbedret, således at han ikke længere opfylder betingelserne.

Sagsøgeren er ikke enig i, at der er hjemmel til tilbagesøgning for 10 år.

Sagsøgte har ikke løftet bevisbyrden for, at sagsøgeren er berettiget til tilbagebetaling for 3 år.

Det gøres således gældende, at skulle retten mod forventning mene, at der var ret tilbagebetaling, kan det kun være 3 år tilbage i tiden fra 25. februar 2020, hvor påstanden nedlægges i retten.

Forældelsen afbrydes af, at kravet rejses for domstolene.

Derfor kan man alene gå 3 år tilbage fra 25. februar 2020, hvis betingelserne i øvrigt er opfyldte.

Det vil sige, at krav på eventuel tilbagebetaling af ydelser forud for 25. februar 2017 er forældede.

Det er ikke dokumenteret, at der er indtrådt en sådan forbedring, at B [REDACTED] ikke er berettiget til udbetaling, hvorfor man heller ikke er berettiget til tilbagebetaling.

Sagsøgte har ikke løftet bevisbyrden.

Derfor skal der ske frifindelse for så vidt angår sagsøgtes krav.

Ad. sagsøgtes påstand om ophævelse:

Det gøres gældende, at B [REDACTED] ikke har tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser overfor D [REDACTED] i relation til samarbejds- og oplysningspligt.

Det er sagsøgte, der har bevisbyrden for, at dette skulle være tilfældet. Sagsøgte har ikke løftet denne bevisbyrde.

Derfor skal der ske frifindelse for så vidt angår spørgsmålet om ophævelse af ordningen.

SAMMENFATTENDE KONKLUSION:

Det gøres fortsat gældende, at B [REDACTED] fortsat opfylder betingelserne for udbetaling samt præmiefritagelse.

Dette er dokumenteret dels ved omfattende lægeligt materiale og ved vidneforklaringer.

Såfremt retten måtte mene, at B [REDACTED] har en større arbejdsevne / erhvervsevne end der var lagt til grund ved den oprindelige bevilling, gøres det gældende, at B [REDACTED] er berettiget til halv udbetaling og halv præmiefritagelse.

Det gøres gældende, at der ikke er grundlag for ophævelse af forsikringen.

Derfor er B [REDACTED] stadigvæk berettiget til fuld udbetaling samt præmiefritagelse..."

D [REDACTED] har i sit påstandsdokument anført:

"

2 SAGENS PROBLEMSTILLING

2.1 Nærværende sag handler om, hvorvidt B [REDACTED] har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne til D [REDACTED] i forbindelse med D [REDACTED] stillingtagen til, om B [REDACTED] fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse, og om D [REDACTED] i bekræftende fald har været berettiget til at ophæve hans erhvervsevnetabsforsikring, herunder retten til præmiefritagelse, under forsikringsnr. [REDACTED] med virkning fra den 1. juni 2018, som sket.

Retten skal derfor tage stilling til tre overordnede spørgsmål:

- (1) Om D [REDACTED] har været berettiget til at ophæve B [REDACTED] erhvervsevnetabsforsikring med virkning fra den 1. juni 2018, fordi B [REDACTED] har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin generelle erhvervsevne,
- (2) Om B [REDACTED] generelle erhvervsevne fra den 1. juni 2018 eller senere var nedsat i dækningsberettigende omfang i ethvert erhverv, og om han dermed var berettiget til fortsat udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og ydelse af præmiefritagelse under hans pensionsordning med forsikringsnr. [REDACTED], og
- (3) Om D [REDACTED] er berettiget til at kræve tilbagebetaling af erhvervsevnetabsydelse og til at reducere værdien af B [REDACTED] pensionsopsparing med den ydede præmiefritagelse.

2.2 Forsikringsaftalen

2.2.1 Som bilag 29 har B [REDACTED] fremlagt D [REDACTED] [REDACTED] for den forsikring mod tab af erhvervsevne, som B [REDACTED] har tegnet hos D [REDACTED].

2.2.2 Ifølge forsikringsbetingelsernes side 2 er B [REDACTED] berettiget til fuld udbetaling af invalideydelser og præmiefritagelse, såfremt hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst to tredjedele, mens der udbetales halve ydelser, hvis erhvervsevnen er nedsat til

mellem en tredjedel og halvdelen, jf. bilag 29.

2.2.3 Af forsikringsbetingelserne, bilag 29, fremgår endvidere:

"...Dækning ved tab af arbejdsevne

Varigt tab af arbejdsevne

...

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til $\frac{1}{3}$ eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end $\frac{1}{3}$ - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til mellem $\frac{1}{2}$ og $\frac{1}{3}$, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end $\frac{1}{2}$ - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af den forsikredes tab af arbejdsevne foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den førnævnte indtjening, anses hans arbejdsevne ikke for nedsat til $\frac{1}{3}$ eller mindre, respektive til mellem $\frac{1}{2}$ og $\frac{1}{3}$.

Der tages ikke hensyn til, om forsikrede på grundlag af situationen på arbejdsmarkedet er eller efter omskoling vil blive i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse.

...

Har forsikrede modtaget udbetaling efter reglerne om varigt tab af arbejdsevne, men arbejdsevnen genvindes i en sådan grad, at forudsætningen for udbetalingen ikke længere er til stede, ophører udbetalingen. Selskabet kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikrede opfylder betingelserne for at få forsikringsydelsen udbetalt. Udbetalingen ophører i alle tilfælde ved forsikringens ophør.

...

Præmiens betaling m.m.

Bortfald af præmiebetaling

...

Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes arbejdsevne som følge sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre, hvorved forstås, at han ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Fritagelsen gælder fra den dag, nedsættelsen af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre har varet i 3 måneder uden afbrydelse. Fritagelsen fortsætter, så længe arbejdsevnen er nedsat til 1/3 eller mindre, dog længst indtil præmiebetalingens aftalte ophørstidspunkt. Sker anmeldelse om tabet af arbejdsevnen mere end 6 måneder efter, at arbejdsevnen er blevet nedsat, træder fritagelsen dog først i kraft fra anmeldelsesdagen. Præmiefritagelse kan kun i særlige tilfælde ske med tilbagevirkende kraft, og da maksimalt for 2 år fra anmeldelsesdagen.

..."

2.2.4 Forsikringsbetingelsernes definition af erhvervsevnetab indeholder et dobbeltkriterium, nemlig

- (i) Et kombineret helbredsmæssigt og økonomisk kriterium, hvorefter B [REDACTED] helbredsmæssige tilstand skal medføre, at han er ude af stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende alder og uddannelse, og
- (ii) Et rent økonomisk kriterium, hvorefter B [REDACTED] indtjening ikke må overstige halvdelen af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende alder og uddannelse.

2.2.5 Der skal således foretages en vurdering af B [REDACTED] helbreds-

mæssige forhold og indtjeningsevne samt hans faktiske indtjening. Såvel det kombinerede helbredsmæssige og økonomiske kriterium som det rent økonomiske kriterium skal være opfyldt, før B [REDACTED] er berettiget til udbetaling af erhvervsevnetabsydelser/præmiefritagelse.

2.2.6 På det foreliggende grundlag bestrides det ikke, at B [REDACTED] opfylder det rent økonomiske kriterium. Det bestrides alene, at han opfylder det kombinerede helbredsmæssige og økonomiske kriterium.

2.2.7 Definitionen af erhvervsevnetab er sædvanlig for erhvervsevnetabsforsikringer.

2.2.8 Såvel rets- som ankenævnspraksis har således gentagne gange statueret, at der ved tab af erhvervsevne menes forsikringstagerens generelle tab af erhvervsevne i modsætning til en fagspecifik dækning, der dækker forsikringstagerens tab af erhvervsevne i et konkret fag. Vurderingen af den generelle erhvervsevne er dermed bredere end den, som foretages af erhvervsevnetabet inden for et konkret fag.

2.2.9 Det bemærkes, at det er B [REDACTED] som forsikringstager, der har bevisbyrden for, at han opfylder forsikringsbetingelserne. Denne bevisbyrde vedvarer gennem hele forsikringens løbetid at Påhvile B [REDACTED], og han skal således til enhver tid kunne bevise, at han opfylder betingelserne for fortsat udbetaling af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse.

2.3 Grundlaget for D [REDACTED] bevilling af forsikringsdækning indtil 1. juni 2018

2.3.1 B [REDACTED] har modtaget fulde månedlige erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse under erhvervsevnetabsforsikringen i flere perioder siden 25. august 2001 og senest fra den 19. december 2007.

2.3.2 Den seneste bevilling med virkning fra den 19. december 2007 er sket på baggrund af B [REDACTED] anmeldelse ved brev af 4. december 2007 fra B [REDACTED] daværende advokat til D [REDACTED], bilag 30, i henhold til hvilken B [REDACTED] var blevet indstillet til førtidspension på grund af helbredsmæssige gener fra nakke, ryg, albue og knæ.

2.3.3 Til brug for D [redacted] løbende vurdering af B [redacted] erhvervs-
evne har B [redacted] praktiserende læge fra L [redacted] Afd.
Øst udfyldt en lægeattest, bilag 31. Lægeattesten er udateret,
men det fremgår, at den er modtaget af D [redacted] den 14. marts 2017.
Af lægeattesten fremgår, at B [redacted] bl.a. har oplyst følgende
til lægen om sin arbejdsindsats:

"4.

Mener patienten at kunne:

- a) deltage i sit hidtidige arbejde? *Nej*
- b) varetage sine daglige funktioner i øvrigt? *Ja*
- c) føre tilsyn med virksomheden? *Nej*
(Besvares kun for selvstændige eller personer i ledende stilling)

5.

- a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre?

Nærmere beskrivelse: *Kan ikke lægge gulv - kan højst sidde ved
computer 15 min af gangen*

- b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner?

Nærmere beskrivelse: *Albuesmerter-Slidforandringer i ryggen og
nakken med smerter til følge samt følger efter gammel skade i nak-
ken som 18-årig*

(Besvares kun hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion)

- c) Hvor mange timer daglig vurderer De, patienten kan arbejde?

Antal timer daglig: *max 3*

6.

...

- c) Forventer du at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsev-

nen i forhold til nuværende arbejde? *Nej*

d) Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til andet arbejde? *Nej"*

2.3.4 Til brug for D [redacted] vurdering af B [redacted] generelle erhvervsevne fremsendte D [redacted] funktionsskemaer til B [redacted] udfyldelse. Det seneste funktionsskema er underskrevet af B [redacted] [redacted] den 28. januar 2018, bilag 32. B [redacted] afgav herunder følgende erklæringer:

"1. HELBRED OG ARBEJDE

Lider du fortsat af den anmeldte lidelse?

Ja, jeg lider fortsat af den anmeldte lidelse

Ja, og jeg har fået én eller flere andre lidelser.

Hvilke?

Efter skulderoperation er h-arm væsentlig nedsat i styrke

Er du fuldstændig uarbejdsdygtig?

Ja, delvis.

Hvor mange timer kan du arbejde om ugen?

Har påtænkt at arbejde 0-8 timer ugentlig ved da [redacted], hvor arb. vil være at lave lidt kontorarb, snakke med sælger-indkøb, hvor jeg selv tilrettelægger arb. tiden.

...

2. DAGLIGE AKTIVITETER - BESKRIV OM DU KAN UDFØRE NEDENSTÅENDE AKTIVITETER OG I HVOR LANG TID

Gå - Til dels, hvor længe ad gangen? *15-30 min*

Gå på trapper - Til dels, hvor længe ad gangen? *Men ikke uden smerter*

Gå på ujævnt terræn/underlag - Til dels, hvor længe ad gangen?
Kortvarigt, men ikke uden smerter

Sidde - *Til dels, hvor længe ad gangen? Ja, men ikke ret længe af gangen uden smerter*

Stå - *Til dels, hvor længe ad gangen? Jeg kan sidde, men ikke ret længe af gangen*

Cykle - *Til dels, hvor længe ad gangen? Kan kortvarigt, og kun på stationær cykel, da jeg ikke kan holde til stød gennem skulderen*

Som chauffør at køre bil/motorcykel/knallert - *Til dels, hvor længe ad gangen? Kun i et par timers kørsel, men med fartpilot. Korter kørsel 20-40 min gør nogen lunde*

3. DAGLIG BEVÆGELIGHED - ER DER NOGLE AF FØLGENDE BEVÆGELSER DU IKKEKAN UDFØRE? HVIS NEJ, FORKLAR HVORFOR OG I HVILKEN GRAD.

Bøje dig frem over, bagover eller til siden: *Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: Det kan jeg godt, få gange - hvis det overstiger 5-6 gentagelser i tæk får jeg ondt.*

Strække armene over skuldrene - *Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: Venster er ok - højre kun med besvær og uden vægt*

Strække armene ud fra kroppen (løfte noget med belastning) *Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: H skulder dur ikke, stadig behandling fra kiropraktor/Fys. Har stadig mange problemer med h skulder*

4. DAGLIGE LØFT

Hvor meget kan du løfte/bære (antal kg)? *H kun lette ting - venster væsentlig bedre*

Giv nogle eksempler på hvad du kunne løfte/bære inden skaden/sygdommen og hvor meget du kan løfte/bære nu: *Feks. gå med indkøbspose i h hånd. det kan jeg ikke i dag.*

5. ANDRE DAGLIGE AKTIVITETER

HVILKEN EFFEKT HAR SKADEN/SYGDOMMEN HAFT PÅ DIG? UDFYLD SPØRGSMÅLENE SÅ PRÆCIST SOM MULIGT. BESKRIV MED DINE EGNE ORD, HVAD DU ER I STAND TIL OG HVAD DU SKAL HAVE HJÆLP TIL:

Kan du foretage almindelig daglig rengøring af dit hjem fx støvsugning, gulvvask, vinduespudsning, indkøb? Har både rengøringshjælp og havemand. Kan lave daglig indkøb men skal have bilen med til at bringe vare hjem.

...

6. ØVRIGE FORHOLD

Er dine gener konstante? Ja, beskriv hvordan generne viser sig: De er så at sige ene hverdag, dog værre hvis det skifte meget i vejret eller har lavet mere end kroppen tillader dagen før.

Hvis du ikke har konstante eller vedvarende gener, beskriv venligst dit smerteniveau:

Morgen (fx kl. 6-9) – *Svært*

Formiddag (fx kl. 9-12) – *Moderat*

Eftermiddag (fx kl. 12-18) – *Moderat*

Aften (fx kl. 18-23) - *Moderat*

Nat (fx 23-6) - *Moderat*

Har du gode dage, hvor du intet mærker til din sygdom eller hvor din funktionsevne er stort set normal? Beskriv venligst, hvor ofte du har disse dage - *Nej, det sker aldrig.*

Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner:

Hver morgen vågner altid træt, da jeg er vågen fler gange om natten med ondt i nakken.

Starter dagen langsomt så kroppen kommer i gang.

Står op mellem 8-9 morgenmad 9-10

Laver småting evt. Dgi mødes med venner billiard 10-12

Altid hvile om eftermiddagen lufte hund

TV og socialt samvær.

Det er meget svært at beskrive ens hverdag ...

Øvrige oplysninger af betydning for din funktionsevne:

Inden for det seneste år er det blevet sådan jeg bliver nød til at sove på eget værelse, da jeg er oppe flere gange hver nat pga. smerter i nakke og ryggen."

2.3.5 De ovenfor anførte oplysninger er indgået til brug for D [REDACTED] vurdering af B [REDACTED] generelle erhvervsevne og dermed som en del af grundlaget for den fortsatte bevilling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse under forsikringsnr. [REDACTED].

2.3.6 Som anført ovenfor, er der udbetalt månedlige erhvervsevnetabsydelse og givet præmiefritagelse under erhvervsevnetabsforsikringen i flere perioder siden 25. august 2001 og senest fra den 19. december 2007. Den samlede værdi af bevilligede forsikringsydelse i perioden fra den 19. december 2007 er kr. 4.012.275,75 med tillæg af renter med kr. 51.215,66 tillige med en samlet præmiefritagelse på kr. 1.087.088,10.

3 ANBRINGENDER

3.1 D [REDACTED] ophævelse af erhvervsevnetabsforsikringen

3.1.1 Indledende bemærkninger

3.1.2 Det fastholdes, at D [REDACTED] var berettiget til at ophæve B [REDACTED] [REDACTED] erhvervsevnetabsforsikring med virkning fra den 1. juni 2018, idet han bevidst har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne, senest i forbindelse med udfyldelse af funktionsskema af 28. januar 2018, bilag 32. Subsidiært at B [REDACTED] bevidst har undladt at give D [REDACTED] meddelelse om, at hans erhvervsevne er blevet markant forbedret i strid med sin forpligtelse hertil.

3.1.3 Det gøres gældende, at det afgørende for rettens vurdering af, om D [REDACTED] har været berettiget til at ophæve erhvervsevnetabsforsikringen, er, at B [REDACTED] har handlet illoyalt over for D [REDACTED] i forbindelse med D [REDACTED] opfølgning og vurdering af hans fortsatte berettigelse til at modtage erhvervsevnetabsudbetalinger og præmiefritagelse. Der er således tale om en mildere bedømmelse end den grovere form for svig, som er kriminaliseret i visse af straffelovens bestemmelser. Der kan bl.a. henvises til, at dom-

stolene - ligesom Ankenævnet for Forsikring i sager af denne karakter - ofte begrundet forsikringsselskabers berettigede ophævelse af forsikringen med den illoyale adfærd, som er udvist af forsikringstageren.

3.1.4 At det afgørende for rettens stillingtagen til berettigelsen af D [REDACTED] ophævelse af B [REDACTED] erhvervsevnetabsforsikring er, om B [REDACTED] oplysninger om omfanget af nedsættelsen af hans erhvervsevne må anses for at have været afgivet mod bedre vidende, fremgår også af Københavns Byrets dom af 1. december 2021, der vil blive medtaget i D [REDACTED] materialesamling. Af Københavns Byrets præmisser fremgår bl.a. følgende:

"Efter en samlet vurdering finder retten, at sagsøgeren ikke har opfyldt sin forpligtelse til at give sagsøgte retvisende oplysninger om sin fysiske formåen og reelle erhvervsaktivitet. Sagsøgte har derfor været berettiget til at ophæve sagsøgerens forsikringer hos sagsøgte, hvorfor sagsøgte frifindes, og sagsøgtes påstand 1 tages dermed samtidig til følge."

3.1.5 Subsidiært gøres det gældende, at D [REDACTED] er berettiget til at ophæve erhvervsevnetabsforsikringen, fordi B [REDACTED] mod bedre vidende har undladt at orientere D [REDACTED] om, at hans erhvervsevne er blevet markant forbedret i forhold til oplysninger om hans helbredsmæssige forhold og om hans evne til at udføre erhvervsarbejde, som D [REDACTED] løbende bevillinger af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelser har været baseret på.

3.1.6 Dokumentationsmaterialet

3.1.7 Overordnet gøres det gældende, at det foreliggende dokumentationsmateriale viser, at B [REDACTED] oplysninger omkring omfanget af nedsættelsen af hans erhvervsevne samt karakteren af hans klager er uforenelige med hans faktiske aktivitets- og funktionsniveau. D [REDACTED] har således konstateret, at B [REDACTED] erhvervsaktivitet er større, og B [REDACTED] funktionsniveau er bedre end det, som B [REDACTED] har oplyst til D [REDACTED].

3.1.8 Denne dokumentation består blandt andet af en række observationsrapporter med tilhørende videooptagelser. D [REDACTED] har således ved observationer foretaget i perioderne 16. - 20. april 2018 og 23. - 26. april 2018, konstateret, at B [REDACTED] på de dage, hvor D [REDACTED] observerede ham, havde et højt funktions- og aktivitetsniveau, herunder med hårdt fysisk arbejde, kørsel og fritidsaktivite-

ter på mellem 5½ og 16 timer om dagen. Der er på baggrund af observationerne udarbejdet observationsrapporter, der er fremlagt i sagen som bilag A, og optaget video der er fremlagt i sagen, og som vil blive dokumenteret under hovedforhandlingen.

3.1.9 B [REDACTED] har gjort gældende, at dele er observationsmaterialet er blevet til ved hjælp af GPSsporing. D [REDACTED] kan blankt afvise at have anvendt GPS-sporing, hvorfor dette grove og udokumenterede postulat bestrides. D [REDACTED] gør gældende, at det ved omkostningsudmålingen skal tillægges vægt, at B [REDACTED] unødvendigt har fordyret sagen ved at forfølge komplet grundløse synspunkter, som D [REDACTED] har måtte bruge tid og rådgivningsomkostninger på at besvare.

3.1.10 Dertil kommer, at forholdet under alle omstændigheder ikke har relevans for vurderingen af det materiale, der er fremlagt.

3.1.11 Det gøres gældende, at det er helt grundløst og uden holdepunkter i retsplejeloven, når B [REDACTED] gør gældende, at D [REDACTED] kun kan påberåbe sig enten videooptagelserne eller observationsrapporterne. D [REDACTED] påberåber sig derfor naturligvis begge dele, og begge dele vil blive dokumenteret under hovedforhandlingen.

3.1.12 Det skal fremhæves, at B [REDACTED] i to selvstændige uger er observeret gennem flere på hinanden følgende dage. Der er intet i observationsmaterialet, der taler for, at B [REDACTED] er nødsaget til at tage særlige hensyn for at skåne sig selv og undgå fysiske anstrengelser og bevægelser, ligesom der ikke er tegn på, at B [REDACTED] [REDACTED] efter fysiske aktiviteter, som eksempelvis når han har håndteret tunge og svært håndterbare genstande som kasser med klinker, brusestang, fugemasse Alfix cerafil 25 kg, træstolpe, fittings mm., har øget besvær eller gener.

3.1.13 D [REDACTED] vil under hovedforhandlingen bl.a. dokumentere følgende sekvenser i videomaterialet:

Start – 00.25	Læsser ting i bil
3.00 – 7.10	Samme aktivitet bliver filmet fra to forskellige Vinkler
5.40	Tung pose løftes op fra stor pose
8.00 – 8.21	Tung kasse fliser løftes fra bil hen til stor pose
8.40	Endnu en kasse fliser løftes fra bilen
12.27	En større pose/sæk med (formentlig) mørtel løftes op i den store pose

13.50 – 17.28	Samme aktivitet som fra 8.00-12.27, blot fra en anden vinkel
17.44 – 21.43	Ophaling af stor pose til stillads, filmet fra en anden vinkel end næste klip
21.43 – 26.57	Ophaling af stor pose, som bliver tømt
23.32	Stor pose med materialer bliver slæbt ind over stillads og efterfølgende tømt
34.24	Golfslag (prøveslag på driving-range)
36.30	To prøveslag med driver på driving-range
41.14	Klar til at slå ud på hul 1
42.10	Vandrer mellem to huller på golfbanen (skal ses i lyset af funktionsevneskema)
42.56	Endnu et golfslag
45.50	Løfter sammenklappet golfvogn med højre hånd op i bilen
46.40	Palle løftes lidt på trailer
55.55	Klar til at slå ud på hul 1
58.30	Golfslag ude på banen
1.00.30	Golfslag ude på banen (bænk i nærheden, som ikke benyttes)
1.03.10	Golfslag ude på banen
3.1.14	Det er D [REDACTED] opfattelse, at de ovennævnte observationer er klart uforenelige med de oplysninger om omfang og karakteren af B [REDACTED] gener og funktionsindskrænkninger, som er afgivet af B [REDACTED] til D [REDACTED], og som skulle udgøre grundlaget for D [REDACTED] beslutning om, hvorvidt D [REDACTED] skulle fortsætte bevillingen af erhvervsevnetabsydelse samt præmiefritagelse.

3.1.15 B [REDACTED] har gjort gældende, at der reelt alene er optaget aktiviteter af en times varighed, hvilket er et forsøg på at manipulere faktum. Videomaterialet, der er optaget og fremlagt som bilag C, skal ses sammen med observationsrapporterne, der - som ovenfor anført - viser aktiviteter af mange timers varighed flere dage i træk i samtlige observationsperioder. Det skal fremhæves, at videomaterialet fremlagt som bilag C naturligvis er det fulde og uredigerede videomateriale. Bilag C dokumenterer dermed, at indholdet af observationsrapporterne tilsvarende er retvisende, idet der ikke er nogen diskrepanser mellem bilag C og bilag A.

3.1.16 Der skal blandt andet henvises til, at B [REDACTED] har oplyst, at hans funktionsevne stadig er nedsat, og at han maksimalt kan

arbejde 0-8 timer om ugen. Endvidere henvises til B [REDACTED] oplysninger om, at han ikke længere er i stand til at løfte en indkøbspose med højre hånd, og at han kun med besvær og uden vægt er i stand til at strække højre arm over skuldrene.

3.1.17 Ved udfyldelsen af bilag 32 har B [REDACTED] oplyst, at han til dels kan sidde ned, "men ikke ret længe af gangen uden smerter". Dette er modstridende med de observationer, der er foretaget af D [REDACTED] den 16. april 2018, (bilag A, side 1-4), hvor B [REDACTED] kørte alene fra Herning til Frederiksberg/København og senere samme dag retur til Herning.

3.1.18 Herudover har B [REDACTED] oplyst, at han kun kan cykle på en stationær cykel og kun kortvarigt. Dette er tilsvarende uforeneligt med observationen den 26. april 2018 (Bilag A, side 26), hvor B [REDACTED] er observeret cykle fra bopælen.

3.1.19 B [REDACTED] har ligeledes oplyst, at han kun i meget begrænset omfang kan bøje sig fremover, bagover eller til siden, kun kan trække højre arm over skuldrene med besvær og uden vægt, at han har problemer med højre skulder i forbindelse med at løfte ting med belastning, og at han kun kan løfte lette ting med højre arm (f.eks. ikke en indkøbspose).

3.1.20 Disse oplysninger er ikke forenelige med de observationer, som fremgår af bilag A-C, hvor B [REDACTED] bl.a. blev set bære genstande ind og ud af sin bils bagagerum, fylde en big bag med diverse genstande (herunder en 25 kg fugemasse) og tømme denne igen, bære plader på ca. 240 cm X 60 cm fra et hus og ud i en trailer, bære en skruemaskine med højre hånd, samt bære golfudstyr ind og ud af sin bil.

3.1.21 På baggrund af ovenstående fremgår det tydeligt, at de oplyste mén og gener ikke stemmer overens med B [REDACTED] dagligdag, der indebærer lange køreture, fysisk arbejde og aktiviteter over lang tid. De lægelige oplysninger fra B [REDACTED] stemmer således ikke overens med det observerede.

3.1.22 B [REDACTED] har derfor beskrevet en dagligdag, der ligger langt fra den faktiske dagligdag, som D [REDACTED] observationer viser.

3.1.23 Der er intet i de af D [REDACTED] indhentede oplysninger, som tyder på, at B [REDACTED] skulle have de anførte funktionsbegrænsninger i hans hverdag med den virkning, at hans erhvervsevne skulle

være reduceret med mere end 1/2, endsige 2/3.

3.1.24 D [REDACTED] gør derfor gældende, at B [REDACTED] væsentligt har tilsidesat sine kontraktretlige forpligtelser over for selskabet – herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt - idet B [REDACTED] har forsømt sin forpligtelse til at give D [REDACTED] sandfærdige oplysninger om sin erhvervsevne i forbindelse med D [REDACTED] stillingtagen til, om B [REDACTED] fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse under forsikringen. Subsidiært at B [REDACTED], i strid med sin forpligtelse hertil, bevidst har undladt at give D [REDACTED] meddelelse om, at hans erhvervsevne er blevet markant forbedret.

3.1.25 På baggrund af ovenstående er det D [REDACTED] klare opfattelse, at D [REDACTED] har været berettiget til at ophæve erhvervsevnetabsforsikringen under B [REDACTED] pensionsordning med forsikringsnr. [REDACTED] pr. 1. juni 2018, som sket.

3.1.26 B [REDACTED] er senest i forbindelse med udfyldelsen af funktionsskemaet i bilag 32 blevet orienteret om, at oplysningerne afgivet til D [REDACTED] skal være i overensstemmelse med sandheden og de faktiske forhold, ligesom B [REDACTED] er blevet orienteret om de mulige konsekvenser af en manglende efterlevelse heraf. Således fremgår det af funktionsevneskemaet, bilag 32, underskrevet den 28. januar 2018 af B [REDACTED]:

"7. Underskrift

Jeg erklærer, at mine besvarelser og oplysninger er i fuld overensstemmelse med sandheden og de faktiske forhold. Jeg er klar over, at urigtige oplysninger eller fortielser kan medføre, at erstatningen nedsættes eller bortfalder. Jeg er ligeledes bekendt med, at D [REDACTED] løbende kan efterprøve de oplysninger, som jeg har afgivet, herunder ved at anvende almindelige tilgængelige oplysninger fra offentlige registre og fra det offentlige rum.

Dato: 18/1- 2018 Forsikrede underskrift: B [REDACTED]"

3.1.27 B [REDACTED] forsøg på efterrationalisering i forhold til de angivelser, der fremgår af funktionsskemaet, må afvises. En række af disse efterrationaliseringer er fremhævet og kommenteret nedenfor i afsnit 3.2.

3.1.28 Hvis B [REDACTED] havde ønsket at moderere eller nuancere de

angivelser, som han havde afgivet i funktionsskemaet, var der rig lejlighed til at gøre dette i selve skemaet. B [REDACTED] observerede adfærd skal derfor blandt andet vurderes i forhold til de erklæringer om hans funktionsniveau i funktionsskemaet, som er afgivet på tro og love.

3.1.29 Til støtte for, at retten bør give D [REDACTED] medhold i sagen, kan der henvises til, at D [REDACTED] ved kendelse af 23. oktober 2019 fra Ankenævnet for Forsikring har fået fuldt medhold i sagen og dermed også i D [REDACTED] selvstændige påstand om, at ophævelsen var berettiget. Siden er der ikke tilkommet sagen nogen nye informationer eller omstændigheder. Dette underbygger, at retten bør komme til samme resultat som Ankenævnet for Forsikring.

3.2 Diskrepanser mellem B [REDACTED] forklaringer, vidneerklæringer og observationsmaterialet

3.2.1 Nedenstående bemærkninger er blot nogle enkelte nedslag for at illustrere, at B [REDACTED] udsagn om egne handlinger, evner og adfærd - det omfattende bilagsmateriale til trods - ikke på nogen måde kan svække bevisværdien af de observationer, som D [REDACTED] har foretaget af B [REDACTED].

3.2.2 Det er f.eks. påfaldende, at den fremlagte erklæring fra B [REDACTED] søns kammarat, C [REDACTED], om flytningen af en sofa, efter sit indhold vedrører tirsdag den 24. april 2018, mens observationerne vedrører den 19. april 2018. Bortset fra dette forhold er der efter D [REDACTED] opfattelse ikke nogen modstrid mellem gengivelsen af observationerne i observationsrapporten og det, som B [REDACTED], J [REDACTED] og C [REDACTED] forklarer om samme episode.

3.2.3 For så vidt angår episoden med bilsynet den 17. april 2018 bemærkes, at det af observationsrapporten fremgår, at skadeskonsulenterne ikke kunne redegøre for B [REDACTED] færden fra kl. 12.33, hvor han kørte fra F [REDACTED] og indtil kl. 13.30, hvor B [REDACTED] BMW sås holdende ved firmaet på [REDACTED]. B [REDACTED] skriver selv i sin e-mail til "BMW-manden", at han var der "over middag", så det er nærliggende, at han var til bilsyn i den periode, hvor D [REDACTED] skadeskonsulenter ikke så ham. At A [REDACTED], som har erklæret sig i forhold til bilsynet, også omgås B [REDACTED] privat (således til ishockeykamp den 14. april 2018), svækker yderligere bevisværdien af en i øvrigt irrelevant erklæring.

3.2.4 B [REDACTED] oplyser, at ombygningen af ejerlejligheden ikke er foretaget personligt af B [REDACTED]. Imidlertid er B [REDACTED] observeret under ombygningen af lejligheden, hvor han bl.a. har hejst diverse genstande op og ned til lejligheden og fragtet bygge materialer fra sin bil hen til lejligheden, jf. bilag A.

3.2.5 Det er også værd at bemærke, at B [REDACTED] udtaler, at han ikke "erindrer" at have været på taget i sommerhuset. Det havde ellers været let at afvise, hvis B [REDACTED] fysisk faktisk var ude af stand til at kravle op på taget og deltage i tagarbejde.

3.2.6 Selv hvis retten alene skulle vurdere sagen med udgangspunkt i de observationer, som B [REDACTED] ikke bestrider, vil det efter D [REDACTED] opfattelse være tilstrækkeligt til at dokumentere, at B [REDACTED] har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af hans erhvervsevne.

3.2.7 For så vidt angår e-mailen af 14. august 2018 fra fysioterapeut Pr [REDACTED] bemærkes, at den indeholder to citater, som står i stærk kontrast til det, som er dokumenteret ved D [REDACTED] videooptagelser. Det anføres således bl.a., at "løft med armen ude fra kroppen næste er umuligt for patienten", hvilket er modbevist flere gange på videooptagelserne. Det anføres også, at B [REDACTED] "kan støtte sin højre arm med modsatte arm ex et golfslag". Her viser videooptagelserne også med al ønskelig tydelighed, at B [REDACTED] ikke har dette skånebehov, som fysioterapeuten anbefaler for at gøre det muligt for B [REDACTED] at være i stand til at spille golf.

3.2.8 For så vidt angår den ensidigt indhentede speciallægeerklæring af 1. august 2018 fra overlæge T [REDACTED] bemærkes, at det er helt uforståeligt, at overlægen anfører, at B [REDACTED] på de videooptagelser, som overlægen har set, optræder på en måde, hvor han skåner sin krop. Det er vigtigt i den forbindelse at understrege, at der ikke foreligger dokumentation for, hvilke videooptagelser som B [REDACTED] faktisk har forelagt for overlægen, hvorfor udtalelsen allerede af den grund er uden betydning.

3.2.9 D [REDACTED] bestrider B [REDACTED] subjektive vurdering af vægt og størrelser på de effekter, der er omtalt i observationsrapporterne. D [REDACTED] er ikke enig i B [REDACTED] udlægning, hvorfor der henvises til de beskrivelser af effekterne, der fremgår af observationsrapporterne. Observationsrapporterne er nedfældet i et nøgternt

og konstaterende sprog med henblik på at gengive det observerede så præcist som muligt.

- 3.2.10 Der henvises f.eks. til observationsrapporten fra den 16. april 2018 (Bilag A, side 1), hvor der er meget præcise beskrivelser af de observerede genstande, f.eks.: "Genstanden var ca. 20 X 20 X 120 cm" eller "B kom ud fra Bau med en sæk cement/gulvspartel ca. 15-20 kg".
- 3.2.11 B har i bilag 53 vejet og taget billeder af en række genstande, som observationsrapporterne (bilag A) viser, at B har løftet og flyttet rundt på. D bestrider, at en eventuel vægtforskel mellem bilag 53 og bilag A bør tillægges betydning af retten. Der er reelt tale om en ensidigt indhentet erklæring fra B selv, som er udfærdiget efter tvistens opståen, og bevisværdien af bilag 53 er selvsagt meget ringe. B har oplyst i bilag 32, at han alene er i stand til at bære "lette ting" og har givet som eksempel, at han ikke engang kan gå med en indkøbspose i højre hånd.
- 3.2.12 Det fremgår af observationerne, at B løfter tydeligt tunge genstande, bl.a. en 25 kg fugemasse og golfudstyr, og at han grundlæggende fremstår fysisk helt ubesværet. D har selvsagt ikke vejet genstandene, men når observationsrapporterne beskriver dem som tunge, og det konkluderes, at f.eks. golfudstyr er tungt, vurderes det ud fra det træk, at personen tydeligt tynges ned af vægten. D er derudover af den opfattelse, at golfudstyr på 9 kg og derover ikke er "lette ting".
- 3.2.13 B har i processkrift 2 af 2. marts 2022 forklaret, at han den 16. april 2018 alene var hos en Airbnb for at aflevere en skinne med en vægt på 310 gram. Imidlertid viser B egne fotos med vægtangivelser, at samme skinne vejer 700 gram. Det har derudover efter D opfattelse formodningen imod sig, at B besøger Airbnb's for at aflevere byggematerialer, uden at dette har en arbejdssammenhæng. Det er simpelthen utroværdigt.
- 3.2.14 B har derudover kommenteret på observationerne foretaget mandag den 16. april 2018, hvor B bemærker, at de mål, som er beskrevet i bilag E, side 1, ikke er korrekte. Som det også fremgår af bilag E, side 1, er der tale om cirka mål.

3.2.15 Det fremgår af observationerne fra samme dag kl. 14.57, at B [REDACTED] bærer en sæk på 25 kg. B [REDACTED] har bestridt, at denne sæk vejer 25 kg. Det fremgår dog af videomaterialet, at det på sækken kan aflæses, at der er tale om en Grøn Alfix sæk på 25 kg.

3.2.16 B [REDACTED] har ved et bilag til brev af 11. september 2018 (bilag 22) selv erkendt, at de fliser, som er købt, vejer 20 kg per pakke. Da bilaget ikke er fremlagt af B [REDACTED] selv, har D [REDACTED] fremlagt dette som bilag F. Kommentaren fremgår af Bilag F, side 4.

3.2.17 B [REDACTED] kommenterer derudover på billeder fra [REDACTED], hvor der blev foretaget observation torsdag den 19. april 2018, beskrevet i bilag E, side 12. B [REDACTED] beskriver nu i proces-skrift 2, at de plader, som B [REDACTED] rakte over et gelænder, var affald. I B [REDACTED] egen kommentar af 27. juni 2018 (bilag 20) beskrev B [REDACTED] derimod, at årsagen til, at de blev rakt over og ikke smidt, var, fordi de skulle returneres. Også her er der tale om en ny forklaring.

3.2.18 I relation til B [REDACTED] besøg på [REDACTED] den 20. april 2018 har B [REDACTED] i bilag F forklaret, at han den 20. april 2018 befandt sig på adressen for at aflevere en trailer, som hans søn havde lånt. Som det imidlertid fremgår af observationsrapporten fra samme dag, bilag E, side 16, tager B [REDACTED] traileren med retur. D [REDACTED] er derfor uforstående over for B [REDACTED] nye forklaring om, at han alene var derude for at lufte en hund.

3.2.19 B [REDACTED] har i sine bemærkninger til fredag den 20. april 2018 angivet, at det ikke er dokumenteret, at han har arbejdet. Imidlertid har B [REDACTED] selv i bilag F, side 27, erkendt, at han har stået på stige og hjulpet med tagrender, og at han har taget imod plader, mens sønnen løsnede taget. Igen synes der således at være tale om en ny forklaring.

3.2.20 B [REDACTED] har i sine bemærkninger til torsdag den 26. april 2018 anført, at der ikke fremgår nogen arbejdsrelateret aktivitet den pågældende dag. Imidlertid har B [REDACTED] selv erkendt i bilag F, side 42, at han var forbi [REDACTED] for at koordinere og planlægge yderligere byggearbejder. Dette stemmer overens med det indhold, der er noteret i observationsrapporten for den pågældende dag, bilag E, side 28.

3.2.21 Ovenstående nedslag er alene kommenteret for at fremhæve, at

B [REDACTED] selv skifter forklaring omkring sin adfærd og sin aktivitet på de dage, hvor D [REDACTED] observerede ham. Dette er med til at underbygge den manglede troværdighed og dermed bevisværdi af B [REDACTED] (bort-)forklaringer.

3.3 B [REDACTED] golfspil

3.3.1 B [REDACTED] har i 2018 udfyldt funktionsskemaet "Din funktions-
evne i hverdagen (F)", sagens bilag 32. Funktionsskemaet angår
hverdagsbevægelser og -aktiviteter. B [REDACTED] har indlednings-
vist anført, at han stadig lider af den anmeldte lidelse, er delvis
uarbejdsdygtig, og at han påtænker at arbejde 0-8 timer ugentlig i
form af kontorarbejde, som han selvstændigt kan tilrettelægge.

3.3.2 Det er i funktionsskemaet, fremlagt som bilag 32, oplyst af B [REDACTED]
[REDACTED], at han til dels har problemer med at gå, hvorefter det er
anført, at han kan gå 15-30 min.

3.3.3 Ovenstående oplysninger er direkte modstridende med de
observationer, der er foretaget af D [REDACTED] den 18. april 2018 (bilag
A, side 8 samt bilag C) og den 25. april 2018 (bilag A, side 22 samt
bilag C), hvor B [REDACTED] er observeret spille 18 huller golf i
hhv. 6 og 5,5 timer. Dertil kommer, at B [REDACTED] har oplyst, at
han kun kortvarigt kan gå på ujævnt terræn og ikke uden smerter.
Efter D [REDACTED] opfattelse, indebærer 18 hullers golf en del færden
på ujævnt terræn.

3.3.4 Det forhold, at man kan spille golf, påvirker ikke nødvendigvis
ens berettigelse til at modtage erhvervsevnetabsudbetalinger
og præmiefritagelse.

3.3.5 I nærværende sag er B [REDACTED] aktive golfspil dog direkte
uforeneligt med de oplysninger om hans egne evner og formåen,
som han har afgivet til D [REDACTED] bl.a. i bilag 32. Dette skyldes bl.a., at
B [REDACTED] har oplyst, at han efter sin skulderoperation har
store smerter i sin højre skulder, at den ikke "dur", og at han ikke
kan tåle stød i skulderen. Samtlige disse forhold er uforenelige
med de sekvenser fra golfbanen, som fremgår af bilag C.

3.3.6 Der henvises derudover til Ankenævnet for Forsikrings afgørelse i
sag nr. [REDACTED], hvor Ankenævnet for Forsikring har taget stilling til
en klagers aktive golfspil:

"Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren i funktionsskema II har beskrevet en dagligdag, hvor han står op, går ture, arbejder 2 timer, spiser og går i seng, hvilket ikke stemmer overens med observationsrapporten, hvor det fremgår, at klageren spiller golf i betydeligt omfang og at han på intet tidspunkt under observationerne ses begrænset fysisk eller kognitivt begrænset."

3.3.7 Kendelsen er medtaget i D [REDACTED] materialesamling.

3.3.8 B [REDACTED] har anført, at golfspil ikke kan anvendes til at beskrive B [REDACTED] arbejdsmulighed. Om end B [REDACTED] muligvis ikke kunne gøre en karriere ud af sit golfspil, er golfspillet efter D [REDACTED] opfattelse udtryk for et fysisk og mentalt overskud, der vil kunne overføres til et arbejde, hvilket også er i overensstemmelse med Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag nr. [REDACTED], refereret ovenfor.

3.3.9 I denne forbindelse beskriver B [REDACTED], at han altid indtager medicin både inden og efter, han går på golfbanen. Dette udsagn styrker imidlertid D [REDACTED] opfattelse af, at B [REDACTED] vil kunne varetage et arbejde med den korrekte behandling og/eller under de rette skånehensyn.

3.3.10 B [REDACTED] fremfører yderligere, at en golfbane er "ganske jævn", hvilket bestrides. En golfbane er kuperet/bakket terræn og består af forskellig jordbund (f.eks. jord og sand). Ydermere er græstæppet forskelligt afhængig af, hvor man befinder sig på en golfbane. Det kan muligvis anføres, at greenen på en golfbane er jævnt terræn, men dette kan umuligt anføres om roughen og i visse tilfælde om fairwayen. D [REDACTED] finder det usandsynligt, at B [REDACTED], uagtet hans niveau, alene spiller på greenen.

3.3.11 D [REDACTED] kan derfor også konkludere, at B [REDACTED] enten har afgivet direkte urigtige oplysninger til D [REDACTED] eller har undergået en væsentlig helbredsforbedring i ugerne og månederne efter udfyldelsen af bilag 32, som han bevidst ikke har oplyst D [REDACTED] om. Begge forhold medfører, at D [REDACTED] har været berettiget til at ophæve B [REDACTED] erhvervsevnetabsforsikring og præmiefritagelse, som sket.

3.4 Påstået assistance til udfyldelse af funktionsskemaet

3.4.1 B [REDACTED] har gjort gældende, at funktionsskemaet er udfyldt med assistance fra D [REDACTED] assurandør. D [REDACTED] lægger til grund, at

B [REDACTED] hermed henviser til assurandør P [REDACTED]
[REDACTED], som B [REDACTED] gjorde gældende under sagens behandling
for Ankenævnet for Forsikring.

3.4.2 Det bemærkes, at det ikke er korrekt, at B [REDACTED] fik bistand
til at udfylde funktionsevneskemaet i 2018 af P [REDACTED]
[REDACTED].

3.4.3 Det bestrides dertil, at assurandør P [REDACTED] har
bistået B [REDACTED] med konkret vejledning om, hvorledes B [REDACTED]
[REDACTED] skulle besvare spørgsmålene i funktionsskemaet, og
Hvordan B [REDACTED] skulle beskrive sin konkrete funktionsevne
og hverdag, som B [REDACTED] jo i sagens natur er den eneste, der
kan beskrive og afgive en tro og love erklæring omkring. P [REDACTED]
[REDACTED] har alene nedskrevet de svar på spørgsmålene i
skemaet, som B [REDACTED] gav mundtligt, og så tilføjet supple-
rende tekst, hvor B [REDACTED] havde yderligere oplysninger. Det
bemærkes i forlængelse heraf, at det såvel dengang som nu er
uklart for P [REDACTED], hvorfor B [REDACTED] kontaktede
ham i forbindelse med udfyldelsen af funktionsskemaet. Det skal
i den forbindelse fremhæves, at P [REDACTED] og B [REDACTED]
[REDACTED] ikke havde haft kontakt omkring B [REDACTED] forsikrin-
ger i over et år, da B [REDACTED] henvendte sig, ligesom det skal
fremhæves, at P [REDACTED], som nævnt, slet ikke er ansat
hos D [REDACTED], og derfor ikke har noget forudgående kendskab til
D [REDACTED] funktionsskemaer og formålet hermed.

3.4.4 I forlængelse heraf bemærkes det, at vejledning fra en assurandør
ikke ændrer ved det faktum, at B [REDACTED] selv underskriver og
indestår for, hvad der rent fysisk ender med at være anført i
skemaet, og det er B [REDACTED] opgave at varetage egne
interesser ved at sikre sig, at det anførte er korrekt og retvisende.
Dette er hele formålet med, at B [REDACTED] skal underskrive
skemaet.

3.4.5 P [REDACTED] vil under hovedforhandlingen afgive
forklaring omkring hans interaktion med B [REDACTED] samt
eventuel assistance til udfyldelse af skemaer.

3.5 Bemærkninger til B [REDACTED] oplysninger og kontakt til D [REDACTED] [REDACTED]

3.5.1 B [REDACTED] har gjort gældende, at han er blevet telefonisk
vejledt af en ansat hos D [REDACTED] den 17. januar 2018 om, hvorledes

han skulle udfylde funktionsevneskemaet fremlagt som bilag 32. Dette bestrides af D [REDACTED].

3.5.2 D [REDACTED] har registreret et opkald til skadesbehandler He [REDACTED] den 16. januar 2018. Et referat af telefonopkaldet er fremlagt som bilag G.

3.5.3 Som det fremgår af bilag G, har skadesbehandleren fra D [REDACTED] været imødekommende ved at fremsende skemaet digitalt, men hun har naturligvis på intet tidspunkt forklaret, at B [REDACTED] skulle udfylde skemaet i strid med sandheden.

3.6 Manglende opfyldelse af det kombinerede helbredsmæssige og økonomiske kriterium.

3.6.1 Hvis retten måtte finde, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at ophæve B [REDACTED] forsikringsdækninger under hans pensionsordninger med forsikringsnr. [REDACTED] hos D [REDACTED] pr. 1. juni 2018, gøres det gældende, at B [REDACTED] ikke længere opfylder betingelserne således, at D [REDACTED] er berettiget til at stoppe udbetalingerne, subsidiært at reducere udbetalingerne til halvdelen.

3.6.2 Det gøres i den forbindelse gældende, at de lægelige bilag, som B [REDACTED] har fremlagt, ikke dokumenterer, at hans generelle erhvervsevne på noget tidspunkt er nedsat med mindst halvdelen, endsige tro tredjedele.

3.6.3 Der er således intet i de af D [REDACTED] indhentede oplysninger, som tyder på, at B [REDACTED] skulle have de anførte funktionsbegrænsninger i hans hverdag med den virkning, at hans erhvervsevne skulle være reduceret med mindst halvdelen eller to tredjedele, som der kræves efter forsikringsbetingelserne for at modtage henholdsvis halve eller hele ydelser. Det gøres således gældende, at B [REDACTED] faktisk arbejder og også vil være i stand til vedvarende at arbejde på mere end halv tid.

3.6.4 Det gøres derfor gældende, at B [REDACTED] ikke har løftet bevisbyrden for, at han har et dækningsberettiget erhvervsevnetab, og at D [REDACTED] derfor har været berettiget til at stoppe udbetalingerne og præmiefritagelsen fra den 1. juni 2018, subsidiært fra et senere tidspunkt.

3.7 D [REDACTED] betalingspåstand

3.7.1 D [REDACTED] kræver et beløb tilbage fra B [REDACTED] svarende til værdien af de udbetalte ydelser og den ydede præmiefritagelse i en periode på tre år fra ophævelsestidspunktet i overensstemmelse med påstand (2). Kravet kan opgøres til kr. 1.470.552,00.

3.7.2 Kravet er opgjort af kr. 1.153.152 i udbetalte erhvervsevnetabsydelser samt kr. 317.400 i ydet præmiefritagelse. Opgørelsesmetoden, der er baseret på et krav om tilbagebetaling af månedlig ydelse, er ubestridt af B [REDACTED], om end størrelsen af kravet for så vidt angår hvor mange måneders tilbagesøgning, der kan kræves, er bestridt.

3.7.3 Det bemærkes, at B [REDACTED] i sin stævning selv har anført som et anbringende, at "[B [REDACTED] helbredsmæssige situation ikke er bedre, snarere tværtimod" (s. 6 i stævning af 3. februar 2020).

3.7.4 Da B [REDACTED] hverken på ophævelsestidspunktet eller på nu værende tidspunkt opfylder betingelserne for udbetaling af erhvervsevnetabsforsikring, følger det derfor naturligt, at han således aldrig har opfyldt betingelserne. Det gøres også gældende, at B [REDACTED] har været i ond tro herom.

3.7.5 Som følge heraf kan der derfor ske tilbagesøgning af enhver udbetaling/præmiefritagelse til B [REDACTED] i en periode på de seneste 10 år, jf. forældelseslovens § 3. Af procesøkonomiske grunde og for at skære sagen til, er der dog alene fremsat et tilbagebetalingskrav for de seneste tre års udbetalinger og præmiefritagelse.

3.8 Fremlagte erklæringer og den manglende bevisværdi heraf

3.8.1 B [REDACTED] havde under klagesagen ved Ankenævnet for Forsikring fremlagt både en lang række skriftlige erklæringer fra familie og bekendte samt fremlagt en række fakturaer og erklæringer på udførelse af diverse arbejder på hans forskellige ejendomme, herunder monteringen af et køkken i lejligheden på Frederiksberg og arbejder på hans sommerhus i perioden august og september 2018 (en periode som i øvrigt ligger efter, at observationerne blev foretaget). Disse erklæringer er også fremlagt for retten, ligesom B [REDACTED] har anført at ville indkalde samtlige erklæringsgiverne til at afgive forklaring som vidner.

3.8.2 Bevisværdien af dette må i bedste fald være meget beskeden.

3.8.3 Da D [REDACTED] aldrig har gjort gældende, at B [REDACTED] egenhændigt har udført de arbejder, som erklæringerne og fakturaerne vedrører, er det stadig mildt sagt vanskeligt at se relevansen af denne bevisførelse.

3.8.4 Dertil kommer, at bevisværdien af såvel erklæringerne som forklaringer fra B [REDACTED] to sønner i sig selv må være yderst begrænset. Det samme gælder erklæringerne, hvor B [REDACTED] reelt har lagt ordene i munden på erklæringsgiverne ved at forfatte en erklæringstekst, som de pågældende så blot har skulle bekræfte, jf. således f.eks. erklæringerne fra A [REDACTED] og C [REDACTED], bilag 3 og bilag 4.

3.8.5 D [REDACTED] har også meget svært ved at se relevansen af erklæringen fra K [REDACTED] om, at hendes håndværkere har parkeret på B [REDACTED] ejendom i en periode. Heller ikke erklæringerne fra U [REDACTED] og Fr [REDACTED] har nogen som helst relevans for sagens vurdering. Erklæringen fra U [REDACTED] er ikke i strid med observationerne, og erklæringen fra Fr [REDACTED] om, at B [REDACTED] "ham bekendt" ikke har udført arbejde, er helt indholdsløs og irrelevant.

3.8.6 Det gøres gældende, at observationsrapporterne er en objektiv gengivelse af de observationer, som er foretaget af D [REDACTED] skadeskonsulenter. Det bestrides, at de fremlagte bilag og de spredte kommentarer fra B [REDACTED] på nogen måde svækker bevisværdien af observationsrapporterne, der i vidt omfang også er yderligere underbygget af videooptagelserne. Dertil kommer, at det netop er muligt for retten at sammenholde observationsrapporterne med de faktiske optagelser, og at retten dermed ikke behøver at forlade sig på hverken den ene eller den anden. Dette harmonerer fuldstændig med retsplejelovens § 344 om fri bevisbedømmelse.

3.8.7 Tilsvarende er det mest naturligt for retten at foretage en umiddelbar bevisvurdering af de vidneudsagn, som tilgår under hovedforhandlingen, frem for at tage stilling til erklæringer, der er forfattet af B [REDACTED] og underskrevet af vilkårlige personer.

4 SAMMENFATTENDE ANBRINGENDER

4.1 Sammenfattende gøres det gældende, at D [REDACTED] har løftet bevisbyrden for, at B [REDACTED] har afgivet urigtige oplysninger om

omfanget af sin erhvervsevne i forbindelse med vurderingen om fortsat bevilling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse. Subsidiært at B [REDACTED] bevidst har undladt at give D [REDACTED] meddelelse om, at hans erhvervsevne er blevet markant forbedret i strid med sin forpligtelse hertil.

4.2 Herudover gøres det gældende, at B [REDACTED] væsentligt har misligholdt forsikringsaftalen ved at handle i strid med sin loyale samarbejds- og oplysningspligt, da han har afgivet urigtige oplysninger om sin helbredsmæssige situation og sit erhvervsevnetab til D [REDACTED].

4.3 Det er fortsat D [REDACTED] opfattelse, at D [REDACTED] har dokumenteret, at D [REDACTED] er berettiget til at ophæve B [REDACTED] erhvervsevnetabsforsikring fra den 1. juni 2018, som sket.

4.4 Subsidiært gøres det gældende, at B [REDACTED] ikke har løftet sin bevisbyrde for, at han har et dækningsberettiget erhvervsevnetab, endsige på to tredjedele, og dermed ikke er berettiget til at modtage erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse.

4.5 Mere subsidiært gøres det gældende, at B [REDACTED] ikke har løftet sin bevisbyrde for, at han har et erhvervsevnetab på mindst halvdelen, og at han derfor ikke er berettiget til halve erhvervsevnetabsydelse.

4.6 Endelig gøres det gældende, at B [REDACTED], baseret på sine egne udtalelser og den i sagen fremlagte dokumentation, aldrig har opfyldt betingelserne for udbetaling, og at B [REDACTED] har været i ond tro herom, hvorfor B [REDACTED] skal tilbagebetale kr. 1.470.552,00..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Der er ikke oplysninger i sagen, som understøtter forsikringstagers egen forklaring om en skulderoperation i december 2017, der skulle have påvirket hans fysiske formåen, og som han ikke kendte resultatet af endnu, da han to måneder senere den 28. januar 2018 udfyldte det omstridte funktionsevneskema. Retten kan herefter ikke lægge denne del af forsikringstagers forklaring til grund.

Retten lægger derimod til grund, at forsikringstagers funktions- og aktivitetsniveau ved hans udfyldelse af funktionsevneskemaet den 28. januar 2018 var helt tilsvarende det funktions- og aktivitetsniveau, han havde knapt 3 måneder senere, da han blev observeret af forsikringsselskabet i perioden 16. – 20. april 2018 og 23. – 26. april 2018.

Forsikringstager selv har oplyst, at hans gener er konstante og viser sig stort set ens hver dag. Forsikringstager har aldrig dage, hvor han intet mærker til sin sygdom, eller dage hvor funktionsevnen er stort set normal. På denne baggrund lægger retten til grund, at de observerede ni dage er repræsentative for forsikringstagers daglige aktivitets- og funktionsniveau.

Observationsrapporterne med tilhørende videooptagelser giver et klart billede af ubesværet fysisk aktivitet hos forsikringstager flere dage i træk. På denne baggrund og sammenholdt med de afgivne vidneforklaringer fra Re [REDACTED], M [REDACTED] og G [REDACTED], finder retten det bevist, at forsikringstager har en hverdag, hvor han kan være i aktivitet og væk fra sit hjem i op til 16 timer på en dag. Forsikringstager kan udføre gøremål som at gå 18 hullers golf på 5½ time, gå ubesværet op ad en trappe, køre bil både tur og retur samme dag fra Herning til Frederiksberg, køre på en almindelig herrecykel, handle ind i byggemarkeder, fragte byggematerialer, tilse renoveringsarbejder på flere ejendomme, løfte sin golfbag og el-vogn til golfbag ind og ud ad sin bil, fylde og tømme en Junkbag med diverse byggematerialer og i den forbindelse betjene en elektrisk kran samt løfte og håndtere genstande med en vægt på op til 25 kg. At observatørerne muligt i forbindelse med observationerne den 17. april 2018, den 19. april 2018 og den 23. april 2018 kan have taget fejl af, hvorvidt det var forsikringstager eller forsikringstagers søn, der kørte i forsikringstagers bil, ændrer ikke ved bevisværdien af observationsrapporterne i øvrigt.

Ved udfyldelsen af funktionsevneskemaet har forsikringstager oplyst, at han kan gå 15 til 30 minutter ad gangen, og på ujævnt terræn kun kortvarigt og ikke uden smerter, at han kun kan cykle på en stationær cykel, at hans hidtidige fritidsaktiviteter pt. er sat stand by, og at han ikke kan gå med en indkøbspose i højre hånd. Forsikringstager har i funktionsevneskemaet beskrevet en dagligdag med daglige rutiner, hvorefter han starter dagen langsomt op med at stå op mellem kl. 8-9, spiser morgenmad kl. 9-10, laver småting og altid hvile om eftermiddagen, lufte hund, TV og socialt samvær.

Herved har forsikringstager afgivet flere væsentlige og urigtige oplysninger om egen formåen og daglige aktivitetsniveau, og retten finder samlet set, at forsikringstagers oplysninger i funktionsevneskemaet om omfanget og karakteren af hans gener og funktionsindskrænkninger er klart uforenelige med de reelle faktiske forhold.

Retten finder efter en samlet vurdering af bevisførelsen, at forsikringsselskabet har godtgjort, at forsikringstager bevidst har undladt at opfylde sin forpligtelse til loyalt at afgive korrekte og dækkende oplysninger om egen formåen i forbindelse med udfyldelsen af funktionsevneskemaet den 28. januar 2018. Forsikringsselskabet var som følge heraf berettiget til at ophæve forsikringstagers erhvervsevnetabsforsikring og præmiefritagelse som sket.

Derfor skal forsikringsselskabet frifindes for forsikringstagers påstande.

Forsikringsselskabet har nedlagt selvstændig påstand om tilbagebetaling af værdien af udbetalte ydelser og den ydede præmiefritagelse i tre år regnet fra ophævelsestidspunktet.

Det er ubestridt og lægges som ubestridt af retten til grund, at i den periode på tre år regnet fra ophævelsestidspunktet er der ikke sket en bedring af forsikringstagers helbredsmæssige forhold.

I et tilfælde som det foreliggende, hvor forsikringstager på tro og love har afgivet flere væsentlige og urigtige oplysninger om egen formåen og daglige aktivitetsniveau, må det i første række påhvile forsikringstager at godtgøre, at han på ophævelsestidspunktet og i en periode på tre år forud herfor fortsat opfyldte betingelserne for hel eller delvis udbetaling af invalideydelse og præmiefritagelse. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Det må herefter lægges til grund, at forsikringstager i perioden på tre år regnet fra ophævelsestidspunktet ikke opfyldte betingelserne for udbetalingerne og præmiefritagelse, der således er modtaget af forsikringstager med urette.

Retten finder, at i et tilfælde som det foreliggende, hvor forsikringstager på tro og love har afgivet flere væsentlige og urigtige oplysninger om egen formåen og daglige aktivitetsniveau, må det i første række påhvile forsikringstager at godtgøre, at han var i god tro, da han modtog de omstridte udbetalinger og præmiefritagelse. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Forsikringsselskabet har derfor krav på tilbagebetaling, medmindre der er indtrådt forældelse.

Det følger af forældelseslovens § 3, stk. 1 og 2, at forældelsesfristen er 3 år, og var fordringshaveren ubekendt med fordringen, regnes forældelsesfristen først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil.

Det tidligst mulige tidspunkt, hvor forsikringsselskabet fik eller burde have fået kendskab til kravet om tilbagebetaling, kan fastsættes til den 16. april 2018, hvor forsikringsselskabet indledte observationerne af forsikringstageren. Kravet

om tilbagebetaling er af forsikringsselskabet indtalt ved retten den 25. februar 2020, og ingen del af kravet er derfor forældet.

Herefter tager retten forsikringsselskabets selvstændige påstand, der beløbsmæssigt ikke er bestridt, til følge.

Sagsomkostningerne er fastsat samlet til i alt 250.000 kr. Heraf vedrører 35.600 kr. dækning af retsafgifter, 6.895,40 kr. dækker udlæg til vidne, mens resten er et skønsmæssigt fastsat passende beløb til dækning af advokatudgift henset til sagens værdi, forløb og udfald. Det er oplyst, at D [REDACTED] [REDACTED] ikke er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

D [REDACTED] frifindes.

Inden 14 dage skal B [REDACTED] betale 1.470.552,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 25. februar 2020 til D [REDACTED] [REDACTED].

Inden 14 dage skal B [REDACTED] betale 250.000 kr. i sagsomkostninger til D [REDACTED]. Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger**.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Hvis du søger om tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indlevere

ansøgningen på minretssag.dk.

Du kan læse mere på domstol.dk.

Publiceret til portalen d. 30-06-2022 kl. 12:00

Modtagere: Sagsøger B [REDACTED], Advokat (L) Ch [REDACTED]

[REDACTED], Advokat (H) S [REDACTED], Sagsøgte D [REDACTED]
[REDACTED]