



ØSTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 16. juni 2026

Sag [redacted]-OLR
([redacted] afdeling)

[Sagsøger]
(advokat Christian Just Werenberg)

mod

[X-Forsikring]
(advokat Jesper Ravn)

Retten på Frederiksberg har den 22. oktober 2024 afsagt dom i 1. instans (sag BS [redacted]-FRB).

Landsdommerne Karen Grønbæk (kst.), Rikke Skovby og Lone Kerrn-Jespersen har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, [Sagsøger], har gentaget sin påstand for byretten om, at indstævnte, [X-Forsikring], skal betale 481.610 kr. med tillæg af renter efter renteloven fra den 25. januar 2023 samt renter af 332.000 kr. fra den 25. januar 2023 til og med den 22. marts 2023. Subsidiært har [Sagsøger] nedlagt påstand om, at [X-Forsikring] skal betale et beløb mindre end det påstævnte efter landsrettens skøn.

Indstævnte, [X-Forsikring], har påstået dommen stadfæstet.

Forklaringer

[Sagsøger] og [D] har afgivet supplerende forklaring.

[Sagsøger] har forklaret bl.a., at det dengang var sædvanligt, at [Autoforhandler], som han og [B] ejede lige andele af, hjalp sine kunder med kontakt til f.eks. [Selvanmelder] med henblik på betaling af registreringsafgift. Det var en service, de ydede. Det gjorde de gennem flere år, og det kan være sket 50 gange, men han kender ikke det præcise tal. Han husker heller ikke, hvor mange af de biler, de henviste til [Selvanmelder], der var blokeret hos Skattestyrelsen, men han har efterfølgende følt sig forpligtet til at hjælpe, selvom det ikke var hans ansvar.

Det var først i forbindelse med denne sag, at han blev opmærksom på, at registreringsafgiften på den omhandlede [Mercedes model X] med registreringsnummer [REDACTED] ikke var betalt af [Selvanmelder] til Skattestyrelsen. Dengang fremgik det af Skattestyrelsens systemer, at registreringsafgiften var betalt, og det troede han derfor på.

Da han købte bilen af [A], vidste han ikke, at bilen var blokeret i Skattestyrelsens systemer. Det fandt han først ud af, da han ville omregistrere den. Da han fandt ud af det, vidste han ikke, hvad blokeringen skyldtes. Det oplyste Skattestyrelsen ikke.

Da han den 10. januar 2020 indbetalte 190.000 kr. til [Selvanmelder] til betaling af registreringsafgift på den [Mercedes model Y], der er omtalt i sagen som "byttebilen", var han ikke klar over, at [Selvanmelder] ikke ville indbetale pengene til Skattestyrelsen. Han husker ikke, hvad mailen af 30. september 2020 fra ham til Skattestyrelsen vedrørte, men han går ud fra, at bilen må have været blokeret, og at Skattestyrelsen ville vide, hvilken virksomhed der var betalt til. Det er helt almindeligt, hvis en selvanmeldervirksomhed bliver udtaget til kontrol, at man bliver bedt om at indsende dokumentation. Han husker ikke, om han havde kontakt til [E] i Skattestyrelsen forud for dette tidspunkt.

Han fastholder, at han ikke har været involveret i at importere eller sælge den omhandlede [Mercedes model X] til [A], men han kan ikke sige, hvad der eventuelt har været af aftaler mellem brødrene [A] og [B]. [Autoforhandler] har på intet tidspunkt importeret biler. Det må bero på en fejl, at hans advokat i stævningen af 9. februar 2023 har anført, at "sagsøger bistod i sin tid sælger, [A], med at importere bilen". Det er ikke korrekt. Han har alene bistået [A] med afgiftsbetalingen.

Den mail af 18. august 2020, som [A] har forklaret om i byretten, husker han ikke. Han har dog ikke tre måneder forud for købsaftalen bedt [A] om at fremsende dokumentation. I så fald ville det være, hvis [E] fra Skattestyrelsen havde bedt om oplysninger, og det husker han ikke. Han er uenig i det, som [A] har forklaret herom.

Han er også uenig i det, som [A] har forklaret om, at [Mercedes model X] 'en skulle være blevet returneret til [Autoforhandler] i foråret 2020. Han så først bilen i forbindelse med købet i december 2020, hvor [A] var i [By1] for at underskrive kontrakten. Om [A] forud for dette tidspunkt har afleveret bilen til sin bror eller har haft en aftale med denne, ved han ikke.

Det, som [A] har forklaret om, at han aldrig modtog byttebilen, er heller ikke rigtigt. Han skylder ikke [A] noget i anledning af handlen, og han fastholder det, han har forklaret i byretten om, at [A] i stedet for byttebilen fik et ur eller kontanter. Han har været meget belastet af sagen og har derfor ikke haft overskud til at undersøge det nærmere.

Han har ikke på noget tidspunkt tilbageholdt oplysninger fra [X-Forsikring]

[Mercedes model X] 'en var en [Mercedes model X], og de biler, som forsikrings-selskabet har anvendt til sammenligning, er derfor ikke helt retvisende.

[D] har forklaret bl.a., at han stadig er ansat i [X-Forsikring] i samme stilling. Han har ikke efter dommen i byretten foretaget yderligere undersøgelser i anledning af sagen.

Baggrunden for, at han i 2023 kontaktede [Virksomhed3] i forbindelse med sagen var, at Gjensidige havde modtaget en tysk registreringsattest og kunne se, at der havde været to tyske selskaber involveret i handlen.

[Virksomhed3] oplyste, at der var tale om en ren papirhandel, og at selskabet aldrig havde set bilen. Han ved ikke, om han i forbindelse med telefonsamtalen nævnte [Sagsøger] s navn, men han kan godt have gjort det.

[Sagsøger] nævnte ikke i forbindelse med deres korrespondance om skaden, om han havde kendskab til, at der ikke var betalt registreringsafgift. Det var ikke en oplysning, han normalt ville forvente at få fra forsikringstager, men som sagen udviklede sig, ville han have forventet det. Han ved dog ikke, om [Sagsøger] vidste, at registreringsafgiften ikke var betalt.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

[Sagsøger] har yderligere anført, at det er [X-Forsikring], der har bevisbyrden for, at der ved udbetaling af erstatning vil finde en berigelse sted, jf. forsikringsaftalelovens § 39, og at denne bevisbyrde ikke er løftet. Erstatningspligten omfatter som udgangspunkt registreringsafgift, og det må

lægges til grund, at bilen i januar 2020 havde en værdi på 820.000 kr. inklusive registreringsafgift. Det er i overensstemmelse med § 39 at udbetale forsikring, uanset om forsikringstager har gjort en god handel ved købet. [X-Forsikring] har heller ikke løftet bevisbyrden for, at han skulle have handlet i ond tro.

[X-Forsikring] har supplerende anført, at forholdene omkring indgåelsen af den påståede købsaftale af 23. december 2020 taler imod, at der var realitet i aftalen, der må tilsidesættes som proforma. Efter sagens oplysninger, herunder [A] forklaring for byretten, må det derimod lægges til grund, at [A] købte bilen af [Autoforhandler], og at han aldrig modtog en byttebil eller anden kompensation for salget til [Sagsøger] udover 405.000 kr., hvilket er væsentligt mindre end de 468.000 kr., som [A] i januar 2020 hævder at have betalt i registreringsafgift. Som følge heraf skærpes [Sagsøger] s bevisbyrde for, at han skulle have været i god tro med hensyn til den manglende indbetaling af registreringsafgiften.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at [X-Forsikring] ikke allerede som følge af erstatningsopgørelsen er forpligtet til at betale det påståede beløb.

Det er ubestridt, at [Sagsøger] ikke har indbetalt registreringsafgiften for bilen, og at han ikke er og ikke vil blive opkrævet denne af Skattestyrelsen.

[Sagsøger] har ikke godtgjort, at han i forbindelse med handlen i december 2020 til [A] skulle have betalt mere end 405.000 kr. for den omhandlede [Mercedes model X] med registreringsnummer [REDACTED], uanset at bilens værdi var ca. 820.000 kr. inklusive registreringsafgift, og uanset at [A] tidligere samme år havde indbetalt 468.000 kr. til brug for betaling af registreringsafgiften, som dog aldrig blev betalt til Skattestyrelsen. Det er herefter ikke godtgjort, at [Sagsøger] har lidt et tab svarende til registreringsafgiften.

Landsretten tiltræder allerede på denne baggrund, at [X-Forsikring] ikke er forpligtet til at udrede erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1, ligesom der af de grunde, der er anført af byretten, ikke er grundlag for at tilsidesætte den af taksator skønnede værdi uden afgift.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Efter ankesagens udfald, forløb og begrænsede kompleksitet skal
[Sagsøger] i sagsomkostninger for landsretten betale 45.000 kr. til
[X-Forsikring] til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal [Sagsøger] inden 14 dage
betale 45.000 kr. til [X-Forsikring]. Beløbet forrentes efter rentelovens
§ 8 a.

Publiceret til portalen d. 16-06-2026 kl. 10:00

Modtagere: Appellant [Sagsøger] , Indstævnte

[X-Forsikring]