



RETEN PÅ FREDERIKSBERG DOM

afsagt den 22. oktober 2024

Sag [REDACTED]-FRB

[Sagsøger]
(advokat Christian Just Werenberg)

mod

[X-Forsikring]
(advokat Jesper Ravn)

Denne afgørelse er truffet af dommer Lisbeth Funck Hansen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 9. februar 2023.

Sagen drejer sig om udbetaling af erstatning i henhold til motorkøretøjsforsikring.

[Sagsøger] har endeligt påstået [X-Forsikring] tilpligtet at betale 481.610,00 kr. med tillæg af renter efter renteloven fra den 25. januar 2023 samt renter af 332.000 kr. fra samme dato til og med den 22. marts 2023.

[X-Forsikring] (herefter [X-Forsikring]) har heroverfor påstået frifindelse.

Sagsfremstilling

[Sagsøger] købte efter det oplyste den i sagen omhandlede bil, en [Mercedes model X], af [A] i december 2020.

Betalingen for bilen skulle ifølge slutsedlen berigtiges ved dels et kontantbeløb på 405.000 kr., dels en "byttebil" af mærket [Mercedes model Y], hvilken byttebil dog forblev registreret til [Sagsøger] frem til april 2021, hvor den blev omregistreret til hans mor.

Den 21. december 2022 blev [Mercedes model X]'en, der var forsikret hos [X-Forsikring], totalskadet i forbindelse med en brand i [Sagsøger] autoværksted.

Den 11. januar 2023 fremsendte autotaksator for [X-Forsikring], [C], efter besigtigelse af det udbændte køretøj en erstatningsopgørelse til [Sagsøger] til fuld og endelig afgørelse af forsikrings sagen, men med forbehold for [X-Forsikring]s erstatningspligt. [Sagsøger] underskrev samme dag erstatningsopgørelsen og returnerede den til [X-Forsikring].

[X-Forsikring] udbetalte dog ikke erstatningen, men foranledigede i stedet køretøjet yderligere undersøgt.

Den 9. februar 2023 udtog [Sagsøger] stævning mod [X-Forsikring] med påstand om betaling af fuld erstatning i henhold til erstatningsopgørelsen.

[X-Forsikring] har i sit svarskrift frafaldet et synspunkt om, at køretøjet kunne være klonet, og udbetalte delvis erstatning til [Sagsøger] med 325.610 kr. svarende til den af taksator vurderede værdi af bilen fratrukket selvrisko (6.390 kr.) og registreringsafgift (481.610 kr.).

Den tilbageværende tvist angår herefter i første række registreringsafgiften, idet [Sagsøger] synspunkt er, at [X-Forsikring] er forpligtet til at erstatte ham denne, mens [X-Forsikring]s synspunkt er, at afgiften er fradraget med rette. Der er mellem parterne enighed om, at registreringsafgiften ikke er betalt til Skattestyrelsen.

[Sagsøger] er endvidere subsidiært af den opfattelse, at værdien af bilen uden registreringsafgift rettelig skal opgøres til 373.069,16 kr. svarende til 50.000 euro frem for til 332.000 kr. som opgjort af taksator.

Forklaringer

Der er under hovedforhandlingen afgivet forklaring af [Sagsøger] og af vidnerne [A], taksator [C] og skadekonsulent [D].

[Sagsøger] har forklaret bl.a., at han har været selvstændig med egen bilforretning og autoværksted siden 1999. Han gennemførte vel et par hund-

rede bilhandler årligt og havde fem-seks hundrede biler gennem værkstedet. Kunderne var for en del erhvervsdrivende fra lokalområdet.

Når en kunde skulle importere en bil, som skulle afgiftsvurderes, anbefalede han undertiden kunden at kontakte f.eks. [Selvanmelder] eller [Virksomhed1]. De var hurtige og effektive. Han har ikke haft noget at gøre med ledelsen eller ejerne af [Selvanmelder], og han har ikke været vidende om, at de ikke i alle tilfælde videresendte registreringsafgiften til skat.

I perioden 2018-21 drev han [Autoforhandler] i lige ejerskab med [B]. [B] var passiv investor og fik i modsætning til ham ingen løn. Det var en god forretning og hans væsentligste indtægtskilde. De havde underskud i 2021 pga. corona, men året før havde de et overskud på 1,3 mio. kr.

Det tog hårdt på ham, da værkstedet brændte ned. Det var hans hobby og livsværk. Han blev syg og er det stadigvæk. Virksomheden kom aldrig i gang igen og er i dag solgt. Myndighederne konkluderede efterfølgende, at brandårsagen ikke kunne fastlægges. Det blev nævnt som en mulighed, at den var startet i en elinstallation, men man kom det aldrig nærmere.

Det lå mellem linjerne i kontakten med [X-Forsikring], at han selv havde noget med branden at gøre. [X-Forsikring] påstod også, at bilen – en [Mercedes model X] – kunne være klonet, hvilket dog blev undersøgt og viste sig intet at have på sig. [X-Forsikring] ringede desuden til en række af hans samarbejdspartnere.

Taksator [C] var ude hos ham den 10. januar 2023. Det er ikke rigtigt, at han under dette møde sagde til [C], at han havde importeret bilen. Dette må [C] have misforstået.

Han havde retteligt købt bilen af [A], som er bror til [B], i december 2020. Han husker ikke, hvordan handelen kom i stand, eller hvem der rakte ud til hvem. Han husker heller ikke noget om årsagen til, at [A] gerne ville sælge. Han blev interesseret i at købe bilen, fordi den var sjov og speciel.

Bilen havde ved købet været dansk indregistreret i et års tid. Han bistod ikke [A] i forbindelse med dennes import af bilen, men henviste [B], der skulle stå for indregistreringen, til at kontakte [Selvanmelder]. Der var ikke noget usædvanligt i den forbindelse. Han rettede heller ikke henvendelse til [Selvanmelder] sammen med [A]. Han har ingen anelse om, hvordan bilen kom til Danmark, eller hvem der sørgede for dette. Han spurgte ikke [A] om, hvor bilen var fra. Han ved nu, at den i [Land1] havde været ejet af et firma tilhørende [B], men det har han ikke haft noget med at gøre. Han ved desuden fra nettet, at registreringssyn og told-

syn blev gennemført i [By1] , hvor [Autoforhandler] lå. Forklaringen på dette kan være, at [A] bror var hans forretningspartner, men han husker det ikke.

Han husker slutsedlen af 23. december 2020. Aftalen var, at han til [A] skulle betale 405.000 kr. samt en byttebil af mærket [Mercedes model Y] , som [A] skulle modtage på prøve. Det var en fair handel, og det er ikke bestridt, at beløbet blev overført. Byttebilen fik han dog tilbage, da [A] ikke ønskede den alligevel. De havde aftalt en prøvetid på tre måneder, og derfor blev den heller ikke omregistreret til [A] . Det ville have været penge ud ad vinduet. Han husker ikke, hvornår i prøvetiden byttebilen gik tilbage, heller ikke om det var i starten eller i slutningen heraf. Han solgte den siden til sin mor.

Da byttebilen gik tilbage, fik [A] betaling på anden vis, men han husker ikke hvor meget eller i hvilken form. Der kan været blevet betalt med en bil, et ur eller kontanter, men han husker det ikke. Han skylder ikke [A] noget i dag.

Han kontaktede den 5. januar 2021 [E] fra Skattestyrelsen, idet han ville have [Mercedes model X] 'en, der var "låst" på selvbetjeningen, over i sit navn. [E] spurgte, hvor bilen var fra, og om han kunne dokumentere, at der var betalt registreringsafgift. Han fremsendte slutsedlen, [Selvanmelder] s fakturering af [A] samt bankudskrifter vedrørende [A] indbetaling af afgiften til [Selvanmelder] , hvorefter [E] fjernede blokeringen i systemet. Bilen blev herefter omregistreret. Når [E] i Skattestyrelsens sagsnotat under den pågældende dato har skrevet, at [Autoforhandler] havde valgt at tilbagekøbe køretøjet, må hun have rodet noget sammen. [Autoforhandler] havde ikke solgt bilen og kunne derfor heller ikke købe den tilbage.

Han havde ingen grund til at tvivle på, at registreringsafgiften var betalt til skattemyndighederne. Slog man bilen op i skattemyndighedernes systemer, stod der "betalt". Der er ikke andre måder, hvorpå man kan tjekke dette. Der var ingen faresignaler med hensyn til [Selvanmelder] .

Byttebilen havde han købt af [Virksomhed2] den 1. marts 2019 for 50.000 kr. Han købte den privat. Han vidste, at den tidligere havde kørt i et leasingforhold, men kendte ikke andet til dens historik. Han havde den stående i nogle måneder for at reparere på den. Den havde vistnok nogle alvorlige skader på elektronikken, da han købte den, men han husker det ikke nærmere. Der var ikke tale om karosseriskader. Han havde kendt sælger i 25 år, og derfor var der ikke behov for at beskrive skaderne i fakturaen. 50.000 kr. var en rigtig god pris. Der blev indbetalt registreringsafgift til [Selvanmelder] den 7. januar 2020. Det kan godt passe, at bilen blev synet i [By1] og fik plader på der. Da han skulle have bilen indregistreret, valgte han [Selvanmelder] , fordi de var 2-

3.000 kr. billigere end konkurrenterne. De 190.000 kr. svarede næsten til den endeligt beregnede afgift. Han skulle ikke betale noget gebyr til [Selvanmelder] . Han var ikke bekendt med, at [F] havde overtaget [Selvanmelder] få dage forinden.

Han rettede den 30. september 2020 henvendelse til Skattestyrelsen vedr. byttebilen med ordene "Hermed også min private bil". Han husker ikke, hvor længe dialogen havde været i gang med specialenheden. Han rettede henvendelse, fordi han havde fundet ud af, at byttebilen var "låst" på selvbetjeningen. Han husker ikke, hvordan han fandt ud af det. Han mener ikke, at SKAT oplyste ham om, hvorfor den var låst. Han må have fået besked, da den blev låst op. Der var en kontrol på [Selvanmelder] , og han blev bedt om dokumentation.

[A] har forklaret bl.a., at han var registreret ejer af den omhandlede [Mercedes model X] i 2020. Han husker ikke, hvor den blev indregistreret og toldsynet henne. Han købte bilen af sin bror, [B] . Det var noget, som [B] og [Sagsøger] , der havde bilforretning sammen, satte op. De lavede aftalen. [B] kom vist kørende i bilen på [Land1] plader på et tidspunkt, hvorefter han blev tilbudt at købe den. Han husker det ikke nærmere. Han havde mødt [Sagsøger] nogle få gange, men kendte ham ellers kun af navn.

Bilen blev leveret til ham i [By2] på hans hjemadresse. Hans bror leverede den til ham på danske plader. Han overførte penge til told- og registrerings syn til en konto, men han husker ikke til hvem. Han husker heller ikke købsprisen. Han skulle starte med at betale afgiften, og derefter skulle [Autoforhandler] give ham en god pris. Han fortrød dog handlen, og derfor gik bilen tilbage til [Autoforhandler] . Han havde den i ganske kort tid. Herefter skulle den flyttes til [By1] og sælges dernede. Den blev indregistreret i januar 2020 og kom vist retur til [By1] i foråret 2020. Han tror, det var meningen, at den skulle sælges til [Autoforhandler] .

Han fik pengene retur, vistnok januar 2021. Forevist slutseddél af 23. december 2020 har han forklaret, at det nok godt kan passe, at bilen blev solgt til [Sagsøger] personligt, hvorefter han fik sine penge tilbage. Bilen havde dog på dette tidspunkt allerede stået i flere måneder hos [Autoforhandler] . Han skulle ifølge handlen have en byttebil, men den fik han aldrig udleveret. Han husker ikke, hvor mange penge han fik, men han fik alle sine penge tilbage. Det er nok rigtigt, hvis der var tale om en kontooverførsel på 405.000 kr., men han husker det ikke. Han har ikke erindring om at have modtaget penge ud over de 405.000 kr. Han har heller ikke fået noget ur eller nogen bil. De 405.000 kr. er det, han har fået, aldrig en byttebil. Han var ikke i [By1] for at underskrive i december 2020. På det tidspunkt havde bilen allerede holdt i [By1] i flere måneder.

Det er rigtigt, at han indbetalte 468.000 kr. i registreringsafgift, men solgte bilen videre for 405.000 kr. Han fik ingen byttebil, og har han fået penge i stedet, må der være en overførsel. Han korresponderede med [Sagsøger] i forbindelse med, at han købte bilen. Han gik derfor ud fra, at [Sagsøger] også var sælger af bilen. Det var [Sagsøger], som fik bilen omregistreret, og som overførte penge til ham.

Han har ikke været i dialog med Skattestyrelsen om registreringsafgiften. Han ved ikke, om bilen på et tidspunkt var "låst" på selvbetjeningen. Han sendte den 18. august 2020 dokumentation for betaling af afgift til [Sagsøger] på adressen "[Mailadresse-autoforhandler]". Det var [Autoforhandler], som sendte ham i retning af [Selvanmelder]. Han fik et kontonummer, hvortil han overførte registreringsafgiften på 468.000 kr. Han husker ikke til hvem, men det var et selskab.

[C] har forklaret bl.a., at han har været taksator for [X-Forsikring] i knap 3 år. Før det var han i [Forsikringsselskab] i godt 27 år. Han har mekanikerbaggrund. Han blev sat på takseringen af den omhandlede [Mercedes model X]. Det var en standardopgave.

Der var tale om en brugt bil i luksusklassen. Når han skal taksere et sådant køretøj ser han på alder, kørte kilometer, udstyr, vedligeholdelse osv. Herudover har han fokus på, om der er betalt afgift. Det har meget stor betydning. Udgangspunktet er en søgning på nettet på sammenlignelige biler. I [Land1] er de uden afgift, og derfor skal der på referencer derfra tillægges afgift. Man søger derfor normalt i danske baser mv.

Den 10. januar 2023 takserede han bilen til 820.000 kr. Opgørelsen var baseret på otte sammenligningsbiler, og han kan vedstå prissætningen.

Han genkender [Sagsøger], som han mødte, da han var i [By1] for at besigtige bilen. Der var ikke meget tilbage. Det var et møde, som han tog initiativ til. Han blev af selskabet bedt om at kontakte forsikringstager.

Skadekonsulent [D] bad ham efterfølgende om at skrive et referat af mødet. Han kan i det hele vedstå referatet. Forløbet var usædvanligt ved, at han var hjemme i forsikringstagers private bolig. Der lå en salgsannonce på nettet om netop samme bil. Han forstod ikke det med børnene, for det var ikke en bil med reklamer på.

Som anført i referatet nævnte [Sagsøger] under mødet bl.a., at han havde købt bilen i [Land1] og havde kørt i den uden afgift frem til januar 2020, hvor han valgte at betale afgift af bilen, ca. 450.000 kr. Dette stemmer dog ikke med, at det var [A], der indbetalte de 468.000 kr. Han er ret sikker på, at han ikke husker forkert. Det var alene den bil, de talte om. Han var alene

interesseret i at vide, om værdisætningen skulle være med eller uden afgift. Han fulgte op ved at slå op på motorregistret og konstaterede her, at afgiften stod som "betalt".

Skadekonsulent [D] har forklaret bl.a., at han har været udreder i seks år. Han har baggrund i politiet, hvor han var ansat i 16 år. Han beskæftiger sig lejlighedsvis med autoområdet.

Han blev vistnok involveret i nærværende sag den 22. december 2022. Han konstaterede, at sagen opfyldte kriterierne for nærmere undersøgelse. Alle brændte biler skal således omkring udredningsafdelingen, ligesom der var tale om en dyr, importeret bil. De vendte derfor også i afdelingen, at registreringsafgiften kunne været et tema.

Hans første kontakt med [Sagsøger] var den 23. december 2022. De havde en kort snak i god tone. De talte bl.a. om, hvorfor bilen var på værksted, og hvilken stand den var i. Han hæftede sig ved, at [Sagsøger] fortalte, at grunden til, at bilen var på værksted, var, at den skulle serviceres, fordi den skulle køre med julegaver.

Efter samtalen sendte han en standardmail til [Sagsøger] med anmodning om samtykke, som [Sagsøger] besvarede den 24. december 2022 i hvad han vil kalde et højt konfliktniveau. [Sagsøger] ville gerne fremlægge det, som [X-Forsikring] havde brug for, men afviste at underskrive et generelt samtykke. Dette undrede ham. Der kom nogle flere mails mellem jul og nytår, bl.a. en mail den 27. december 2022 med oversigt over servicehistorikken, som viste, at bilen var serviceeret seks måneder forinden.

[Sagsøger] havde imidlertid sagt til ham, at serviceintervallet var 12 måneder. Det hang ikke sammen.

[X-Forsikring] har anerkendt branden som dækningsberettiget skade, og det anerkendes i dag også, at bilen ikke var klonet. Når man interesserede sig for spørgsmålet om kloning, skyldtes det, at køretøjet var dyrt og importeret. Han skrev allerede til Skattestyrelsen den 2. februar 2022, fordi det fra starten var et tema, om der var betalt afgift på køretøjet. Der var ikke tilstrækkelig fremdrift, og han søgte derfor aktindsigt.

Han efterspurgte vistnok en slutseddel i sin første mail til [Sagsøger], men det blev oplyst, at den var brændt. Han kan vedstå telefonnotatet af 20. februar 2023 om sin samtale med [Virksomhed3]. Selskabet [Virksomhed4] tilhørte ifølge [Land1] hjemmesider [B]. Han kunne se i det danske cvr-register, at en person med samme navn havde været medindehaver af [Autoforhandler]. Det havde på dette tidspunkt ikke været drøftet, at bilen havde tilhørt et firma i [Land1] tilhørende [Sagsøger] kompagnon.

Byttebilen var også forsikret hos [X-Forsikring]. Den var indregistreret i januar 2020, efter der kom plader på. Den blev senere omregistreret til [Sagsøger] mor, efter navnesammenfaldet at dømme. [Sagsøger] købte ifølge den fremlagte faktura byttebilen den 1. marts 2019 fra [Virksomhed2]. Den skulle ifølge [Sagsøger] have haft en skade, hvilket de ville efterprøve. Han kontaktede indehaveren, [G], som fortalte, at bilen var solgt uden afgift, og at det ville fremgå af fakturaen, hvis der havde været skader. [G] vendte efterfølgende tilbage, idet han havde talt med sælger [H], som kunne huske, at der nok havde været en advarselslampe, der havde lyst, men ikke andet galt med køretøjet. Han undersøgte baggrunden for køretøjet, og det viste sig, at den op til salget i marts 2019 var indregistreret til firmaet [Virksomhed5], hvor [B] ifølge de sociale medier har arbejdet. Ifølge cvr-registeret har [B] desuden haft bopæl i [Land2] samme sted som det nævnte firma.

Den 11. januar 2023 kunne han i de offentlige registre se, at bilerne stod som afgiftsberigtigede, men han blev efterfølgende gjort opmærksom på, at dette ikke nødvendigvis er ensbetydende med, at afgiften rent faktisk er betalt til Skat-testyrelsen af selvanmelderfirmaet.

Parternes synspunkter

[Sagsøger] har i sit påstandsdokument anført:

" ...

ANBRINGENDER:

Sagsøgtes erstatningspligt er fastslået

Sagsøger har dokumenteret, at sagsøgers bil er udbrændt og totalskadet ved en forsikringsdækket begivenhed. Herom er parterne enige.

Ved sagens anlæg afviste sagsøgte sin erstatningspligt med henvisning til, at bilen var klonet. Efterfølgende har sagsøgte frafaldet dette synspunkt og har derfor udbetalt kr. 332.000 med tillæg af renter til sagsøger. Dermed nedbragtes sagsøgers krav fra kr. 820.000 inkl. moms til det nuværende krav, jf. den nedlagte påstand.

Det gøres gældende, at sagsøgtes har anerkendt erstatningspligten. Dette er sket ved sagsøgtes udbetaling af kr. 332.000, ved sagsøgtes frafald af synspunkt om, at bilen var klonet, og ved sagsøgtes frafald af synspunkt om, at branden var påsat.

Efter anerkendelse af erstatningspligten, udestår *opgørelsen* af den resterende erstatning, og her har sagsøgte selv – og af egen drift - udarbejdet en opgørelse, jf. bilag 2, der er underskrevet af sagsøger, jf. bilag 3, og som fremviser en opgørelse af bilens værdi til kr. 820.000. Denne værdiansættelse svarer meget præcist til værdien anført i vurderingen pr. 2020, jf. bilag 8, og hvorefter der blev beregnet registreringsafgift.

Det gøres gældende, at sagsøger er forpligtet af den underskrevne opgørelse af erstatningen i bilag 3, og følgelig er pligtig at udbetale erstatning til sagsøger i overensstemmelse hermed. Dette på baggrund af parternes aftale, hvorefter sagsøgtes øvrige indsigelser er uden betydning. Sagsøger gør gældende, at sagsøger har krav på erstatning af bilens værdi uden skader (kr. 820.000, jf. bilag 2, med fradrag af selvrisiko kr. 6.390 og af det allerede udbetalte beløb på kr. 332.000, i alt kr. 481.610.

Betingelserne for at afsige dom i overensstemmelse med sagsøgers påstand er dermed opfyldte.

Sagsøgte har under sagen gjort gældende, at

- a) sagsøger har tilbageholdt oplysning om sin erhvervelse af køretøjet,
- b) sagsøger har tilbageholdt oplysning om sin viden om at [Selvanmelder] ikke have indbetalt registreringsafgift, som sagsøger helt åbenlyst vidste var af betydning for [X-Forsikring]s vurdering af sagen, og
- c) sagsøger fremsendte kontooverførsler fra [A] for dennes betaling af registreringsafgiften til [Selvanmelder], men uden at nævne, at sagsøger vidste at denne afgift aldrig var blevet betalt af [Selvanmelder],
- d) sagsøger har haft en dubiøs relation til [Selvanmelder],
- e) sagsøger har indgået skin-aftale med [A], og at
- f) sagsøger skulle have relationer til den nævnte [F] af betydning for denne sag,
- g) sagsøger ikke har været i god tro om den manglende overførsel af registreringsafgift fra [Selvanmelder] til SKAT.

Sagsøgte har endvidere lagt til grund, at sagsøger bistod sælger, [A], med import af det omhandlede køretøj. Dette bestrides.

Sagsøger påtog sig alene for [A] at forespørge hos 3 selvanmeldere, hvorledes registreringsafgiften skulle beregnes. Sagsøger har ikke herudover været involveret i importen af køretøjet. Der er intet odiøst i, at sagsøger bistod sin tidligere forretningspartners bror med at få registreringsafgiften beregnet. Sagsøger er uforstående over for, hvorledes sagsøgte drager en sammenhæng mellem sagsøgers bi-

stand til [A] med beregning af registreringsafgiften og det forhold, at SKAT aldrig modtog registreringsafgiften.

Sagsøgte har endvidere anført (svarskrift, side 7), at "... bilen ikke kunne være blevet solgt eller omregistreret til en dansk køber uden erlæggelse af registreringsafgiften". Dette ses af være i modsætning til oplysningerne fra Skattestyrelsen, jf. bilag 13, side 18, hvor det fremgår, at køretøjet er "låst op" efter at have været blokeret i SKATs system.

Sagsøgte har bevisbyrden for disse forhold a-f og for det netop anførte. Denne bevisbyrde er ikke løftet. Det bemærkes i den forbindelse, at sagsøgte ikke har foretaget anmeldelse af forholdene til Politiet.

Ad. a.

Efter en gennemgang af duplikken er det ikke muligt at gennemskue, hvilke oplysninger sagsøgte mener, at sagsøger har tilbageholdt om sin erhvervelse af det omhandlede køretøj.

Sagsøger kan konstatere, at sagsøgte gør gældende, at fakturaen for købet af bilen pr. 23. december 2020 ikke konstituerer et hverken tilstrækkeligt eller fornødent bevis for, at sagsøger skulle have købt bilen inklusiv registreringsafgift for et beløb, som var blot tilnærmelsesvis i nærheden af bilens reelle værdi inklusiv registreringsafgift. Sagsøgte gør ligeledes gældende, at sagsøger ikke har dokumenteret, hvorledes købesummen i øvrigt skulle være blevet berigtiget af sagsøger. Disse synspunkter er imidlertid udtryk for almindelige indsigelser, og er ikke udtryk for, at sagsøger har tilbageholdt oplysninger.

Sagsøgte antyder, at sagsøger tidligere har været ejer af det omhandlede køretøj uden dog at konkretisere, hvilken betydning dette skulle have for sagen. Synspunktet er angiveligt opstået på grund af en bemærkning i bilag 13, side 17. Den heri nævnte e-mail fra sagsøger er fremlagt som bilag 12, og heraf fremgår, at der var tale om et privatkøb, og der fremgår intet om tilbagekøb af den simple årsag, at dette ikke er korrekt. Således har sagsøgte da også selv tillagt det betydning, at sælgeren, [A], har importeret bilen (svarskrift, side 5).

Ad. b.

Sagsøgte anfører, at det fremgår af stævningen, at sagsøger var bekendt med, at [Selvanmelder] ikke indbetalte registreringsafgiften til SKAT. Dette bestrides. Under sagsøgers samtaler med Skattestyrelsen, ved [E], i januar 2021, ville sidstnævnte ikke oplyse om årsagen til, at den omhandlede bil var spærret.

Derudover er det som bekendt sagsøgers anbringende, at det er uden betydning for nærværende sag, om [Selvanmelder] videresendte registreringsafgiften til SKAT eller ej.

Den 31. marts 2023 modtog sagsøger svar fra sagsøgte på sin anmodning om aktindsigt. Hermed fulgte kopi af brev fra Motorstyrelsen af 13. februar 2023, hvori det oplyses til sagsøgte, at der ikke var indbetalt registreringsafgift for bilen. Dette førte til, at undertegnede tilskrev Skattestyrelsen samme dag, og anførte i den forbindelse, at sagsøger i januar 2021 havde oplyst, at registreringsafgiften ikke var indbetalt. Undertegnede havde imidlertid ikke grundlag for at anføre denne oplysning. Dette korrekte var, at oplysningen om den manglende indbetaling var tilgået samme dag via svaret på anmodning om aktindsigt.

Det skal desuden på ny fremhæves, at det følger af registreringsafgiftsloven, at indbetaling af registreringsafgift til en selvanmelder (som [Selvanmelder]) kan ske med frigørende virkning for ejeren af køretøjet. Dette er da også årsagen til, at Skattestyrelsen i bilag 13 anfører, at

Skattestyrelsen kan i henhold til de fremførte spørgsmål vedrørende eventuelt krav mod Deres klient, oplyse at Skattestyrelsen i henhold til Registreringsafgiftsloven ikke har eller påtænker at gøre krav gældende mod Deres klient i relation til på- gældende køretøj.

Når Skattestyrelsen ikke har et krav overfor sagsøger (som senere erhverver af køretøjet) forekommer det besynderligt, at [X-Forsikring] fastholder, at sagsøger vil være forpligtet til at fortælle en efterfølgende køber, at [Selvanmelder] ikke havde indbetalt registreringsafgift til SKAT.

Samtidig var den omhandlede bil lovligt registreret og det savner derfor mening, når sagsøgte gør gældende, at registreringsafgift skal betales på ny, hvis bilen skulle omregistreres.

Det fastholdes, at det er uden betydning for [X-Forsikring], at [Selvanmelder] ikke opfyldte sine forpligtelser over for SKAT, og det kan på ingen måde bebrejdes sagsøger, at han ikke oplyste [X-Forsikring] herom.

Ad. c.

Som allerede anført så var sagsøger ikke bekendt med, at [Selvanmelder] ikke havde videresendt registreringsafgiften til SKAT.

Sagsøgte synes at fabrikere en historie om, at sagsøger har udnyttet eller medvirket til svindel i [Selvanmelder] . Sagsøgte synes således at

gøre gældende, at sagsøger vil opnå en berigelse, hvis sagsøger får medhold i nærværende sag. Dette bestrides, og sagsøgte er som allerede anført tidligere opfordret til at foretage politianmeldelse, hvis dette anbringende fastholdes.

Sagsøger minder desuden sagsøgte om følgende dokumenterbare forløb:

7. januar 2020 [Selvanmelder] opkrævede reg.afgift af [A] , jf. bilag B.

15.-17. januar 2020 [A] indbetalte kr. 468.000 til [Selvanmelder] , jf. bilag 7.

23. december 2020 Slutseddél hvormed [A] solgte bilen til sagsøger for kr. 405.000 + byttebil " [Mercedes model Y] , reg.nr. [REDACTED] ". Herud over fremgik følgende: *"Der er aftalt en prøvetid på 3 mdr. på handelen vedr. byttebilen. Skulle den ikke leve op til forventningerne leveres denne tilbage til på tidspunktet vurderede pris eller byttes til pris tilsvarende diesel drevet SUV."*

23. december 2020 Sagsøger betalte kr. 405.000

Herefter fortrød [A] modtagelsen af byttebilen som betaling. Da bilen var solgt med forbehold for prøveperiode, blev bilen aldrig omregistreret, hvilket heller ikke er et lovkrav.

For god ordens skyld kan det oplyses, at sagsøger ikke før branden havde kendskab til, hvilke arrangementer sælgeren af den omhandlede [Mercedes model X] har foretaget eventuelt sammen med sin bror. Sagsøger har ikke været inddraget i eller orienteret om eventuelle arrangementer.

Ad. d.

I duplikken antyder sagsøgte, at sagsøgers oplysning om, at sagsøger "ikke har og ikke har haft anden relation til [Selvanmelder] end at sagsøger har bistået sine kunder med at tage kontakt til [Selvanmelder] og konkurrenter hertil" – er forkert.

Sagsøger fastholder oplysningen, der for god ordens skyld vedrører "kunder" (altså flertal), hvilket sagsøgte overser. Sagsøger skal dog præcisere, at henvisningen af kunden til [Selvanmelder] primært

skete i regi af sagsøgers virksomhed. Hverken virksomheden eller sagsøger privat har dog modtaget betaling for den nævnte bistand.

Ad. e.

Sagsøgte antyder, at sagsøgers og [A] handel ikke har afspejlet sig i fysiske transaktioner som angivet i kontrakten, jf. bilag 6. Sagsøgte anfører, at *"dette synes at indebære, at sagsøger i forbindelse med "byttehandlen" ... var bekendt med, at begge biler havde samme afgiftsmæssige status, idet der for ingen af bilerne var blevet indbetalt registreringsafgift"*.

Dette udsagn er i strid med de dokumenterede forhold, idet der var indbetalt fornøden registreringsafgift til [Selvanmelder] .

Sagsøgte udokumenterede synspunkter om byttebilens værdi er uden betydning for nærværende sag, hvor sagsøgte selv har opgjort værdien af det brændte køretøj til kr. 820.000. For en god ordens skyld fremlægges som **bilag 17** kopi af brev fra Motorstyrelsen, hvoraf fremgår, at en senere erhverver af byttebilen (sagsøgers mor) ved eksport af bilen modtog eksportgodtgørelse. Retten kan således lægge til grund, at der også for denne bil var betalt registreringsafgift.

Ad. f.

Det er uklart, hvad sagsøgte antyder med bemærkningen om, at sagsøgers indbetaling af registreringsafgift til [Selvanmelder] skete kort tid efter [F] overtagelse af [Selvanmelder] .

Ad. g.

Sagsøgte anfører i processkrift B, at sagsøger har tilbagekøbt bilen fra [A] og at sagsøger "allerede af den årsag" ikke kan anses for at have været i god tro om, at registreringsafgiften for [Mercedes model X]'en ikke var betalt.

For det første bestrider sagsøger, at der er sket tilbagekøb. Der henvises til det ovenfor anførte. For det andet er der ikke en sammenhæng mellem synspunktet og begrundelsen fra sagsøgte; Sagsøgte forklarer ikke, hvorfor et ejerskab af en [Mercedes model X] giver indsigt i, hvordan sælgeren af bilen har betalt (eller ikke har betalt) registreringsafgiften til [Selvanmelder] .

Sagsøgte udstrækker endvidere sit argument om god tro til tillige at omfatte forhold vedrørende byttebilen ([Mercedes model Y]). Herom henvises til ovenstående under punkt "e" anførte. Heller ikke dette forhold kunne på nogen måde bringe sagsøger i ond tro.

Sagsøgte beskrivelse i processkrift B, side 2, nederst, af resultatet af sagsøgtes jagt på at finde noget at bebrejde sagsøger, er ikke korrekt og er uden støtte i sagens bilag.

Endelig fordrejer sagsøgte sagsøgers oplysninger om sin almindelig bistand til sine kunder. Som tidligere oplyst indhentede sagsøger for sine kunder priser fra konkurrerende selvanmelder, og i de tilfælde, hvor [Selvanmelder] var billigst, anbefalede sagsøger sine kunder at benytte [Selvanmelder]. Heller ikke dette kan bringe sagsøger i ond tro om [Selvanmelder]'s bedrageri m.m. over for SKAT.

Om bilens værdi

Sagsøgtes betragtninger om, hvordan sagsøger og [A] har gennemført handlen, er uden betydning for sagsøgtes forpligtelse; Kontrakten er opfyldt, et enkelt forbehold er udnyttet, betalinger er gennemført, og ingen har opnået en uberettiget berigelse.

På trods af dette finder sagsøger det - udover det allerede anførte - påkrævet, at kommentere på sagsøgtes bemærkninger i duplik og i processkrift A om bilens værdi:

Sagsøgte gør i duplikken gældende, at fakturaen for købet af bilen pr. 23. december 2020 ikke konstituerer et hverken tilstrækkeligt eller for nødvendent bevis for, at sagsøger skulle have købt bilen inklusiv registreringsafgift for et beløb, som var blot tilnærmelsesvis i nærheden af bilens reelle værdi inklusiv registreringsafgift. Dette bestrides.

Sagsøgte gør gældende, at byttebilen havde en værdi på kr. 240.000 på handelstidspunktet. Dette bestrides, bl.a. fordi de i bilag H anførte biler ikke er sammenlignelige. Der er således delvist tale om forskellige modeller, idet den omhandlede bil var en ^[Mercedes model X] (jf. bilag 2) og idet sagsøgte ikke har sammenlignet med ^[Mercedes model X]-modeller. Af de i bilag H oplistede "sammenlige" køretøjer er kun få af dem ^[Mercedes model X]-modeller, som den omhandlede. De i bilag H anførte køretøjer, der er ^[Mercedes model X]-modeller, er anført til ca. 50.000 euro. Af samme grund skal værdien i relation til sagsøgers mere subsidiære anbringende opgøre stil 373.069.

For så vidt angår byttebilens værdi, så skal sagsøger endvidere bemærke, at sagsøger erhvervede bilen efter alvorlige skader var tilstødt bilen. Derfor den nedsatte købspris. Derefter istandsatte sagsøger køretøjet. Værdien på tidspunktet for aftalen med [A] var derfor betydeligt højere end anført af sagsøgte.

Sagsøgte gør endvidere gældende, at sagsøger ikke har dokumenteret, hvorledes købesummen i øvrigt skulle være blevet berigtiget af sagsøger, da [A] angiveligt ikke ønskede byttebilen. Hertil bemærkes, at bilen var fri for hæftelse på tidspunktet for sagsøgers erhvervelse af det omhandlede køretøj den 23. december 2020 ved den private handel mellem sagsøger og [A].

..."

[X-Forsikring] har i sit påstandsdokument anført:

" ...

ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

At sagsøger har bevisbyrden for sit krav, og sagsøger kan ikke opnå en erstatning højere end det konkrete lidte tab svarende til bilens værdi på skadetidspunktet (bilens værdi uden registreringsafgift), jf. FAL § 39, idet sagsøger i modsat fald ville opnå en berigelse, og idet sagsøgers eventuelle mellemværende med [A] om betaling af en for høj pris for bilen inklusiv registreringsafgift er [X-Forsikring] uvedkommende,

At det – gennem sagsforløbet i det væsentligste afdækket efter sagsanlægget – må lægges til grund, at såvel sagsøger som [A] i januar 2020 foranledigede både sagsøgers bil ([Mercedes model Y] – den senere "byttebil") og [A] bil ([Mercedes model X] – den senere brændte bil) indregistrere via [Selvanmelder] i Kruså, og at indbetaling af registreringsafgiften for begge biler skete til [Selvanmelder], der aldrig reelt overførte registreringsafgiften til Skat,

At den i bilag 6 nævnte "byttebil" [Mercedes model Y] aldrig blev omregistreret fra sagsøger til [A], men at bilen derimod i april 2021 blev omregistreret til sagsøgers mor mor.

At [B] indtil 2021 havde været medejer af sagsøgers virksomhed, [Autoforhandler], og denne person er bror til den senere brændte bils sælger [A],

At det ved [X-Forsikring]s undersøgelser kunne konstateres, at den senere brændte bil i 2019 blev solgt til firmaet [Virksomhed4] i [redacted]

[By3] i [Land1], hvilket firma i det [Land1] selskabsregister var registreret som ejet af [B], der tillige havde været registreret med et firma med et tilsvarende navn [Virksomhed4] i CVR registeret, som dog var gået konkurs,

At bilen dermed – på ukendt tidspunkt og måde – er importeret til Danmark, idet bilens tilstedeværelse i [Land1] eller i Danmark i efteråret 2019 er ukendt, hvorefter [A] (øjensynligt på sagsøgers anbefaling) foranledigede registreringsafgiften på bilen indbetalt ved anvendelse af [Selvanmelder] som (godkendt) selvanmelder til Skat og indbetalte registreringsafgiften til [Selvanmelder],

At oplysningerne om [A] ejerskab af bilen strider mod sagsøgers oplysninger til taksator [C] den 10. januar 2023 (kort efter branden), hvorefter sagsøger til taksator skulle have oplyst, at han selv *”havde købt den i [Land1] og havde kørt i den uden afgift frem til januar 2020, hvor han valgt at betale afgift af bilen – ca. 450k.”*

At det på grundlag af de foreliggende oplysninger, jf. bilag 13, korrespondancen med Skat, må lægges til grund, at både sagsøgers bil ([Mercedes model Y] – den senere ”byttebil”) og [A] bil ([Mercedes model X] – den senere brændte bil) på et uoplyst tidspunkt blev låst i Motorregisteret (DMR) som følge af den manglende betaling af registreringsafgiften fra [Selvanmelder], og at sagsøger på et uoplyst tidspunkt i efteråret 2020 blev bekendt hermed,

At det tillige må lægges til grund, at sagsøger først af Skat fik fjernet blokeringen i DMR for sin egen bil, [Mercedes model Y], og efterfølgende angiveligt købte [A] bil, [Mercedes model X], som et led i en hævdet købsaftale, hvor [Mercedes model Y]’en angiveligt indgik i bytte,

At sagsøger umiddelbart efter den angivne handel den 23. december 2020 rettede henvendelse til Skat den 5. januar 2021 for (også) at få fjernet blokeringen for [Mercedes model X]’en, som han nu havde købt af [A], hvilket skete umiddelbart herefter,

At det må lægges til grund, at sagsøger aldrig er mødt med et krav om betaling af registreringsafgift,

At [Mercedes model Y]’en – som aldrig blev omregistreret til [A], selvom den skulle være indgået som en ”byttebil” i forbindelse

med sagsøgers angivelige køb af [Mercedes model X]’en den 23. december 2020 - efterfølgende øjensynligt blev returneret til sagsøger på et ukendt tidspunkt, før [Mercedes model Y]’en i april 2021 blev omregistreret til sagsøgers mor,

- At der ikke foreligger oplysninger om eller dokumentation for, hvilken betaling sagsøgers erlagde til [A] i stedet for "byttebilen" ([Mercedes model Y]’en), da denne øjensynligt gik tilbage,
- At forholdene i forbindelse med indgåelsen af den hævdede købsaftale med [A] taler imod en realitet i købsaftalen af 23. december 2020, herunder særligt det forhold, at "byttebilen" [Mercedes model Y] per indregistreringen i januar 2020 havde en samlet værdi inklusiv registreringsafgift på kr. 240.000 (kr. 50.000 plus kr. 190.000), hvilket skal sættes i forhold til, at den nu brændte bil, som sagsøger skulle have købt af [A] for "byttebilen" plus betaling af kr. 405.000, på brandtidspunktet havde en værdi inklusiv registreringsafgift på kr. 820.000,
- At sagsøgers oplysning i det sammenfattende processkrift af 27. august 2024 om, at han erhvervede byttebilen med skader og satte bilen i stand, hvilket afspejlede sig i den højere værdi af bilen i forbindelse med aftalen af 23. december 2020 er en helt ny og udokumenteret oplysning,
- At det har formodningen imod sig, at sagsøger ikke skulle have været informere om Skats blokering af [A] bil, da han købte denne, og at dette var som følge af manglende indbetaling af registreringsafgift, når henses til, at sagsøger i hvert fald anviste [A] til at benytte [Selvanmelder] , og [A] bror var legal indehaver af sagsøgers virksomhed [Autoforhandler] indtil 10. december 2021,
- At sagsøger på denne baggrund ikke anses for at have været i god tro om den manglende betaling af registreringsafgiften jf. herved registreringsafgiftslovens § 20, stk. 4,
- At uanset, om sagsøger måtte have været i god tro om, at registreringsafgiften ikke var betalt, så kan sagsøger alene opnå den erstatning, som det vil kræve at erstatte det konkret lidte tab for sagsøger, jf. forsikringsaftalelovens § 39,
- At idet køretøjet på tidspunktet for brandens opståen alene måtte anses for at have en værdi uden registreringsafgift (som per definition

aldrig var indbetalt til Skat, uanset [A] indbetaling til [Selvanmelder]), så kunne bilen ikke kunne være blevet solgt eller omregistreret til en dansk køber uden erlæggelse af registreringsafgiften, idet sagsøger i øvrigt (særligt som professionel bilforhandler og uanset, at den brændte bil var indregistreret privat), måtte anses for forpligtet til at informere en køber om, at bilens registreringsafgift aldrig var betalt til Skat,

- At det forhold, at Skat ikke har forfulgt et krav på betaling af registreringsafgift mod sagsøger personligt i den forbindelse er uden betydning, idet Skats konkrete disposition ikke ændrer på en 3. mands (købers) hæftelse for afgiften, og idet Skats undladelse (i 2020/2021) at fremsætte krav mod sagsøger for registreringsafgiften, må anses for stridende imod Skats efterfølgende praksis, som tiltrådt af Landsskatteretten ved afgørelse af 30. april 2024 i sagsnr. 22-004147,
- At det ved Landsskatterettens afgørelse er fastslået, at en ejer en importeret bil hæfter for betaling af registreringsafgiften, uanset indbetaling heraf til et godkendt selvanmelderfirma, når det ikke er selvanmelderfirmaet, der forestår selve indregistrering af bilen,
- At denne retstilstand må anses for at have været gældende på skadetidspunktet, og retstilstanden er dermed afgørende for fastsættelsen af bilens værdi/sagsøgers tab per december 2022, således at bilens værdi pr. skadestidspunktet alene udgør værdien uden registreringsafgift og dermed kr. 332.000, jf. bilag E, taksatoropgørelse af 24. februar 2023, og idet fremhæves, at sagsøger ikke har godtgjort, at bilens værdi skulle være højere end fastsat af [X-Forsikring] .
- At der ved fastsættelse af sagens omkostninger må tages udgangspunkt i, at sagsøger valgte at udtage stævning på et tidspunkt, hvor sagsøger var fuldt ud bekendt med, at [X-Forsikring] s undersøgelser af sagen ikke var afsluttet, og at omstændighederne i forbindelse med den brændte bils historik – herunder betalingen af registreringsafgift, sagsøgers kontakt med Skat, det angivne køb af bilen i december 2020 og omstændighederne i forbindelse hermed – alene er fremkommet drypvis under sagen og i det væsentligste på grundlag af [X-Forsikring] s undersøgelser eller [X-Forsikring] s provokationer under sagen, uanset at sagsøger har en loyal forpligtelse til at bistå med at oplyse sagen til brug for forsikringsselskabets bedømmelse, jf. herved FAL § 22.

...”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

[Sagsøger] har i første række gjort gældende, at [X-Forsikring] er forpligtet til at udrede fuld erstatning i henhold til erstatningsopgørelsen, allerede fordi opgørelsen efter sin ordlyd var til fuld og endelig afgørelse, og idet der i opgørelsen alene er taget forbehold for så vidt angår erstatningspligten.

Twisten vedrørende registreringsafgiften angår imidlertid ikke taksators skøn vedrørende bilens værdi på skadestidspunktet, men netop rækkevidden af [X-Forsikring]s erstatningspligt, og herunder om [Sagsøger] har tilbageholdt oplysninger af betydning for selskabets erstatningsberegning.

Retten kan derfor ikke give [Sagsøger] medhold i, at selskabet allerede som følge af den måde, hvorpå erstatningsopgørelsen er affattet, skulle være forpligtet til at udrede erstatning udover det beløb, som selskabet i sit svarskrift har anerkendt og betalt.

[X-Forsikring] er i medfør af det såkaldte berigelsesforbud, jf. forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1, ikke forpligtet til at udrede større erstatning, end hvad der kræves til den lidte skades dækning.

Der er mellem parterne enighed om, at registreringsafgiften for bilen aldrig er betalt til skattemyndighederne. Efter sagens oplysninger vedrørende bilens handelshistorik og omstændighederne omkring afgiftens indbetaling til [Selvanmelder] sammenholdt med forklaringerne, herunder navnlig vidnet [A] forklaring, hvorefter han i januar 2020 på [Autoforhandler]s foranledning indbetalte 468.000 kr. i registreringsafgift til [Selvanmelder], men i december samme år solgte bilen videre til [Sagsøger] for 405.000 kr., finder retten det ubetænkeligt at tilsidesætte [Sagsøger] forklaring om, at han var i god tro med hensyn til skattemyndighedernes manglende modtagelse af afgiften.

Da afgiften herefter må anses for at ligge ud over, hvad der kræves til den lidte skades dækning, er [X-Forsikring] ikke forpligtet til at udrede erstatning herfor.

Herefter, og da retten efter bevisførelsen ej heller finder grundlag for at tilsidesætte den af taksator skønnede værdi af bilen uden afgift eller for at kritisere selskabets renteberegning, er [Sagsøger] ikke berettiget til erstatning ud over det beløb, som han allerede har modtaget fra [X-Forsikring].

[X-Forsikring] s påstand om frifindelse tages derfor til følge.

Efter en samlet vurdering af sagens værdi, forløb og udfald skal [Sagsøger] inden 14 dage betale delvise sagsomkostninger til [X-Forsikring] med 45.000 kr. til dækning af advokatudgift inklusive moms. [X-Forsikring] er ikke momsregistreret i denne henseende.

Der er ved fastsættelsen af omkostningsbeløbet taget højde for på den ene side, at [X-Forsikring] i sit svarskrift har taget bekræftende til genmæle for en del af det påstævnte beløb, samt på den anden side, at retssagen blev anlagt på et tidspunkt, hvor [X-Forsikring] s rimeligt begrundede undersøgelser af køretøjet forsat pågik, og at [X-Forsikring] har fået medhold i spørgsmålet vedrørende registreringsafgiften, som har været retssagens bevismæssige tyngdepunkt.

THI KENDES FOR RET:

[X-Forsikring] frifindes.

[Sagsøger] skal til [X-Forsikring] inden 14 dage betale sagsomkostninger med 45.000 kr. Beløbet bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 50.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 50.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 50.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger**.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Hvis du søger om tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indlevere

ansøgningen på [minretssag.dk](https://www.minretssag.dk).

Du kan læse mere på [domstol.dk](https://www.domstol.dk).

Publiceret til portalen d. 22-10-2024 kl. 10:00

Modtagere: Sagsøger [Sagsøger], Sagsøgte

[X-Forsikring], Advokat (H) Christian Just Werenberg, Advokat (H) Jesper Ravn